

ОСНОВНЫЕ СУБЪЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ РОССИИ В ОЦЕНКАХ ЭКСПЕРТОВ*

Д. В. Сосунов

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 20 марта 2020 г.

Аннотация: *статья посвящена субъектам формирования политической повестки дня современной России в оценках экспертов. В работе делается акцент на основаниях противоречивого ценностного консенсуса политической элиты, сложностях его формирования и возможных консолидирующих ценностях, которые могут лечь в основу актуальной политической повестки дня.*

Ключевые слова: *политическая повестка дня, ценностный консенсус, политическая элита, экспертный опрос.*

Abstract: *the article is devoted to the subjects of the formation of the political agenda of modern Russia in the assessments of experts. The work focuses on the grounds of the conflicting value consensus of the political elite, the difficulties of its formation and possible consolidating values that can form the basis of the current political agenda.*

Key words: *political agenda, value consensus, political elite, expert survey.*

В Послании Президента РФ В. Путина Федеральному Собранию РФ 2020 г. были анонсированы масштабные социально-экономические предложения и пакет конституционных реформ, которые существенно меняют институциональный дизайн политической системы России. Подобные изменения, безусловно, продиктованы необходимостью решения широкого круга назревших проблем и желанием предоставить обществу хотя бы частично ответы на базовые общественные запросы. Представляется, что после принятия непопулярных законов, снижения реальных доходов населения, падения рейтинга ключевых политических институтов и повышения протестной активности населения в крупных городах власть достаточно четко осознает важность поступающих вызовов. «Сегодня в нашем обществе четко обозначился запрос на перемены. Люди хотят развития и сами стремятся двигаться вперед в профессии, знаниях, в достижении благополучия, готовы брать на себя ответственность за конкретные дела» [1], – подчеркнул Президент РФ.

Поступающие сигналы должна аккумулировать правящая элита, расставлять приоритеты, предлагать собственные варианты политических решений, участвовать в формировании базовых оснований общественного согласия и солидарности, формирования стратегических целей и задач. В этой ситуации особую роль в ходе принятия важнейших государственных решений в стране начинает играть процесс

формирования политической повестки дня современной России.

В рамках данной работы мы сфокусируем внимание на таких аспектах проблемы формирования политической повестки дня, как определение роли политических акторов в этом процессе, основных линий внутриэлитных размежеваний и наличие ценностного консенсуса среди субъектов формирования повестки дня в оценках экспертов.

Летом 2019 г. исследовательской группой Воронежского государственного университета (руководитель – профессор А. В. Глухова) был проведен экспертный опрос, в котором приняли участие 54 эксперта из 19 регионов России. 20 участников опроса представляли столичный и 34 – региональный уровень. Представительство по федеральным округам: Центральный – 28; Северо-Западный – 6; Южный – 6; Приволжский – 8; Уральский – 3; Сибирский – 2; Дальневосточный – 1. Экспертами выступили преимущественно работники академической сферы (46), а также консалтинговых структур (5) и органов государственной власти (3).

По мнению российской исследовательницы Е. Дьяковой, «повестка возникает на пересечении усилий различных средств массовой информации, государства, других социальных и политических институтов и групп влияния и при этом подвержена влиянию неконтролируемых событий и внезапных кризисов» [2, с. 8]. В качестве подобных событий могут быть различные форс-мажорные обстоятельства в общественно-политической жизни, техногенные катастрофы или протестные акции, которые способны распространяться с высокой скоростью.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ (проект № 19-011-31293 «Внутриполитическая повестка дня как фактор единства современной России»).

© Сосунов Д. В., 2020

В этом случае подобные темы становятся ключевыми для политических акторов, официальных СМИ и аудитории интернет-пространства.

Однако современная политическая практика более разнообразна и свидетельствует в пользу того, что обсуждение проблемы в средствах массовой информации как стадия формирования политической повестки является желательным, но далеко не обязательным в конкретных временных и политических условиях. К тому же нередко массмедиа начинают транслировать информацию по той или иной проблеме, требующей политического решения, если органы государственной власти соответствующего уровня отобрали из спектра социальных, экономических и иных проблем те, которые они считают первостепенными, приоритетными, готовы решать и выносить на публичное обсуждение. При таком подходе политическая повестка первична и определяет повестку массмедиа [там же, с. 177].

В этой связи возникает вопрос: «Какие субъекты в современных политических реалиях определяют основные направления развития политической повестки дня?»

В рамках нашего исследования эксперты оценили по десятибалльной шкале вклад, вносимый в разработку политической повестки дня ключевыми акторами современной России. По итогам анализа ответов получились группы политических субъектов с высоким, средним и низким уровнем влияния на этот процесс.

В первой группе вполне ожидаемо оказался Президент РФ и его администрация, а также силовые структуры и Правительство РФ (рис. 1). Интересно, по уровню влияния силовика убедительно обогнали правительство в целом. Как отмечает политолог Николай Петров, после 2014 г. роль силовиков в обновившемся политическом режиме объективно возросла – институционально больше, чем персонально. Причина тому – менталитет правящих элит, где силовики не столько доминируют количественно, сколько идейно: они принесли туда свой корпоративный менталитет, амбразурное мышление. Опять же, в условиях ослабления всех политических институтов роль политического ресурса ослабевает, а силового, наоборот, возрастает [3].

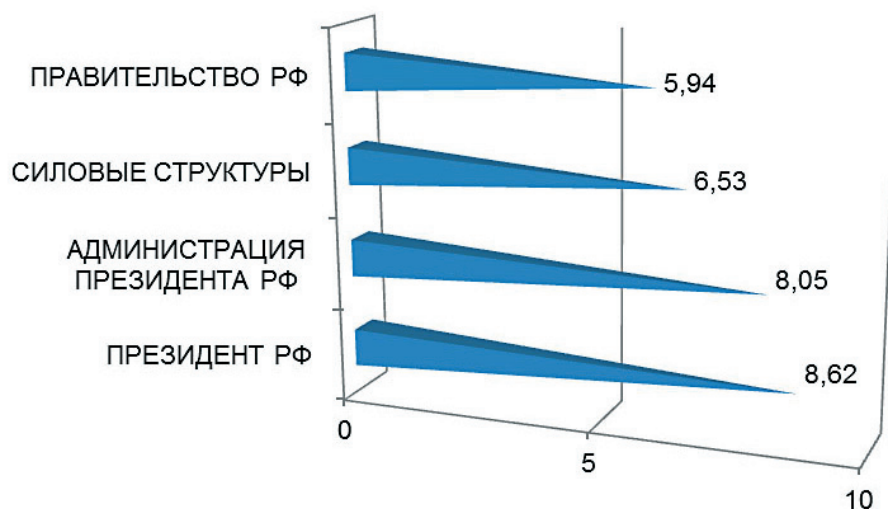


Рис. 1. Высокий уровень влияния политических субъектов

Во вторую группу, со средним уровнем влияния, вошли Государственная Дума РФ, Совет Федерации РФ, региональные органы власти, лидеры общественного мнения, социальные медиа, СМИ и финансово-промышленные группы (рис. 2). Представляется, что после внесения изменений в Конституцию РФ нижняя и верхняя палаты Парламента повысят свой уровень влияния, но на сегодняшний день данные субъекты невысоко оцениваются экспертами. Примечательно, что влияние социальных медиа, СМИ и финансово-промышленных групп оценивается выше, чем высших органов государственной власти России.

Третья группа, с низким уровнем влияния акторов на процесс формирования политической повестки

дня, представлена различными общественными структурами, фабриками мысли и инициативными группами граждан (рис. 3). Другими словами, наиболее известные институты гражданского общества и лидеры общественного мнения в современных условиях имеют незначительные возможности для включения своих идей и предложений в официальную повестку дня. Как справедливо заметил А. И. Соловьев, новым демократическим лидерам предстоит действовать в условиях колонизации власти и государственного управления сетевыми ассоциациями правящего класса, которые по-своему организуют политическое пространство, создавая защитные механизмы именно в сфере постановки реальных госу-

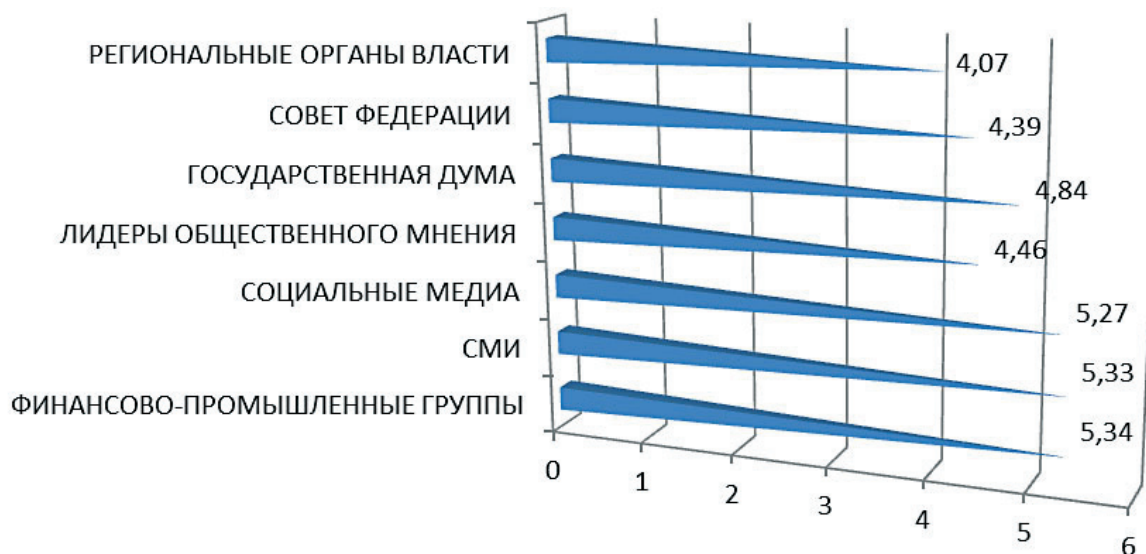


Рис. 2. Средний уровень влияния политических субъектов

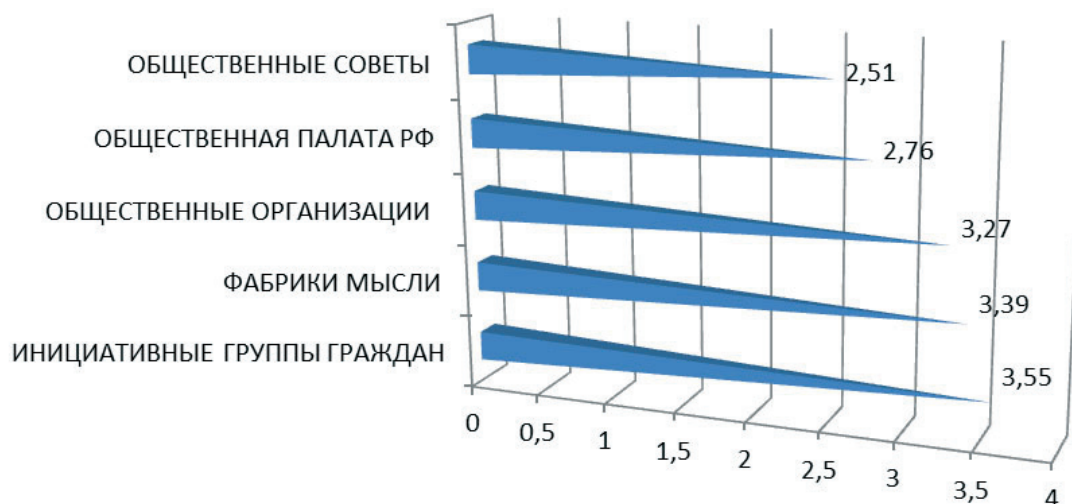


Рис. 3. Низкий уровень влияния политических субъектов

дарственных целей, определяющих ход общественных событий. В силу этого сформировавшаяся система власти (отражающая доминирование определенных кланов, клиентел, парантел в российском истеблишменте) способна с легкостью переносить отставки отдельных, в том числе формально значимых, фигур и даже результаты различных выборов, которые не способны поколебать их властные позиции [4, с. 37]. Иллюстрацией подобного положения дел в стране является неожиданная отставка Правительства РФ во главе с премьер-министром, лидером правящей партии Д. А. Медведевым, которого достаточно сдержанно «проводжали» на новую должность депутаты-однопартийцы, а затем единогласно проголосовали за нового премьера-«технократа» М. В. Мишустина.

На вопрос: «Можно ли, по Вашему мнению, говорить о ценностном консенсусе в среде субъектов формирования внутривнутриполитической повестки?» лишь

каждый пятый эксперт дал положительный ответ. Степень устойчивости консенсуса по десятибалльной шкале оценена на 5,62 (простая средняя).

Подавляющее большинство экспертов не видят ценностного консенсуса среди акторов формирования повестки дня и называют факторы, препятствующие его формированию. Диапазон оценок весьма широк, от культурных факторов («раскол в обществе по идеологическому основанию; отсутствие гражданской идентичности; отсутствие понимания необходимости заключать своеобразный общественный договор, который бы предполагал наличие общих «правил игры»») до политических («фрагментация правящих элит, имеющих диаметрально противоположные интересы и приоритеты», «безответственность, патологическая жажда сверхприбылей, циничное отношение к рядовым гражданам»; «различия интересов у разных элитных групп и органов государственного управления») и т. д.

Очень важно для понимания общей картины выделить отдельно социокультурные факторы: «высокий уровень социального расслоения, разрыв в понимании общественного развития между народом и элитой», «неравенство регионов»; «поляризация в доступе к экономическим ресурсам»; «разрыв в образе жизни, мышлении и ценностях элиты и общества».

Однако здесь закономерен вопрос: «Какие ценности могут лечь в основу консенсуса?» Доминирующую позицию, по мнению экспертов, занимают социал-демократические ценности («гипотетически это могут быть умеренные социал-демократические или социал-либеральные ценности: “свобода, справедливость, неприкосновенность частной собственности”; “равенство, солидарность, законность”»). Кроме того, приоритетами в оценках экспертов остаются «свобода и ответственность, демократические процедуры и институты, приоритет личных и гражданских прав и уважение закона и прав человека, свобода, конкуренция, формирование гражданского общества»; «консенсусные события российской истории, диалог России и Запада».

Отсутствие консенсуса в базовых ценностях эксперты рассматривают как угрозу внутренней стабильности и внешней безопасности России: «ценности развития и понимание общей опасности (страх) в случае краха выработки адекватной внутриполитической повестки»; «проблемы сохранения суверенитета страны и ее безопасности»; «прогресс, общее благосостояние», «доверие, равноправие, борьба с коррупцией»; «гуманистические, модернизационные ценности».

Средняя оценка по десятибалльной шкале на вопрос: «Насколько, по Вашему мнению, внутриэлитные размежевания влияют на формирование внутриполитической повестки?» составляет 6,7. Представляется, что эта оценка не является критичной на сегодняшний день. «Полагаю, что внутриэлитные размежевания незначительны. Во всяком случае, “бунт на корабле” не просматривается. Это происходит потому, что элитным статусом нынешние так называемые элиты обязаны одному человеку», – отметил один из опрошенных экспертов.

Тем не менее в случае перераспределения экономических сфер влияния, принятия резонансных политических решений, усиления противоречий внутри самой элиты конфликтный потенциал может усиливаться. Многие общественно-политические проблемы носят непубличный характер, их обсуждение происходит без привлечения представителей экспертного сообщества, СМИ и общественности. Эксперт указал:

«Идет ожесточенная борьба за влияние на президента при принятии управленческих решений, а также за передел денежных потоков. Но борьба эта идет “под ковром”, редко попадая в СМИ».

Если посмотреть на основные направления внутриэлитных размежеваний, то, с точки зрения экспертов, можно выделить следующие: 1) ценностно-идеологические; 2) социально-экономические; 3) межведомственные, клановые; 4) между элитой и народом; 5) по линии «центр – субъекты»; 6) социокультурные и др.

Таким образом, в современной России наблюдается разнородность и разнонаправленность интересов субъектов формирования политической повестки, усугубляемая фрагментацией общества, отсутствием диалога и культуры компромисса между различными общественно-политическими силами. Как отмечает А. И. Соловьев, «иерархическое строение общественной власти создает технологический конфликт в отношениях государства и общества, вызванный неспособностью населения непосредственно управлять общественным процессом» [5, с. 9]. В целях повышения доверия к институтам власти и развитию механизмов вовлечения конкретного гражданина, институтов и структур гражданского общества в процесс обсуждения общественно-политических проблем следует развивать различные процедуры и форматы прямых каналов коммуникации (не имитационных и не номинальных) между органами государственной власти и обществом для получения оперативной «обратной связи» и принятия более эффективных политических решений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>
2. Дьякова Е. Г. Власть и массовая коммуникация (опыт теоретического моделирования) : дис. ... д-ра полит. наук / Е. Г. Дьякова. – Екатеринбург, 2003. – 301 с.
3. Митрохина Т. Н. Политическая повестка дня : понятие, специфика и субъекты формирования / Т. Н. Митрохина // Вестник СГСЭУ. – 2019. – № 1 (75). – С. 176–181.
4. Соловьев А. И. Гражданские лидеры в политическом пространстве современной России / А. И. Соловьев // Власть и элиты. – СПб., 2019. – Т. 6, вып. 1. – С. 32–48.
5. Соловьев А. И. Политическая повестка правительства, или Зачем государству общество / А. И. Соловьев // Полис. Политические исследования. – 2019. – № 4. – С. 8–25.

Воронежский государственный университет
Сосунов Д. В., кандидат политических наук, доцент
кафедры социологии и политологии
E-mail: den_sosunov@mail.ru

Voronezh State University
Sosunov D. V., Candidate of Political Sciences, Associate
Professor of the Department of Sociology and Political Science
E-mail: den_sosunov@mail.ru