

ЯРКАЯ ЗВЕЗДА НА НЕБОСКЛОНЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ В РОССИИ

(Рец. на кн.: Медоваров М. В. Александр Киреев /
М. В. Медоваров. – СПб. : Наука, 2019. – 249 с.)

А. М. Ипатов

*Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил
«Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина»*

Поступила в редакцию 18 июля 2019 г.

События второй половины XIX – начала XX в. в общественно-политической жизни Российской империи характеризуются появлением и бурной деятельностью ярких и неординарных мыслителей, творческое наследие которых и поныне остается актуальным и привлекает самое пристальное внимание исследователей. Имена Ф. М. Достоевского, К. Н. Леонтьева, М. Н. Каткова, Б. Н. Чичерина, М. А. Бакунина, И. С. Аксакова и многих других известны далеко за пределами Российской Федерации. На их фоне, думается, абсолютно незаслуженно забытым оказался Александр Алексеевич Киреев, человек уникальной судьбы, крестный сын и воспитанник императора Николая I, до конца своих дней приближенный ко двору и имевший обширный круг знакомств среди правителей и политиков многих государств Европы. Наконец, в текущем году благодаря усилиям нижегородского историка Максима Викторовича Медоварова широкая читательская аудитория получила возможность изучить отдельные аспекты жизни и творчества генерала А. А. Киреева.

Озаглавленная незамысловато и в то же время без излишних лексических нагромождений монография «Александр Киреев» состоит из введения, пяти глав, заключения, приложения (в котором публикуется статья А. А. Киреева «Об основах новой социологии», впервые изданная в консервативной газете «Московские ведомости» в мае 1909 г.), списка литературы и указателя имен.

Во введении автор справедливо указывает на незаслуженное забвение в отечественной историографии в отношении генерала Киреева (с. 7), подчеркивая, что первая монография о нем появилась лишь в 2017 г. Отметим, что из богатого творческого и эпистолярного наследия мыслителя опубликованы лишь его дневник за 1905–1910 гг. [1] (хотя он вел его на протяжении всей жизни), а также ряд основных трудов, изданных Институтом русской цивилизации [2].

В то же время М. В. Медоваров не претендует на то, чтобы составить обобщающий и исчерпывающий труд, посвященный мыслителю из числа поздних славянофилов, уточняя, что рецензируемая монография является «общим введением в проблематику мысли» Киреева (с. 8).

В первой главе – «Последний могикиан славянофильства» – автор дает краткую биографию своего героя, подчеркивая его тесные родственные связи со многими известными дореволюционными семействами. Учеба, позднее – служба, сотрудничество с влиятельным консервативным публицистом М. Н. Катковым и с «последним из отцов» славянофилов И. С. Аксаковым, перипетии внутри- и внешнеполитического развития страны в 1850–1910 гг. – все эти сюжеты нашли отражение на страницах монографии. Несмотря на ощутимые симпатии М. В. Медоварова к генералу Кирееву, он довольно критично и скрупулезно анализирует его деятельность, нередко подвергая справедливой критике позицию мыслителя по тому или иному вопросу. Налицо удивительная в данном случае схожесть в наличии собственного принципиального мнения между автором монографии и героем, которому она посвящена. Отсутствие широкой историографической базы исследования компенсируется умелым и своевременным вводом в оборот архивных материалов. Вероятно, справедливо замечание М. В. Медоварова о том, что «в полной мере значение генерала Киреева в истории общественной и церковной жизни России, в сфере международных отношений получает свое призвание только в настоящее время» (с. 58).

Во второй главе – «Этика есть пробный камень всякой философской системы» – автор анализирует философские взгляды А. А. Киреева, отмечая его вклад в распространение трудов Вл. С. Соловьева, а также практически полное отсутствие интереса к гносеологии и онтологии. Сложность в изучении философских идей мыслителя заключается в том, что практически все его труды по данной проблематике

никогда не публиковались и сохранились лишь в рукописях. Признавая, что Киреев не был выдающимся самобытным философом, М. В. Медоваров справедливо констатирует, что «его кругозор в сфере этики и социальной философии был чрезвычайно широк» (с. 96).

Третья глава – «Много умов – одна воля» – последовательно раскрывает взгляды героя монографии на государственное устройство России, отмечая значительную роль религиозных и славянофильских идей в мировоззрении философа. Оригинальность идей А. А. Киреева заключалась в том, что он верил в непереносимое торжество славянофильства не только в России, но и в Европе (с. 98). Любопытно, что сущность славянофильских идей мыслитель определял через знаменитую консервативную уваровскую триаду «православие, самодержавие, народность». При этом стоит согласиться с М. В. Медоваровым в оценке двойственности политической позиции Киреева, критиковавшего до разумных пределов абсолютизм из-за опасений чрезмерного усиления либеральных идей, но в то же время не примкнувшего к защитникам статус-кво, что подчеркивали его оппоненты и слева, и справа (с. 130).

В четвертой главе – «Воцерковленный солдат» – автор анализирует религиозные взгляды А. А. Киреева, отмечая, что больше половины его трудов посвящены различным церковным и религиозным аспектам. Будучи глубоко верующим человеком, соблюдая строго все посты, мыслитель считал главным врагом православия папство (особенно в период Пия IX, провозгласившего догмат о папской непогрешимости), а вот к умеренным протестантам и особенно к старокатоликам (с последними активно общался и сотрудничал) относился терпимо, даже с некоторыми симпатиями. Отметим, что подобное негативное отношение к папизму не являлось характерным исключительно для Киреева или в целом для России. Даже в ряде государств, где католики составляли большинство (Франция) или их численность была внушительной (Германия), деятельность Пия IX вызывала ряд нареканий у местных католических общин и, главное, у политического руководства. Стоит вспомнить хотя бы знаменитый «культуркампф» («борьба за культуру») германского «железного канцлера» Отто фон Бисмарка. Признавая, что не все, за что при жизни боролся Киреев в религиозной сфере, удалось достигнуть, подчеркивая нередкую критику (часто – за-

служенную) в его адрес, автор констатирует огромность масштабов сделанного мыслителем в данном направлении.

Наконец, пятая глава – «После церкви самое важное в жизни государства – школа...» – посвящена анализу взглядов А. А. Киреева на проблему образования. Необходимо отметить, что он был «сторонником образования на основе классических языков в гимназиях и философии в университетах» (с. 193), на что в значительной степени повлиял его собственный образовательный опыт и круг общения. Отдавая приоритет классическому гуманитарному образованию, он подчеркивал его этическую, нравственную направленность и считал первой ступенью на пути к православному воспитанию. М. В. Медоваров подчеркивает, что «военно-аристократический характер консерватизма Киреева» (с. 220) наиболее ярко и последовательно проявился в вопросе об отношении к дуэлям. Генерал был их последовательным сторонником, более того, участвовал в создании регламентирующих поединки чести документов, к нему нередко обращались как к признанному эксперту в данном вопросе [3].

В заключении автор приходит к неоднозначному выводу о том, что к концу жизни А. А. Киреев достиг при дворе, в церковной среде и в зарубежных политических кругах влияние, сопоставимое с К. П. Победоносцевым (с. 226). В то же время согласимся с тем, что герою его труда удалось оживить и обновить славянофильское учение, а самое главное – что жизнь и обширное наследие оригинального мыслителя и общественного деятеля А. А. Киреева ожидает дальнейшего тщательного изучения и признания.

Таким образом, монография М. В. Медоварова представляет собой оригинальное исследование, отличающееся ярко выраженной научной новизной и позволяющее существенно расширить представление об одном из самобытных отечественных мыслителей и общественных деятелей.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Киреев А. А.* Дневник. 1905–1910 / А. А. Киреев. – М. : РОССПЭН, 2010.
2. *Киреев А. А.* Учение славянофилов / А. А. Киреев. – М. : Институт русской цивилизации, 2012.
3. *Иванов А. А.* «Дело чести» : Депутаты Государственной думы и дуэльные скандалы (1906–1917) / А. А. Иванов. – СПб. : Владимир Даль, 2018.

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина»

Ипатов А. М., кандидат исторических наук, старший научный сотрудник

E-mail: molot.tora@mail.ru

Military Educational and Scientific Center of the Air Force «N. E. Zhukovsky and Ya. A. Gagarin Air Force Academy» (Voronezh)

Ipatov A. M., Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher

E-mail: molot.tora@mail.ru