

## ОТЗЫВ С. Ф. ПЛАТОНОВА НА КНИГУ Л. Б. ВЕЙНБЕРГА «РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА НА УКРАИНЕ»

В. В. Митрофанов

Филиал Южно-Уральского государственного университета (НИУ), г. Нижневартовск

Поступила в редакцию 14 ноября 2018 г.

**Аннотация:** издания воронежского краеведа Л. Б. Вейнберга продолжают активно использоваться современными исследователями. Его публикации документов по истории воронежского края широко известны и получили высокую оценку. Исследовательская же работа была менее удачна. С. Ф. Платонов написал на его книгу отзыв, который остается малоизвестным даже специалистам. Его публикация, с одной стороны, будет способствовать уточнению оценок исследований Вейнберга, а с другой – позволит конкретизировать требования выдающегося ученого к использованию исторических источников.

**Ключевые слова:** С. Ф. Платонов, Л. Б. Вейнберг, отзыв, историография, архивные материалы.

**Abstract:** publications of the Voronezh ethnographer L. B. Weinberg continues to be actively used by modern local historians and researchers. His publications on the history of the Voronezh region are widely known and highly appreciated. The research work was less successful. As evidenced by an important fact. S. F. Platonov wrote on his study – a small book – a review, which remains unknown even to specialists. Its publication will help to clarify the assessments of the studies of an authoritative Voronezh on the one hand, and on the other, will allow to specify the requirements of an outstanding scientist for the use of historical sources and historical research.

**Key words:** S. F. Platonov, L. B. Weinberg, review, historiography, archival materials.

Среди авторитетных воронежских краеведов второй половины XIX в. по праву значится Леонид Борисович Вейнберг (1849–1901). Его исследования [1] остаются востребованными современными учеными [2; 3; 4, с. 47], которые отмечают в первую очередь его заслуги в «публикации документов», а не в самих «исследованиях» [5]. Действительно, ни одна статья по истории Воронежской губернии не выходит без ссылок на известного предшественника [6, с. 56; 7, с. 141; 8, с. 46; 9, с. 31, 35]. Авторы активно обращаются к сведениям Л. Б. Вейнберга по археологии, тем более что эти работы стали библиографической редкостью [10; 11]. В отдельных статьях упоминается роль Л. Б. Вейнберга в организации Воронежского областного краеведческого музея. Следует согласиться с мнением Н. А. Поташкиной, заметившей, что «имя Л. Б. Вейнберга хорошо известно любителям старины» [10].

Будущий краевед в 1871 г. окончил Киевский университет и получил профессию фармацевта. В 1876 г. он переезжает в Воронеж, где занимает должности корректора (с 1881 г.), смотрителя типографии губернского правления (с 1882 г.), секретаря Воронежского губернского статистического комитета (1884–1891). Именно последняя будет способствовать развитию интереса к истории губернии, а возможность работать с архивными материалами откроет

дорогу к их обработке и публикации. Первые статьи появляются в «Воронежских губернских ведомостях». Вскоре он начинает сотрудничать с центральными журналами («Русский вестник», «Русский архив», «Исторический вестник», «Правительственный вестник», «Записки Русского географического общества»). Ряд статей он поместил в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона [12]. Да и имя самого автора займет почетное место на страницах, пожалуй, самого популярного словаря [13], а также в другом, не менее известном – С. А. Венгерова [14]. Да и в современных словарных изданиях его имя по праву стоит в ряду известных исследователей [15, с. 180; 16, с. 125; 17]. Таким образом, в историографии имя Л. Б. Вейнберга занимает достойное место, его признавали при жизни, сохраняют актуальность его многочисленные публикации и сегодня.

Одной из самых неоднозначных работ Л. Б. Вейнберга является «Распространения христианства на украине» [18]. Заметим, что книга переиздана в 2015 г. в популярной серии «Академия фундаментальных исследований: история» в издательстве «Ленанд». Обратим внимание, что в новом издании вкралась неточность в одном слове названия (у автора «украина», в новом «Украина»), что существенно искажает название. Следует заметить, что в аннотации упоминаний про Украину нет: «В книге... представлена история распространения христианского учения в степях так называемого Придонского края, простиравшегося от Воронежа до Азовского моря».

Современный исследователь Д. В. Пополитов среди достоинств небольшой книжки отметил, что Л. Б. Вейнберг «подробнейшим образом описывает социальный состав староверов и сектантов, бежавших на Дон и на Украину». При этом отмечается и недостаток: «описывая причины распространения раскола, перечисляя негативные последствия его влияния на православное население региона, автор, к сожалению, не отражает в своей работе средств и методов, которые использовали представители духовенства Донской Епархии в борьбе с проявлением раскольнических настроений и толков» [19, с. 141]. Трудно согласиться с Д. В. Пополитовым, когда он дважды называет Вейнберга «церковным историком» и ставит его в один ряд с Е. Овсянниковым (духовный писатель, окончил Киевскую духовную академию) [20], В. Г. Дружининым (профессиональный историк) [21] и Е. П. Савельевым (историк-самоучка, специалист по донскому казачеству, народный учитель, поэт, журналист) [22].

Многое в исследовательской биографии Л. Б. Вейнберга стало достоянием заинтересованных исследователей и читателей, однако есть и неизвестные страницы. Одной из них остается факт отзыва на его брошюру С. Ф. Платоновым, оставшийся неопубликованным.

Отзыв был написан в связи с работой петербургского ученого в Ученом комитете (далее – УК) при Министерстве народного просвещения, членом которого Платонов стал 19 декабря 1890 г., но еще 17 марта этого же года он получил предложение занять должность члена по «рассмотрению исторических сочинений» [23]. Этот орган был, по сути, цензурным, но главным критерием было, конечно, соответствие требованиям рецензируемых рукописей и изданных книг. Именно на него ложилась ответственность за допуск изданий в библиотеки и учебные заведения. С. Ф. Платонов написал не один десяток отзывов, с которыми выступал или представлял в УК, многие из них остаются неизвестными. Есть краткие и развернутые, одни написаны формально, другие представляют ценность для историографии.

Вот некоторые предложения, с которыми С. Ф. Платонов выходил на заседания УК.

7 декабря 1892 г. был написан отзыв на книгу «Архив князя Куракина», в заключение которого автор пришел к выводу: «Я признал бы весьма полезным одобрить три тома “Архива кн. Ф. А. Куракина” несмотря на учено-технические недоработки этого издания для приобретения в фундаментальные библиотеки средних учебных заведений» [24, с. 81].

Относительно книги «862–1862: описание памятника 1000-летия России, сооруженного в Новгороде» А. Семевского, изданной в 1893 г., он заключил: «Я думаю, что книжка, написанная таким языком,

требует самого внимательного пересмотра и при всех этих условиях может быть допущена в ученические библиотеки средних и низших учебных заведений» [25, с. 138].

А в заключение отзыва на издание рязанского краеведа В. А. Самарянова С. Ф. Платонов написал: «Самое большее, что можно сделать для распространения этой книги, это, по моему мнению, одобрить ее для фундаментальных библиотек средних учебных заведений. Прибавлю, что изданная книга в IV–IX, 87 стр. ценой 1–25 коп. очень высока, а рисунки в ней невысокого достоинства» [26, с. 24].

Немало было случаев, когда отзывы были для авторов «разгромными». Примером такого варианта и является обстоятельный отзыв на брошюру Л. Б. Вейнберга. Рукопись хранится в личном фонде С. Ф. Платонова. Дело имеет название «Отзыв на книгу Л. Б. Вейнберга “Распространение христианства на Украине” 1889. СПб.», а на первом листе отзыва рукой С. Ф. Платонова написано: «Отчет о книге Л. Б. Вейнберга “Распространение христианства на Украине” 1889. СПб.» [27].

Актуальность отзыва не вызывает сомнения. Он позволит по-новому, с учетом авторитета С. Ф. Платонова, оценить исследование известного воронежского краеведа. Отсутствие гуманитарного образования, конечно же, сказывалось на трудах Вейнберга.

Брошюра Л. Б. Вейнберга, по мнению рецензента, «лишена всякой ценности» по причине отсутствия у автора как «исторических знаний», так и «литературного умения». Сама же тема, затронутая в книжке, «назидательна и исторически любопытна». В основу был положен «скудный» материал из библиотеки самого автора и Воронежского статистического комитета в «ограниченном» объеме. Бросилось в глаза С. Ф. Платонову и незнание автором предмета исследования. Даже название не соответствует излагаемому материалу, так как в Московскую эпоху, замечает он, «украиной» называлась пограничная местность вообще. Поэтому следовало бы разъяснить читателю, чтобы не спутать истории «Украины» польской с Малороссией. Неопытность в исторических исследованиях подводит автора книги и тогда, когда он ставит перед собой цель: «накинуть краткий исторический очерк распространения христианства в безбрежных степях при-Донского края, от Воронежа до Азовского моря», а вслед за этим формулирует другую цель: «проследить за постепенным историческим ходом развития учения христианства». Такая двойственность в определении целей позволяет рецензенту констатировать, что автор книжки путает понятия, что в «печатном слове непростительно». Далее С. Ф. Платонов вступает в полемику с Л. Б. Вейнбергом о «религиозно-нравственном развитии», которое, по его мнению, не может «когда-

либо завершиться» в силу стремления христианской общины «к самосовершенствованию». Свое несогласие с автором рецензент высказывает и тогда, когда тот по своему незнанию вопроса рисует картину распространения христианства на обозначенной территории. Выпячивая на первый план «преступность», «разврат», падение нравов духовенства, «пороча церковную иерархию», Л. Б. Вейнберг, по заключению С. Ф. Платонова, ничего не знает «об учреждении монастырей на польской Украине в XVII в. и заботах патриархов в XVII в. относительно церковного устройства казачества на Дону». Рецензент высказывает и другие претензии автору, например, он не хочет видеть «положительных сторон» распространения христианства на Дону. Даже рассматривая деятельность св. Митрофана, Л. Б. Вейнберг пытается найти и с «литературным умением» изобразить недостатки миссионерской деятельности. Сам же очерк о деятельности епископа, на взгляд С. Ф. Платонова, «очень негодный и бессодержательный» и «не раскрывает всей деятельности святителя». А деятельность св. Тихона описана «довольно кратко». Время между этими епископами Л. Б. Вейнберг оценивает как эпоху, когда «семена добра совсем заглохли и народ возвратился почти в язычество». Он не понял процесса распространения христианства на новые территории Российского государства, не уяснил трудности просветительской деятельности первых русских иерархов на этих территориях, не внес ясность в понимание самой эпохи и действий

правительства в XVI–XVII вв. в при-Донье. Все отмеченные недостатки обусловили и окончательное решение по книге – ее бесполезность для воспитательных целей.

Напомним, что в 1899 г. выходит упомянутый выше труд В. Г. Дружинина – очень близкого друга С. Ф. Платонова. И он начал писать рецензию, как свидетельствует дата «февраль 1899», оказавшуюся незавершенной [28]. Здесь автор рецензии в полной мере дает себе волю назвать имеющуюся литературу по теме, начиная с труда А. Ригельмана, написанного в 1778 г., а опубликованного в 1846 г. [29]. Отметив достоинства книги В. Г. Дружинина, рецензент справедливости ради находит и недочеты. Поэтому историография Дона, в том числе и проблемы распространения здесь христианства и раскола, С. Ф. Платонову были хорошо знакомы.

По отзыву на книгу Вейнберга можно судить, какие требования С. Ф. Платонов предъявлял к издававшейся литературе. Среди них научность, максимальное использование предшествующей историографии по заявленной проблематике, использование источников, их отбор и анализ, большое значение придавалось языку изложения, доходчивости, оформлению, даже цене издания.

Публикация очередного отзыва, написанного С. Ф. Платоновым на книжку провинциального автора, будет способствовать выяснению требований ученого к историческим исследованиям.

Приложение

С. Ф. Платонов

## ОТЧЕТ О КНИГЕ Л. Б. ВЕЙНБЕРГА «РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА НА УКРАИНЕ» 1889. СПБ.

Нет надобности много говорить о брошюре г. В[ейнберга]: она с первых же страниц производит самое определенное впечатление. Претенциозность автора, а рядом с ней отсутствие исторических знаний и литературного умения лишают труд г. В[ейнберга] всякой ценности. Назидательная и исторически любопытная тема в разработках г. В[ейнберга] никого не может назидать и никого не может интересовать.

Г. В[ейнберг] выдает свой очерк за «исследование» «по неизданным документам». «Неизданные» документы взяты им из собственной библиотеки и из архива Воронежского статистического комитета в весьма ограниченном числе и сами по себе не имеют большого значения. Печатного же исторического материала и литературы предмета г. В[ейнберг] не знает почти совсем и скудный свой материал использовать вовсе не умеет. Само заглавие брошюры дано г. В[ейнбергом] неточно. История знает несколько

украин: в московскую эпоху украиной называлась вообще пограничная местность и в узком смысле южная, Ю[го]-В[осточная] и Ю[го]-З[ападная] граница государства. Г. В[ейнберг] пишет о так называемой «окраине польской» или о «Диком поле», т. е. южной пограничной местности, которую нельзя звать просто украиной; не боясь смешать ее с Малороссией и с другими украинами. Но в то же время г. В[ейнберг] говорит и о земле донских казаков, которую называли в старину просто «Доном», а не украиной. Поэтому заглавие брошюры г. В[ейнберга] очень неопределенно и неточно. Оно в одно и то же время и слишком широко, и слишком узко. И сама цель труда определена автором столь же сбивчиво: в предисловии он заявляет, что целью его было, по его словам, «накинуть краткий исторический очерк распространения христианства в безбрежных степях при-Донского края, от Воронежа до Азовского моря;

а далее, на той же строке автор говорит, что его цель – проследить за постепенным историческим ходом развития учения христианства и «развитие учения христианства» – два понятия, спутать которые в печатном слове непростительно. Также непростительно неточно изложен и главный вывод автора в конце книжки (с. 80). «Из всего сказанного выясняется, что начало христианства в смысле религиозно-нравственного развития в при-Донском крае положено св. Митрофаном<sup>1</sup> и завершено оно (?) 100 лет спустя св. Тихоном<sup>2</sup>». Что в данном случае завершил св. Тихон, непонятно: если завершил «начало христианства», то это только неудачный грамматический оборот, если же завершил «религиозно-нравственное развитие» края, то это страшная мысль: может ли христианская община когда-либо считать законченным свое «религиозно-нравственное развитие», может ли она не стремиться к совершенствованию?

И все содержание труда г. В[ейнберга] столь же неудачно, как его исходные точки и выводы. Книжка начинается неправильным исторически изложением судеб христианства в южных степях до XVI в. По мнению автора, в конце XVI в. Московское правительство не нашло в «при-Донских» степях «христианского населения» (с. 5, 7), Иоанн Грозный начал здесь насаждать христианство. Произошло это, несмотря на заботы о христианстве со стороны государя в XVII в., и произошло от того, что в степях жили только «лихие люди», т. е. преступники, раскольники, беглые крестьяне: Духовенство, бывшее в XVII в., не отличалось добродетелью: «пока степной охранник пьянствует». Такое поведение духовенства оставалось безнаказанным благодаря взяткам, за которые дьяки Рязанского двора готовы были простить все, что угодно. В конце XVII в. прав[ительство] заметило плачевное положение дела на Дону и учредило особую статью, введенную с 1682 г., епископу Митрофану. Итак, до конца XVII в., по мнению г. В[ейнберга], христианство существовало на Дону лишь по имени, исследователь нашел возможность говорить только о преступлениях и разврате на Дону, о падении духовенства, продажности архиерейского правосудия. В[ейнберг] привлекает жалкие остатки уголовных дел, они, кроме пользы, не могли ему дать чего-либо иного, других же материалов не хотел искать. Пороча церковную иерархию XVII в., уронившую благие начинания Иоанна Грозного, автор не знает ничего об учреждении монастырей в польской Украине в

XVII в., о заботах патриархов XVII в. относительно церковного устройства казачества на Дону. Он не исследует положительные стороны своего вопроса и считает вправе высказываться по вопросу очень решительно. Рассказывая даже о деятельности св. Митрофана, г. В[ейнберг] останавливается на миссионерстве, в развитии которого он видит личную заслугу преосвященного. Г. В[ейнберг] описывает очень пристрастно, причем пытается характеризовать и приемы миссионеров. По его словам, один из миссионеров... с калмычками...<sup>3</sup>

Этот образ миссионера лучше всего способен показать степень литературного умения г. В[ейнберга]. С таким же тактом распространяется г. В[ейнберг] о легкости супружеских отношений в воронежском крае. И даже приводит челобитную (44) одного матроса о разводе по причине прелюбодеяния его жены. Эти подробности понадобились автору только затем, чтобы объяснить некоторые распоряжения св. Митрофана о венчании браков и разводе супругов. Точно так же для того, чтобы характеризовать гуманные приемы святительного суда, автор счел нужным рассказать (52) крайне неприличное судебное дело 1683<sup>4</sup>. При всех этих излишних подробностях очерк о деятельности св. Митрофана у г. В[ейнберга] вышел очень негодным и бессодержательным; тем не менее, не раскрыв всей деятельности святителя, г. В[ейнберг] рискует утверждать, что до XVII в. до св. Тихона при семи епископах приемниках<sup>5</sup> св. М[итрофана] было на Дону настолько плохо, что семена добра совсем заглохли и народ возвратился почти в язычество: в самом Воронеже совершалось «праздничество в честь языческого идола Ярила» (55). Не распространяясь много о язычестве, г. В[ейнберг] будет распространяться о расколе (57–67) и описывает состояние раскола на Дону в XVII–XVIII вв. Скажем прямо, что это описание невежественно: автор не знает буквально ни одного ученого труда по истории Донского казачества и по истории раскола на Дону и поэтому просто не понимает фактов: штурм города народом Медведицы, укрепленного раскольниками-бунтовщиками, он принимает за разрушение мирного «раскольничьего города» (63). Раскольников он упорно зовет «охреями», прозвище, которое им обыкновенно не присваивалось, а составляет, вероятно, местное выражение и при том случае эпитет. На борьбе с расколом св. Тихона, знаменитого епископа

<sup>3</sup> Так в рукописи.

<sup>4</sup> О прелюбодеянии (изнасиловании) «женки Татьяницы», решение суда было обжаловано, и святитель снял с нее обвинения.

<sup>5</sup> На самом деле их было 9: Арсений (Костюрин), Пахомий (Ишпановский), Иосиф, Лев (Юрлов), Иоаким (Струков), Вениамин (Сахновский), Феофилакт (Губанов), Кирилл (Ляшевский), Ионникий (Павлуцкий).

Воронежа, и на других сторонах его деятельности г. В[ейнберг] останавливается на последней странице своей брошюры довольно кратко.

Таково содержание разбираемой книжки: фактические промахи и отдельные литературные неловкости можно было бы простить автору, если бы основное содержание труда их выкупало. Но в чем же заключается это основное содержание? Автор, в сущности, рисует нам бессилие православной московской иерархии, просветив Украину христианством в течение 2 веков. Два лица ведут успешную борьбу за христианство на Украине, а не вся иерархия, не все правительство, не все общество – мысль не только исторически неверная, но и воспитательно бесполезная. Ввиду этого, я считал бы совершенно излишним не только одобрение, но и официальное допущение брошюрки г. В[ейнберга] в школьные библиотеки.

**ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 1. Д. 1366. Л. 1–4 об.**

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Вейнберг Л. Б.* Материалы по истории Воронежской и соседних губерний. Древние акты XVII и XVIII столетия : в XVI вып. / Л. Б. Вейнберг. – Воронеж, 1884–1889. – Вып. I–XVI.
2. *Акинъшин А. Н.* Двадцать воронежских краеведов : материалы к биографическому словарю / А. Н. Акинъшин // *Отечество : краевед. альманах.* – М., 1997. – [Вып. 9]. – С. 296–297.
3. *Чёткина Н. В.* Леонид Борисович Вейнберг – воронежский историк-краевед, археограф / Н. В. Чёткина // *Воронежский вестник архивиста.* – Воронеж, 2004. – Вып. 1. – С. 65–68.
4. *Закотельникова Т. В.* Из истории образования населенных пунктов / Т. В. Закотельникова, В. Н. Стародубова // *Петровская слобода. Краеведческий альманах.* – Лиски, 2014. – № 7. – 242 с.
5. *Алленова В. А.* Судьба «второвских коробов» в контексте архивного строительства в г. Воронеже / В. А. Алленова // *Воронежский вестник архивиста.* – Воронеж, 2004. – Вып. 1. – С. 133–150.
6. *Гоголева А. А.* Иван Семенович Сасов – Острогжский воевода и Черкасский полковник / А. А. Гоголева // *Из истории воронежского края : сб. ст.* – Воронеж, 2004. – Вып. 12. – С. 41–58.
7. *Алленова В. А.* Реорганизация исторического образования в Воронежской губернии в первое десятилетие Советской власти / В. А. Алленова // *Из истории воронежского края : сб. ст.* – Воронеж, 2005. – Вып. 13. – С. 136–148.
8. *Подлесных С. Н.* Курляцкие однодворцы : из Старого Курлака в Моховое / С. Н. Подлесных // *Из истории воронежского края : сб. ст.* – Воронеж, 2010. – Вып. 17. – С. 39–46.
9. *Подлесных С. Н.* Основание села Моховое Аннинского района : история и легенды / С. Н. Подлесных // *Из истории воронежского края : сб. ст.* – Воронеж, 2010. – Вып. 19. – С. 28–35.
10. *Поташкина Н. А.* Л. Б. Вейнберг и археологические экскурсии 1888–1890 гг. / Н. А. Поташкина // *Из истории воронежского края : сб. ст.* – Воронеж, 2004. – Вып. 12. – С. 134–144.
11. *Бессуднов А. Н.* Археологические памятники у с. Тюнино на Верхнем Дону : история изучения и современное состояние / А. Н. Бессуднов, Е. Ю. Захарова // *Российская археология.* – 2012. – № 3. – С. 158–170.
12. *Вейнберг Л. Б.* Богучар / Л. Б. Вейнберг // *Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона* : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1891. – Т. IV: Битбург – Босха. – С. 205.
13. *Вейнберг Леонид Борисович* // *Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона* : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1892. – Т. Va. – С. 720.
14. *Венгеров С. А.* Критико-биографический словарь русских писателей и ученых : в 6 т. / С. А. Венгеров. – СПб., 1897. – Т. 5. – С. 202–206.
15. *Елисеев В.* Вейнберг Леонид Борисович / В. Елисеев // *Липецкая энциклопедия* : в 3 т. – Липецк, 1999. – Т. 1. – 395 с.
16. *Акинъшин А. Н.* Вейнберг Леонид Борисович / А. Н. Акинъшин // *Воронежская энциклопедия* : в 2 т. – Воронеж, 2008. – Т. 1. – 523 с.
17. Воронежский край. Памятные даты на 2014 год / *ВОУНБ им. И. С. Никитина.* – Воронеж, 2013. – 246 с.
18. *Вейнберг Л. Б.* Распространение христианства на Украине. Краткий исторический очерк, составленный по неизданным документам / Л. Б. Вейнберг. – Воронеж : Типо-литография губернского правления, 1889. – 80 с.
19. *Пополитов Д. В.* Деятельность представителей старообрядчества и сект на территории области войска Донского в конце XIX – начале XX века / Д. В. Пополитов // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы и практики* : в 2 ч. – Тамбов, 2014. – № 8 (46). – Ч. II. – С. 140–144.
20. *Овсянников Е. М.* Причины широкого распространения старообрядческого раскола на Дону / Е. М. Овсянников. – Новочеркасск : Частная Донская тип., 1902. – 37 с.
21. *Дружинин В. Г.* Раскол на Дону в конце XVII века / В. Г. Дружинин. – СПб. : Тип. И. Н. Скороходова, 1889. – 335 с.
22. *Савельев Е. П.* История Дона и Донского казачества : в 4 ч. Ч. 1 / Е. П. Савельев. – Новочеркасск, 1918.
23. *Митрофанов В. В.* С. Ф. Платонов и Ученый комитет Министерства народного Просвещения / В. В. Митрофанов // *Тюменский исторический сборник.* – Тюмень, 2006. – Вып. IX. – С. 90–101.
24. *Платонов С. Ф.* Отзыв на книгу «Архив князя Куракина» (пуб. подг. В. В. Митрофанов) / С. Ф. Платонов // *Документ. Архив. Информационное общество* : мат-лы I Междунар. науч.-практ. конф. – Москва, 26–27 сентября 2013 г. / сост.: Е. М. Бурова, А. Ю. Колосева. – М. : РГГУ, 2014. – С. 80–82.
25. *Платонов С. Ф.* Отзыв на книгу А. Семевского «862–1862 : описание памятника 1000-летия России, сооруженного в Новгороде» / С. Ф. Платонов // *Митро-*

фанов В. В. Проблемы средневековой истории Новгорода Великого в творческом наследии и организаторской деятельности С. Ф. Платонова : монография. – Ижевск : Принт-2, 2017. – 156 с.

26. *Митрофанов В. В.* Отзыв С. Ф. Платонова на исторический очерк В. А. Самарянова об Ипатьевском монастыре / В. В. Митрофанов // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. – 2015. – № 1. – С. 21–24.

27. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (далее – ОР РНБ). – Ф. 585. – Оп. 1. – Ч. 1. – Д. 1366. – Л. 1–4 об.

*Филиал Южно-Уральского государственного университета (НИУ), г. Нижневартовск*

*Митрофанов В. В., доктор исторических наук, профессор кафедры «Гуманитарные и естественнонаучные дисциплины»*

*E-mail: Viktor-n1962@mail.ru*

28. ОР РНБ. – Ф. 585. – Оп. 1. – Ч. 1. – Д. 1463. – Л. 1–7.

29. *Ригельман А.* История или повествование о донских казаках, отколы и когда они начало свое имеют, и в какое время и из каких людей на Дону поселились, какие их были дела и чем прославились и проч. собранная и составленная из многих вернейших российских и иностранных историков, летописей, древних дворцовых записок и из журналов Петра Великого через труды инженер-генерал-майора и кавалера Александра Ригельмана 1778 года / А. Ригельман. – М. : Университетская типография, 1848. – 169 с.

*Branch of the South Ural State University (research universities), Nizhnevartovsk*

*Mitrofanov V. V., Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department «Chair for Humanities, Natural and Technical Sciences»*

*E-mail: Viktor-n1962@mail.ru*