

ИТОГИ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В РОССИИ 2018 ГОДА СКВОЗЬ ПРИЗМУ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Е. Б. Зюзина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 27 июня 2018 г.

Аннотация: в статье анализируются мотивы принятия решения избирателями в ходе президентских выборов 2018 г., делается вывод о преобладании эмоционального над рациональным в электоральном поведении россиян. Автор статьи обращает внимание на снижение рейтинга доверия В. Путину и актуализацию внутривнутриполитических проблем в период нового президентского срока.

Ключевые слова: президентские выборы, электоральное поведение, мотивы голосования, рейтинг президента, политика постправды, массовое сознание.

Abstract: the author of this article analyses the motivation of making decision by voters during presidential elections 2018 and makes a conclusion of dominance of emotions over consciousness in electoral behavior of Russian citizens. The author emphasizes the decreasing of approval rating of V. Putin and actualization of domestic policy during the presidential term.

Key words: presidential elections, electoral behavior, voting motivation, presidential rating, post-truth politics, mass conscience.

Прошла волна очередного избирательного цикла, и Россия вступила в новую эпоху. Какой будет эта эпоха – покажет время, но ее начало не вселяет оптимизма. Трагедия в Кемерово, обострение международной ситуации, обвал фондового рынка, пенсионная реформа сигнализируют о глубоких внутренних и внешнеполитических проблемах, требующих разрешения. Несмотря на это, Владимир Путин пользуется поддержкой большинства граждан страны. Президентские выборы 2018 г. были признаны самыми успешными за всю путинскую эпоху. В силу этого представляет особый научный интерес изучение мотивов принятия решения избирателями в ходе президентских выборов, анализ соотношения эмоционального и рационального в электоральном поведении россиян.

Проблема влияния на поведение людей, социальных групп интересовала мыслителей еще с глубокой древности. С середины XIX в. начинается научное осмысление феномена психологического воздействия, в частности таких его видов, как внушение, убеждение, заражение, подражание (Г. Тарда, Г. Лебона и др.). В современной политологии выделяют несколько подходов к изучению мотивов поведения избирателей. Согласно «социологической» гипотезе избиратель проявляет солидарность со своей социальной группой (классовой, религиозной), «социопсихологическая» гипотеза объясняет голосование укоровившимися политическими симпатиями к определенному лидеру. В основе «политико-комму-

никационной» гипотезы лежит предположение о том, что люди голосуют под воздействием формируемого СМИ имиджа политика или партии. Гипотеза «рационального выбора» предполагает, что избиратели голосуют не как члены группы, а как индивиды, руководствующиеся собственным интересом [1, с. 67].

Следует учитывать политическую ситуацию, в условиях которой осуществляется электоральный процесс. В демократических странах, где часто проходят выборы на разных уровнях, у избирателей множество возможностей оценить работу власти объективно. Независимые СМИ и конкуренция на медиарынке обеспечивают разнообразие мнений о политической реальности, не исключая серьезную критику государственных органов. В таких условиях удерживать рейтинг на постоянно высоком уровне трудно. В ситуации отклонения от принципов демократии информация в СМИ более согласована, управляема, подвержена административному влиянию. Основная задача средств коммуникации – легитимация существующего режима и обеспечение всенародной поддержки действующей власти. В таких условиях реальный уровень поддержки оценить достаточно сложно. Временный эффект может оказывать явление под названием «единение вокруг знамени», или «патриотический серфинг» (rally 'roundtheflag), когда вследствие внешних угроз мобилизуются чувства национального единства и патриотизма, а власти подхватывают эту волну. Эффект такой консолидации повышает доверие к политикам и институтам (в российской действительности именно к политикам, а не к институтам). Однако, как показывают исследо-

вания, эффект такой консолидации обычно краткосрочен.

Характерной тенденцией происходящих в последние годы в России политических процессов становится их психологизация, эмоциональность. Она выражается, с одной стороны, в доминировании целенаправленного психологического воздействия на массовое сознание с целью добиться определенного политического результата, с другой стороны, в обостренном восприятии людьми политических событий. В политический лексикон вошло понятие «постправда» – форма девиации в политическом пространстве, которая выражается в том, что стереотипы полностью потеряли связь с реальными образами, дискурс в основном формируется через обращение к эмоциям и личным убеждениям аудитории. Механизмы формирования сетевого информационного поля задают парадигму манипулирования массовым сознанием, при этом свобода выбора и самовыражения попадают в узкий коридор искаженной политической реальности [2, с. 41].

Итоги президентских выборов 2018 г. можно рассматривать сквозь призму политики постправды, когда избиратель на веру воспринимал информацию, не всегда соответствующую истине. Неспособность массового сознания россиян к выработке собственных оценок социальных явлений и процессов снижает возможность рационального восприятия информации и способствует повышению уровня внушаемости массовой аудитории. Кремль в президентской избирательной кампании сделал ставку на массового человека, которым возможно результативно манипулировать. Коммуникативная связь власти и массового человека состоит в следующей закономерности: чем ниже уровень политической культуры личности, тем в большей степени личность может быть управляема и внушаема со стороны власти.

Прошедшие президентские выборы показали, что уровень поддержки действующего президента во всех группах избирателей действительно достаточно высок. Тем не менее следует учитывать, что многие голосовали за В. Путина по принципу «лишь бы не было хуже», «лишь бы не было войны» или «а за кого еще?». Корреляция результатов голосования и уровня жизни в субъектах РФ не поддается рациональному анализу. Например, республика Тыва в рейтинге регионов России по качеству жизни в 2016 г. заняла «почетное» последнее место, однако в данном субъекте 91,98 % голосов отдано за действующего президента [3]. Таким образом, в основе доверия В. Путину зачастую лежат не рациональная поддержка и удовлетворенность жизнью, а индифферентность, мифологизация и стереотипизация сознания под воздействием пропаганды, электоральной мобилизации.

Отсутствие устойчивых рациональных мотивов, лежащих в основе доверия к В. Путину, подтверждает быстрое угасание «поствыборной эйфории». Уже в апреле 2018 г. Левада-центр зафиксировал рост претензий к В. Путину. Наиболее часто респондентами упоминались проблемы, относящиеся к социальной сфере. По мнению опрошенных россиян, президенту не удалось обеспечить справедливое распределение доходов в интересах простых людей (45 % опрошенных в апреле 2018 г. против 39 % в марте 2015 г.), вернуть простым людям средства, которые были утеряны в ходе реформ (39 % против 34 %). Социологи отмечают более чем двукратный рост претензий, связанных с неспособностью главы государства повысить зарплаты, пенсии, стипендии и пособия (32 % против 15 %). Растет недовольство невозможностью преодолеть кризис в национальной экономике, остановить спад производства (27 % против 23 %), обеспечить укрепление закона и порядка (23 % против 22 %). Резкий взлет общественного недовольства можно проследить и по доле респондентов, считающих, что дела в России идут в неверном направлении: в мае с этим утверждением были согласны только 27 % россиян в опросе Левада-центра, тогда как в июне уже 42 % [4].

Из приведенных Левада-центром данных следует, что с 2015 г. растет число россиян, указывающих на неудачи главы государства, в то время как оценка его успехов скорее снижается. По мнению респондентов, президент вернул россиянам чувство гордости за свою страну благодаря успехам во внешней политике, но выросло недовольство социально-экономической политикой власти. На фоне декларируемых внешнеполитических успехов возрастают внутривнутриполитические проблемы: рост бедности, низкое качество жизни, экономический застой. В обществе растет запрос на социальную справедливость и более активное участие государства в жизни граждан.

В. Путину не удалось дистанцироваться от пенсионной реформы, что привело к падению рейтинга. Об этом заявили Государственный Всероссийский центр общественного мнения (ВЦИОМ) и фонд «Общественное мнение» (далее – ФОМ). ФОМ сообщил о самом низком уровне одобрения Путина за последние пять лет – 69 % [5] (рисунок).

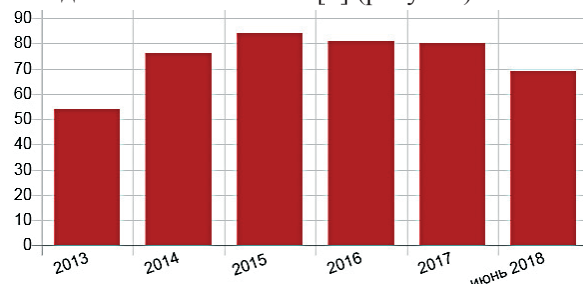


Рисунок. Количество россиян, одобряющих деятельность президента, %

Активная внешняя политика лишь на некоторое время отвлекла внимание россиян от социально-экономических проблем. Пенсионная реформа показала, что внутренняя политика возвращается на повестку дня. К «тефлоновому рейтингу» Путина начали приходить отголоски народного недовольства. По мнению специалистов, разговоры о пенсионной реформе вызвали такой существенный обвал рейтингов, так как этот вопрос очень актуален для повседневной жизни граждан и касается их лично. Пенсии – тема, понятная и близкая едва ли не каждому гражданину РФ [6].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что голосование за В. Путина на последних президентских выборах было обусловлено следующими факторами: положительное отношение непосредственно к личности президента; поддержка внешней политики и курса на усиление России (усиление армии, возвращение Крыма, борьба с терроризмом и т. д.); сплочение народа перед давлением извне («единение вокруг знамени»), или «патриотический серфинг»; отсутствие достойной альтернативы; электоральная мобилизация при помощи СМИ. В то же время население крайне скептически относится к социально-экономической политике правительства, вызывающей недоверие и даже раздражение. Несмотря на убедительную победу действующего президента, можно выделить ряд внутренних угроз: уязвимость политической системы, чрезмерно опирающейся на власть президента, при относительно низком уровне поддержки населением деятельности исполнительной и законодательной власти, судебной системы и государственного аппарата; низкая эффективность работы госаппарата, которая проявляется в неспособности обеспечить высокие темпы экономического роста, повышение качества образования и здравоохранения, нерешенность основных экономических и социаль-

ных проблем. В первую очередь это высокое имущественное расслоение, рост бедности, стагнация экономики, отсталость провинции, чрезмерная зависимость от мировых цен на нефть, снижение качества здравоохранения в масштабах страны и т. д. Пенсионная реформа актуализировала внутренние проблемы, которые начали вызывать большое недовольство и раздражение в обществе. На последних выборах В. Путин получил беспрецедентный кредит общественного доверия как инструмент для реализации назревших в обществе преобразований. Неоправданные надежды при таком огромном кредите ожидания могут стать фундаментом грядущих социальных потрясений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Науменко Т. В. Психологические методы воздействия на массовую аудиторию / Т. В. Науменков // Вопросы психологии. – 2003. – № 6. – С. 66–74.
2. Чугров С. В. Трансформация политической реальности или саморазрушение либеральной демократии / С. В. Чугров // Политические исследования. – 2017. – № 2. – С. 42–59.
3. Выборы 2018 : результаты голосования, явка. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/18/03/2018/5aa652d49a79470acceff8c29> (дата обращения: 10.08.2018).
4. Россияне назвали основные претензии к Путину за время его правления. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/07/05/2018/5aee653f9a7947e37460748e> (дата обращения: 15.08.2018).
5. В. Путин : рейтинг, отношение, оценки работы. – Режим доступа: <http://fom.ru/Politika/10946> (дата обращения: 14.08.2018).
6. Завадская М. Дыры в тефлоне. На чем держится рейтинг В. Путина и почему он дал сбой этим летом / М. Завадская. – Режим доступа: <https://republic.ru/posts/91665> (дата обращения: 15.08.2018).

*Воронежский государственный университет
Зюзина Е. Б., кандидат политических наук, доцент
кафедры социологии и политологии
E-mail: elenaborisonavgu@mail.ru
Тел.: 8 (473) 221-27-43*

*Voronezh State University
Zyuzina E. B., Candidate of Political Sciences, Associate
Professor of the Sociology and Political Science Department
E-mail: elenaborisonavgu@mail.ru
Тел.: 8 (473) 221-27-43*