

**ТЕОРЕТИК «МАЛЫХ ДЕЛ» В ЗЕРКАЛЕ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ БИБЛИОГРАФИИ**

(Рец. на кн.: Абрамов Яков Васильевич : биобиблиографический указатель (1880–2017 гг.) / составление, предисловие и вспомогательные указатели Г. Н. Мокшин ; Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2017. – 212 с.)

В. В. Зверев

Институт российской истории РАН

Поступила в редакцию 12 февраля 2018 г.

Количество работ, написанных и опубликованных общественным деятелем, литератором, журналистом, не всегда определяет степень его влияния на происходящие в обществе процессы, но, как правило, становится неопровержимым свидетельством целенаправленной, продуманной и последовательной деятельности человека. Именно такие мысли приходят при знакомстве с содержательным и информационно насыщенным биобиблиографическим указателем Я. В. Абрамова, подготовленным Г. Н. Мокшиным.

Для историков, занимающихся изучением русского народничества, давно была очевидна необходимость подготовки такой работы, как, впрочем, и сложности решения поставленной задачи. К примеру, заманчивой выглядела перспектива создания обобщающего труда, куда бы вошли все известные сочинения Абрамова, но «разбросанность» рассказов, рецензий, обзоров и т. п. по разным журналам и газетам крайне затрудняла их поиск и выявление. Не меньшую сложность представляла также атрибуция газетных передовиц, зачастую не подписываемых, и статей, авторство которых обозначалось меняющимися псевдонимами или одной-двумя буквами.

Трудности другого порядка подстерегали Г. Н. Мокшина на этапе классификации выявленных сочинений. Абрамов был не только творчески плодovit, стремился откликаться на все значимые, на его взгляд, явления социальной практики, но и пробовал себя в жанрах журналистики, публицистики и беллетристики. Не чужд ему был и просветительский дар, который он в полной мере реализовывал в популярных изданиях, адресованных массовому читателю. К этому следует добавить статистические материалы, к созданию которых Абрамов был причастен. Должным образом сгруппировать выявленные сочинения,

хронологически их расположить – значит сделать первый, но весьма важный шаг к всестороннему изучению жизни и деятельности неординарного общественного деятеля, имя которого прочно ассоциируется в отечественной историографии с «теорией малых дел».

Поставив перед собой цель ознакомить читателя с максимально возможным числом работ Абрамова, Мокшин, однако, в предисловии предупреждает, что не претендует на абсолютную полноту информации, и, наверняка, историки, литературоведы смогут в дальнейшем пополнить предлагаемый перечень новыми находками. Одновременно с этим автор, как настоящий исследователь, вполне правомерно заявляет и о своей оценке взглядов и деятельности Абрамова, не соглашаясь с общепринятой критикой составных элементов «теории малых дел». В соответствии с его подходом «Я. В. Абрамов стоял гораздо ближе к широкому культурничеству С. Н. Кривенко, чем к крестьянофильскому народничеству И. И. Каблицы» (с. 12–13). Тем самым Мокшин расширяет дискуссионное поле научных поисков. Собственно решению этой задачи подчинен и весь биобиблиографический указатель.

Даже беглое ознакомление со списком работ Абрамова порождает вопросы, которые могут стать темами дальнейших исследований: в чем причины снижения интенсивности его выступлений на страницах газеты «Неделя»; почему в качестве основных органов печати, с которыми сотрудничал публицист в конце 90-х гг. XIX – начале XX в., становятся такие издания, как «Приазовский край», «Русь» и др.; роль земств в намеченной культурнической деятельности; какое место занимала в его творчестве малая родина – Ставрополье и др.

Наряду с уже отмеченными достоинствами раздела, в котором представлены труды Абрамова, хотелось бы подчеркнуть масштаб трудозатрат, который

поражает. Пролить тысячи и тысячи страниц журналов и газет, установить авторство публикаций сможет далеко не каждый. Мокшину это удалось, и удалось прекрасно.

Эту оценку с полным правом можно отнести и к другим разделам.

Репрезентативны «Документальные материалы, публицистика, мемуары и письма современников Я. В. Абрамова». Мокшиным выявлены и зафиксированы практически все известные отклики на его творчество, общее число которых составляет 156 единиц (№ 1257–1412). Отметим попутно, что даже ознакомление с наименованием опубликованных библиографических материалов побуждает к активизации архивных поисков.

На первый взгляд еще богаче представлен раздел «Исследовательская литература о Я. В. Абрамове». Однако из 412 наименований (№ 1413–1824) большинство относится к категории обобщающих трудов, тезисов и сообщений на конференциях и лишь малая часть – к основательным исследовательским проектам. Безусловным лидером изучения литературного наследия Абрамова является В. М. Головкин, благодаря подвижническому труду которого Ставрополь стал научным центром, где в течение 9 лет проводятся ежегодные Абрамовские чтения. Представляется, что историки в этом отношении еще уступают литературоведам, и напрашивается вывод о необходимости активизации исследовательских начинаний.

Раздел «Я. В. Абрамов в учебной литературе», как и предыдущий, указывает как на возрастание интереса отечественных авторов к личности и взглядам известного общественного деятеля, так и на из-

менение оценок его роли в русском народничестве 1880–1890-х гг.

Профессионально и со знанием дела подобрана справочно-библиографическая литература об Абрамове (раздел V указателя).

Существенную помощь читателям при ознакомлении с изданием окажут вспомогательные указатели, в которых даны алфавитный список трудов Абрамова, перечень современников, а также исследователей и популяризаторов его идейного и художественного творчества, имена которых встречаются на страницах книги.

Рецензируемая работа подготовлена в лучших традициях подобных изданий. И, как нам кажется, ни в чем не уступает замечательно сделанному Е. Е. Колосовым аннотированному указателю литературы о Н. К. Михайловском [1] и вышедшей в 1987 г. библиографии трудов П. Л. Лаврова [2]. С этим успехом можно поздравить профессора Мокшину.

В целом, публикация библиографического указателя – это не только свидетельство значительного шага в дальнейшем изучении творческого наследия Я. В. Абрамова, но и того факта, что полное и разностороннее сочинение о его жизни, взглядах и деятельности еще ждет своего пытливого, вдумчивого и целеустремленного автора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. : в 10 т. / Н. К. Михайловский. – СПб., 1909–1911. – Т. X. – Стб. 1112–1144.
2. П. Л. Лавров : Библиогр. тр. / сост. Е. К. Сивкова. – М. : Ин-т истории СССР, 1987. – 182 с.

*Институт российской истории РАН
Зверев В. В., доктор исторических наук, профессор
E-mail: v.v.zverev@bk.ru
Тел.: 8 (499) 956-96-14*

*Institute of Russian History of RAS
Zverev V. V., Doctor of Historical Sciences, Professor
E-mail: v.v.zverev@bk.ru
Tel.: 8 (499) 956-96-14*