

**ПРЕЗЕНТАЦИЯ СБОРНИКА НАУЧНЫХ ТРУДОВ,
ПОСВЯЩЕННОГО 175-ЛЕТИЮ Н. К. МИХАЙЛОВСКОГО****Г. Н. Мокшин***Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 12 октября 2017 г.

28 ноября 2017 г. в Санкт-Петербургском институте истории РАН в рамках семинара «Россия в XIX – начале XX вв.: государство и общество» прошла презентация научного сборника «Н. К. Михайловский. Человек. Мыслитель. Общественный деятель (к 175-летию со дня рождения)» (Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2017. 300 с. : ил.). Вел заседание доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Отдела новой истории В. Н. Гинев.

Сборник трудов о Николае Константиновиче Михайловском (1842–1904) – выдающемся отечественном публицисте, литературном критике и социологе народнического направления – подготовлен на кафедре истории России Воронежского государственного университета. Он объединяет статьи ведущих михайловсковедов и народниковедов из Москвы, Воронежа, Санкт-Петербурга, Орла, Тамбова, Балашова, Таганрога, Сургута, Барнаула и Красноярска.

Ответственный редактор издания, профессор ВГУ Г. Н. Мокшин во вступительном слове познакомил коллег с авторским коллективом сборника, его структурой, главными идеями и подходами.

Материалы сборника разбиты на три тематических раздела. Первый из них посвящен жизненному пути Михайловского. В статьях В. В. Блохина, Г. Н. Мокшина, О. А. Милевского и П. И. Талерова раскрываются основные перипетии политической биографии одного из главных идеологов «классического» русского народничества, а также его взаимоотношения с близкими людьми, единомышленниками и идейными противниками. Собранные исследователями факты существенно дополняют портрет Михайловского, делая его более живым и человечным.

Во втором разделе анализируются общественная позиция и мировоззрение Михайловского. Если принадлежность мыслителя к убежденным социалистам и демократам сомнений не вызывает, то попытки конкретизации его взглядов на прогресс, социализм, государство, интеллигенцию и народ (в статьях В. В. Зверева, А. И. Юдина, Р. А. Арсланова, А. А. Ши-

ринянца и других авторов сборника) наталкиваются на ряд препятствий, связанных со сложностью реконструкции его варианта народнического социализма. Неоднозначным представляется исследователям и отношение Михайловского к до сих пор не утратившей актуальность проблеме революционного терроризма (статья О. Н. Квасова) и к национальному вопросу (статья С. Н. Касторнова).

В третьем разделе рассматриваются различные стороны общественно-литературной деятельности Михайловского, а именно: почему его нельзя считать идеологом революционного народничества (статья М. Д. Карпачева), как на самом деле складывались взаимоотношения писателя с партией «Народная воля», а также с первыми русскими марксистами, энесами и эсерами (статьи Т. В. Цыминой, О. Л. Протасовой и О. В. Коноваловой). Существенное внимание уделяется здесь и определению общего направления эволюции доктрины общественных преобразований Михайловского (статья В. В. Назарова).

Профессор РУДН (Москва) В. В. Блохин посвятил свое выступление вопросу о месте и роли Н. К. Михайловского в общественной жизни пореформенной России. По мнению автора двух монографий о Михайловском [1; 2], его герой оказал решающее влияние на формирование самосознания нескольких поколений радикально-демократической русской интеллигенции. Еще в 1869 г. в статье «Что такое прогресс?» Михайловский дал блестящее обоснование необходимости подхода к действительности по принципу долженствования, т. е. с точки зрения заранее сконструированного идеала. И именно эта теория легла в основу маргинальной субкультуры народнической интеллигенции.

Михайловский, несомненно, был народником, но народничество его, по признанию Блохина, имело очень сильную индивидуалистическую компоненту. Он не обоготворял русский народ, не идеализировал его социальные институты и уже по этой причине не верил, что не «освободительные» реформы, а народная революция откроет России двери в царство высшей культуры. Поэтому историк предложил называть

социализм Михайловского «либеральным», а самого его идеологом западнической, тоже «либеральной» ветви народничества, действительно имевшей точки соприкосновения с отечественными либералами 1890–1900-х гг.

Отвечая на критику Михайловского со стороны его идейных противников и современных историков, Блохин заметил, что можно много дискутировать об утопизме учения мыслителя об особой роли интеллигенции, которое в XX в. якобы способствовало превращению народа в деструктивную толпу. Но нельзя не отдать должного искренности намерения Михайловского направить свое Отечество на путь общечеловеческого прогресса.

Профессор РАНХиГС (Москва) В. В. Зверев выразил несогласие с мнением своего коллеги о том, что «народничество» и «либерализм» являются родственными политическими доктринами. По убеждению историка, «коллективизм» народников и «индивидуализм» либералов символизируют разные модели развития общества [3, с. 14]. В то же время он согласился с тем, что Михайловский изначально был народником-реформистом, убежденным противником «подталкивания» истории путем революционного насилия и необходимости постепенного вовлечения масс в «реформаторский» процесс. И это гораздо больше роднило Н. К. Михайловского с А. И. Герценом и Н. Г. Чернышевским (они тоже были эволюционистами и реформистами), чем с идеологом революционного народничества П. Л. Лавровым, с которым его обычно сравнивают.

Касаясь вопроса о народничестве Михайловского, Зверев интерпретировал его как способ самосознания и самоопределения радикальной русской интеллигенции. Субъективно считая себя выразительницей взглядов крестьянства, народническая интеллигенция, по справедливому замечанию историка, объективно выражала собственное видение происходивших в стране процессов и пыталась оказать на них влияние. В этом заключалось главное отличие Михайловского от его визави И. И. Каблицы, народничество которого носило крестьянофильский характер. Смотреть на задачи русской жизни этот народник предлагал «глазами мужика».

Кандидат исторических наук П. И. Талеров (Санкт-Петербургский филиал ВШЭ) подготовил для сборника статью о последних днях жизни Н. К. Михайловского, обстоятельствах его кончины и о том огромном резонансе, который она произвела в сердцах и умах современников. В своем выступлении историк рассказал о том, как демократическая русская интеллигенция провожала «последнего» «истинного» русского народника (как потом назовут Михайловского его товарищи) к месту вечного упокоения на «Литераторских мостках» Волковского кладбища. По

некоторым данным проститься со своим кумиром пришло около пяти тысяч петербуржцев.

Доктор исторических наук О. А. Милевский из СГПУ (Сургут) обратил внимание присутствующих на общее состояние исследований по проблемам русского освободительного движения, составной частью которого является русское народничество. Он отметил неуклонный рост числа народниковедческих исследований, особенно диссертаций (около 240 за последние 15 лет [4, с. 4]), что опровергает мнение об общем спаде исследовательского интереса к русским народникам. Однако из-за не очень высокого качества этих работ в современной литературе по отношению к народничеству, по словам Милевского, превалирует «предвзятый антиисторичный негативистско-конъюнктурный подход». Поэтому одна из задач презентуемого сборника заключалась во всестороннем и объективном рассмотрении основных проблем истории русского народничества сквозь призму взглядов и деятельности одного из его главных лидеров – Н. К. Михайловского. Это так называемый «взгляд изнутри», утвердившийся в современных исследованиях по истории «легально-реформаторского» народничества, доказал свою эффективность в деле «реабилитации» движения, подвергавшегося нападкам и искажениям на всем протяжении XX в.

В обсуждении поднятых выступающими вопросов приняли участие сотрудники института истории: доктора исторических наук А. Н. Цамутали, В. Н. Гинев, Б. И. Колоницкий, Т. В. Андреева, кандидаты исторических наук М. М. Сафонов, С. В. Куликов и др. Наряду с частными проблемами, связанными с отношением Н. К. Михайловского к представителям радикальной интеллигенции, царской администрации, к польскому вопросу и т. п., затрагивалась и более широкая тематика: проблема соотношения понятий «народничество», «социализм» и «либерализм», что такое «консервативное народничество», об отношении авторов сборника к марксистской историографии темы, как преподносят историю народничества представители новой научной дисциплины – «террологии/террорологии». Большой интерес присутствовавших на презентации историков вызвал также вопрос о преподавании истории народничества в высших учебных заведениях страны (проявляют ли интерес к народникам современные студенты).

Подводя итоги заседания, В. Н. Гинев отметил, что после 1991 г. в народниковедческом сообществе сложилась устойчивая группа исследователей идеологии и движения правого (неревлюционного) направления в русском народничестве, наиболее выдающимся представителем которого по праву считается Н. К. Михайловский. Ученый также обратил

внимание на представленную в приложении к сборнику современную литературу (диссертации, монографии, статьи) о Михайловском и его идейном окружении. По подсчетам Гинева, из 202 работ более трети по понятным причинам вышло в Москве, а на втором месте оказался Воронеж (16 публикаций), что, по его мнению, отражает ведущее положение нашего города среди провинциальных центров изучения народничества. Только за последние пять-шесть лет в ВГУ издано несколько межвузовских сборников статей, включая два выпуска продолжающегося издания «Народники в истории России» (2013, 2016).

С текстом научного сборника «Н. К. Михайловский. Человек. Мыслитель. Общественный деятель» можно ознакомиться на сайте исторического факультета ВГУ.

*Воронежский государственный университет
Мокшин Г. Н., доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России
E-mail: mok410@mail.ru
Тел.: 8 (473) 224-75-14*

ЛИТЕРАТУРА

1. *Блохин В. В.* Историческая концепция Николая Михайловского (к анализу мировоззрения российской народнической интеллигенции XIX века) / В. В. Блохин. – М. : Пробел-2000, 2001. – 268 с.
2. *Блохин В. В.* На переломе. 1881–1904. Н. К. Михайловский в идейно-политической борьбе в 80–90-е годы XIX в. (исторические этюды) / В. В. Блохин. – М. : РУДН, 2004. – 235 с.
3. *Зверев В. В.* Реформаторское народничество и проблема модернизации России. От сороковых к девяностым годам XIX в. / В. В. Зверев. – М. : Уникум-Центр, 1997. – 366 с.
4. *Мокшин Г. Н.* Предисловие / Г. Н. Мокшин // Народники в истории России : межвуз. сб. науч. трудов. Вып. 2 / [редколл.: Г. Н. Мокшин (отв. ред.) и др.]. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2016. – С. 4–6.

*Voronezh State University
Mokshin G. N., Doctor of Historical Sciences, Professor
of the Russian History Department
E-mail: mok410@mail.ru
Tel.: 8 (473) 224-75-14*