

## О ПРИЧИНАХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА 1348 ГОДА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Л. В. Пашкова

*Липецкий государственный педагогический университет  
имени П. П. Семенова-Тян-Шанского*

Поступила в редакцию 30 октября 2017 г.

**Аннотация:** в статье рассматриваются причины заключения договора между московским князем Семеном Гордым и его братьями (1348 г.) в дореволюционной историографии. Автор характеризует изучение данного вопроса в контексте особенностей разных направлений в отечественной исторической науке конца XVIII – начала XX в.

**Ключевые слова:** Семен Гордый, договор 1348 г., дореволюционная историография, междукняжеские отношения.

**Abstract:** *this paper examines the question about the causes of conclusion of the agreement between the Moscow Prince Simeon the Proud and his brothers (1348) in pre-revolutionary historiography. The author describes the topic in the context of the peculiarities of the different schools in Russian historical science of the late XVIII – early XX century.*

**Key words:** *Simeon the Proud, agreement (1348), pre-revolutionary historiography, relations between princes.*

В 1348 г. московский князь, старший сын и приемник Ивана Калиты, Семен Иванович Гордый, заключил со своими братьями, Андреем и Иваном Ивановичами, соглашение, которое является первой дошедшей до нас договорной княжеской грамотой. Историки расходятся в определении обстоятельств подписания данного докончания.

Представители дворянской историографии, которые развивали идею о прогрессивном значении утверждения монархии в России, связывали составление договора с вокняжением Семена Гордого. Они проводили параллель между содержанием указанного источника и летописными известиями о получении этим правителем ярлыка на Владимирское княжество в 1341 г. М. М. Щербатов в 1774 г. подчеркнул, что борьба за великокняжеский титул между Москвой, Тверью и Суздалем побудила Семена Гордого пойти на союз с братьями. В своих рассуждениях ученый опирался на поздние Типографскую и Воскресенскую летописи, которые под 1341 г. сообщали о получении Семеном Ивановичем ярлыка на Владимирское княжество, и этим же годом датировал докончание [1, с. 373, 375–376]. То же утверждал в 1816 г. Н. М. Карамзин [2, с. 150, прим. 331 на с. 305].

Историки 1830–1850-х гг. Н. А. Полевой, Н. В. Станкевич, В. О. Вешняков, опираясь на известия летописей и публикацию документа в «Собрании государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел», составители

которого вслед за М. М. Щербатовым отнесли его к 1341 г., также утверждали, что Семен Гордый подписал докончание с братьями в связи со своим вокняжением [3, с. 22; 4, с. 261–262; 5, с. 81].

Иначе подошли к анализу источника представители государственно-юридической школы. Придерживаясь гегельянской философии о внутренней эволюции исторического процесса, они, в отличие от своих предшественников, выделили не внешнеполитические, а внутривнутриполитические причины заключения соглашения. Они характеризовали его как результат развития междукняжеских отношений. С. М. Соловьев отметил в 1847 г., что докончание доказывает упадок родового строя, поскольку обе стороны «уже не смотрят более на себя как на братьев, не верят родственному союзу», и статья о неприкосновенности уделов подтверждает, что возникновение частной собственности на земли стало основой развития государственных отношений [6, с. 137; 7, с. 251].

Иначе рассуждал Б. Н. Чичерин, который, в отличие от С. М. Соловьева, в 1858 г. назвал договор частным актом. По мнению исследователя, пункт о неприкосновенности территорий доказывает, что «князья являются совершенно самостоятельными владельцами», и это свидетельствует об отсутствии государственных отношений [8, с. 299, 305]. То же говорил в 1886 г. представитель второго поколения государственной школы В. И. Сергеевич [9, с. 193].

Специалисты права второй половины XIX в. также характеризовали соглашение с точки зрения развития междукняжеских отношений, акцентируя внимание на юридических нормах. Д. Я. Самоквасов

в 1886 г., сославшись на сведения Софийской первой летописи о вокняжении Семена Гордого, объяснил составление договора получением им ярлыка вопреки родовому праву тверского князя [10, с. 14]. М. А. Дьяконов в 1889 г. отметил, что данный источник отразил «понятия о суверенитете владетельных князей», которые «чрезвычайно затрудняют создание нового порядка» [11, с. 200]. В. А. Уляницкий в 1893 г. согласился с Б. Н. Чичериным в том, что сам факт соглашения означал господство частнопроводного уклада, и по документу «договаривающиеся стороны должны быть признаны... как вполне независимые личности» [12, с. 16]. Заслугой ученых государственно-правовой школы является то, что они показали, как междукняжеские отношения определили содержание изучаемого договора.

Отдельно следует отметить точки зрения авторов общих работ второй половины XIX – начала XX в., не принадлежавших к указанным направлениям. К. Н. Бестужев-Рюмин в 1872 г. под влиянием С. М. Соловьева обратил внимание на междукняжеские отношения, определившие содержание договора, который зафиксировал представление о том, что «старший должен быть... материально сильнее» [13, с. 279].

П. В. Полежаев в 1878 г. указал, что заключение грамоты было обусловлено вокняжением Семена Гордого в 1341 г. и подчинением ему удельных князей Северо-Восточной Руси, о чем имеются упоминания в Воскресенской летописи [14, с. 63]. Представитель официального направления Д. И. Иловайский, акцентируя внимание на фактах политической истории, в 1884 г. связал составление докончания с получением ярлыка Семеном Гордым, который решил укрепить свою власть «вслед за... вокняжением... особым договором...» [15, с. 40–41]. То же утверждал в 1889 г. А. В. Экземплярский, который, однако, сослался на большее количество летописей (Лаврентьевскую, Новгородскую, Воскресенскую, Тверскую) [16, с. 82].

В. О. Ключевский отметил постоянные перемены в междукняжеских отношениях в XIV в., что отразилось, по его мнению, на содержании докончаний. Исследователь считал, что в 1348 г. Семен Гордый получил лишь несколько лишних доходных статей, которые не могли принципиально изменить его статус в княжестве. Однако историк, следуя своей теории о том, что «экономические последствия... подготавливают последствия политические» [17, с. 171, 175], отметил, что впоследствии этот «излишек» способствовал усилению великокняжеской власти [18, с. 37–39, 41–42]. С. А. Князьков в 1907 г., сославшись на известия Воскресенской летописи о вокняжении Семена Гордого, также связал составление докончания с получением им ярлыка в Орде [19, с. 86].

А. Е. Пресняков под влиянием «источниковедческого направления, шедшего в Петербургском университете от Бестужева-Рюмина» [20, с. 506], более подробно, чем его предшественники, изучил источник. В 1915 г. со ссылкой на Симеоновскую и Никоновскую летописи он связал его составление со съездом князей Северо-Восточной Руси в Москве в 1341 г., когда «предстояло определить отношения между великим князем и остальными князьями, как Симеон в ту же пору определял особым договором “у отня гроба” свои отношения к родным братьям». Также историк, используя сведения Софийской первой летописи, Новгородских, Воскресенской и Никоновской летописей, добавил, что докончание было заключено в связи с вокняжением Семена Гордого.

Однако в отличие от своих предшественников А. Е. Пресняков, приведя известия Троицкой, Воскресенской, Симеоновской летописей о политическом убийстве московского тысяцкого Алексея Хвоста, предположил, что боярский заговор в Москве, приведший к ссоре братьев, мог стать причиной заключения между ними примирительного соглашения [21, с. 168–169].

Итак, дореволюционные историки конца XVIII – первой половины XIX в., опираясь на летописные известия, связывали составление договора с вокняжением Семена Гордого, что потребовало, по их мнению, оформления политического союза с братьями. Исследователи второй половины XIX – начала XX в. в связи со сменой методологии указывали на внутренние предпосылки заключения докончания – развитие междукняжеских отношений в сторону усиления власти великого князя. На наш взгляд, изучаемый договор стал результатом как внешнеполитических, так и внутривнутриполитических факторов. С одной стороны, он укрепил статус Семена Гордого как верховного правителя, о чем свидетельствует использование им титула «великий князь всея Руси», а с другой – регулировал отношения между сыновьями Ивана Калиты, которые признали верховенство старшего брата в Московском княжестве, уступив ему излишек «на старейший путь» – дополнительные доходные статьи в хозяйстве.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Щербатов М. М.* История Российская от древнейших времен : в 7 т. / М. М. Щербатов. – СПб. : Императорская Академия наук, 1774. – Т. III. – 535 с.
2. *Карамзин Н. М.* История государства Российского : в 12 т. / Н. М. Карамзин. – М. : Наука, 1992. – Т. IV. – 480 с.
3. *Полевой Н. А.* История русского народа : в 6 т. / Н. А. Полевой. – М. : Вече, 1997. – Т. III. – 768 с.
4. *Станкевич Н. В.* О причинах постепенного возвышения Москвы до смерти Иоанна III / Н. В. Станкевич //

Ученые записки императорского Московского университета. – 1834. – № 2. – С. 247–279.

5. *Вешняков В. О.* О причинах возвышения Московского княжества / В. О. Вешняков. – СПб. : Типография императорской Академии наук, 1851. – 189 с.

6. *Соловьев С. М.* История отношений между русскими князьями Рюрикова дома / С. М. Соловьев. – М. : Мысль, 1996. – Кн. XIX. – 526 с.

7. *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен : в 29 т. / С. М. Соловьев. – М. : Мысль, 1988. – Т. III. – 765 с.

8. *Чичерин Б. Н.* Опыты по истории русского права / Б. Н. Чичерин. – М. : Типография Эриста Фаркиехта и К<sup>о</sup>, 1858. – 393 с.

9. *Сергеевич В. И.* Как и из чего образовалась территория Московского государства? / В. И. Сергеевич // *Новь*. – 1886. – № 1. – С. 10–121.

10. *Самоквасов Д. Я.* Главнейшие моменты в государственном развитии Древней Руси и происхождение Московского государства / Д. Я. Самоквасов. – Варшава : Типография К. Ковалевского, 1886. – 32 с.

11. *Дьяконов М. А.* Власть московских государей. Очерки из истории политических идей Древней Руси до конца XVI века / М. А. Дьяконов. – СПб. : Типография Н. Н. Скороходова, 1889. – 221 с.

12. *Уляницкий В. А.* Междукняжеские отношения во Владимиро-Московском великом княжестве в XIV–XV вв. (к вопросу о «двуименных» или «союзных» деньгах) / В. А. Уляницкий. – М. : Университетская типография, 1893. – 54 с.

13. *Бестужев-Рюмин К. Н.* Русская история / К. Н. Бестужев-Рюмин. – М. : Вече, 2007. – 416 с.

14. *Полежаев П. В.* Московское княжество в первой половине XIV века. Исторический этюд / П. В. Полежаев. – СПб. : Типография Ф. Сущинского, 1878. – 157 с.

15. *Иловайский Д. И.* Собиратели Руси / Д. И. Иловайский. – М. : Астрель, 2003. – 637 [3] с.

16. *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 г. : в 2 т. / А. В. Экземплярский. – СПб. : Типография императорской Академии наук, 1889. – Т. I. – 474 с.

17. *Лачаева М. Ю.* В. О. Ключевский (1841–1911) / М. Ю. Лачаева // *Историография истории России до 1917 г. : учебник для студ. высш. учеб. заведений* : в 2 т. / под ред. М. Ю. Лачаевой. – М. : ВЛАДОС, 2004. – Т. II. – 383 с.

18. *Ключевский В. О.* Курс русской истории : в 5 ч. / В. О. Ключевский. – М. : Мысль, 1988. – Ч. II. – 447 с.

19. *Князьков С. А.* Москва-город и Москва-народ в XIV и XV вв. / С. А. Князьков // *Москва в ее прошлом и настоящем* : в 12 т. – М. : Образование, 1909. – Т. I. – С. 75–131.

20. *Рубинштейн Н. Л.* Русская историография / Н. Л. Рубинштейн. – М. : ОГИЗ. ГОСПОЛИТИЗДАТ, 1941. – 659 с.

21. *Пресняков А. Е.* Образование Великорусского государства / А. Е. Пресняков. – М. : Богородский Печатник, 1998. – 496 с.

*Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского*

*Пашкова Л. В., соискатель ученой степени кандидата исторических наук*

*E-mail: gr3070@yandex.ru*

*Tel.: 8 (47461) 2-12-90*

*Lipetsk State Pedagogical University named after P. P. Semenov-Tyan-Shansky*

*Pashkova L. V., Candidate for a degree of Historical Sciences*

*E-mail: gr3070@yandex.ru*

*Tel.: 8 (47461) 2-12-90*