

К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРНО-ЭТНИЧЕСКОЙ АТРИБУЦИИ ВАРВАРСКИХ ЭМАЛЕЙ В ЛЕСОСТЕПНОМ ДОНО-ВОЛЖСКОМ МЕЖДУРЕЧЬЕ*

И. В. Зиньковская

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 30 марта 2018 г.

Аннотация: *настоящая статья посвящена вновь выявленному ареалу варварских эмалей в Доно-Волжском лесостепном междуречье. Большинство вещей с эмалью происходит с постзарубинецких памятников иньясевского типа и относится ко второй половине II – первой половине III в. н. э.*

Ключевые слова: *варварские выемчатые эмалы, постзарубинецкие памятники, венецы, сарматы.*

Abstract: *this article is related to a newly identified geographic range of 'barbarian' enamels in the forest-steppe interfluvial area of the Don and the Volga. Most items with enamels have been found at Late Zarubintsy Culture sites of the Inyasevo type and are dated back to the second half of the 2nd – the first half of 3rd centuries AD.*

Key words: *'barbarian' champlé enamels, Late Zarubintsy Culture sites, Venedi, Sarmatians.*

Одним из самых ярких элементов культур римского времени лесной и лесостепной зон Восточной Европы являются находки бронзовых изделий с выемчатыми эмалью. Они получили свое название по характерной геометрической орнаментации, в которой широко использовались эмалы разного цвета. Их набор весьма устойчив и включает украшения (браслеты, разнообразные подвески, нагрудные цепи), детали одежды (фибулы, пряжки), а также шпоры. До последнего времени было известно несколько ареалов их распространения: 1) Восточная Прибалтика и Мазурское Поозерье, 2) Среднее и Верхнее Поднепровье, 3) Днепровское лесостепное Левобережье, 4) Верхнее Подонье [1, с. 17; 2; 3].

Сейчас можно говорить еще об одном выявленном ареале варварских эмалей в Доно-Волжском лесостепном междуречье (рис. 1). На рассматриваемой территории в последние годы исследователями в результате раскопок и разведок собрана значительная группа вещей круга варварских выемчатых эмалей (бронзовые фибулы, подвески-лунницы, браслеты, звенья цепей) [3; 4]. В наиболее исследованном регионе – Среднем Прихоперьи – по наблюдениям А. А. Хрекова, все вещи круга варварских эмалей происходят с памятников, расположенных в пойме, близко к воде, которые исследователь атрибутирует как постзарубинецко-раннекиевские типа Шапкино-Расказань-Инясево. Всего известно около 30 памятников и отдельных находок римского и поздне-

римского времени. Как было установлено, на памятниках с вещами круга эмалей отсутствуют импортные черняховские вещи и керамика [4].

Предметы круга эмалей представлены следующими категориями:

1) фибулы Т-образные (перекладчатые) бронзовые и их фрагменты (рис. 2), которые представлены двумя типами: 1) с треугольной ножкой (Малык, Воронежская обл., Борисоглебский р-н; Звезгинцево, Воронежская обл., Борисоглебский р-н) или 2) крестчатой ножкой (Подгорное II, Саратовская обл., Романовский р-н). Фибула с треугольной ножкой из Звезгинцево в верхней части корпуса имеет треугольное поле с красной эмалью. Ниже расположены две перекладины, украшенные параллельными бороздками-каннелюрами. Треугольная ножка без отростков декорирована треугольным гнездом с белой эмалью. Фибула с крестчатой ножкой из Подгорного II в верхней части корпуса под центральной стойкой имеет треугольно изогнутые прорезы с перемычками в виде кругов. Ниже помещены две перекладины с параллельными бороздками. Ножка крестообразной формы имеет четыре прорезных кольцеобразных отростка на концах. В центральной части ножки с внешней и внутренней стороны имеются четыре сплошных треугольных гнезда без эмали;

2) подвески-лунницы бронзовые с литым сегментовидным корпусом, щиток или концы которого украшены красной и/или белой эмалью (рис. 3, 1–6) (Подгорное II, Саратовская обл., Романовский р-н; Духовое, Саратовская обл., Балашовский р-н; Шапкино I, Тамбовская обл., Мучкапский р-н; Васильевка, Воронежская обл., Грибановский р-н);

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Воронежской области в рамках научного проекта № 18-49-360003.

© Зиньковская И. В., 2018

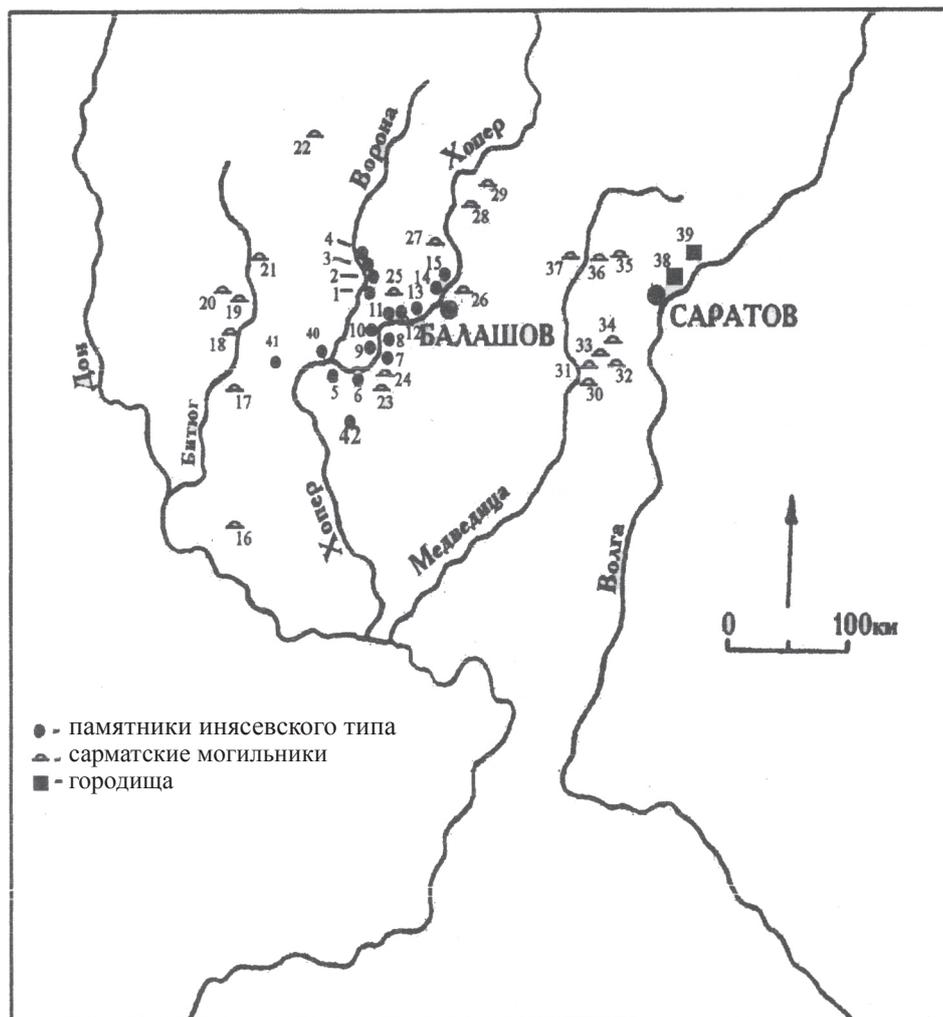


Рис. 1. Постзарубинецкие и позднесарматские памятники Доно-Волжского лесостепного междуречья (по А. П. Медведеву, А. А. Хрекову, Р. С. Берестневу):

1 – Шапкино II; 2 – Шапкино I; 3 – Шапкино I; дюна 5, раскоп 2; 4 – Шапкино I, дюна 5, раскоп 3; 5 – Нижний Карачан; 6 – Борисоглебское IV; 7 – Рассказань III, 8 – Рассказань VI; 9 – Инясево; 10 – Ранобрычка; 11 – Богатырка; 12 – Подгорное II; 13 – Духовое; 14 – Репное; 15 – Заречное; 16 – Александровка Донская; 17 – Красный; 18 – Шишовка; 19 – Старая Тойда; 20 – Левашовка; 21 – Большие Ясырки; 22 – Жердевака; 23 – Ильмень; 24 – Третьяки; 25 – Власовка; 26 – Ключи; 27 – Турки; 28 – Машевка; 29 – Таптулино; 30 – Рыбушка; 31 – Горелый; 32 – Большая Дмитриевка; 33 – Широкий Капамыш; 34 – Двленка; 35 – Верхний Колышлей; 36 – Ершовка; 37 – Аткарск; 38 – Алексеевка; 39 – Чардымское II; 40 – Малък; 41 – Васильевка; 42 – Звегинцево

3) звенья прямоугольные бронзовые, составлявшие нагрудные цепи (рис. 3, 7). Украшены композицией, состоящей из прямоугольных и дуговидных прорезей, а также треугольников и кругов с гнездами, залитых красной и желтоватой эмалью (Подгорное II, Саратовская обл., Романовский р-н; Звегинцево, Воронежская обл., Борисоглебский р-н; Малък, Воронежская обл., Борисоглебский р-н);

4) держатель подковообразный бронзовый для нагрудных цепей (рис. 4, 4). Корпус изделия представляет собой широкую дугу с двумя прямоугольными петлями на концах, к которым подвешивали сложные и нарядные цепи, состоящие из литых звень-

ев с эмалью. Третья округлая петля находилась на вершине дуги. Сплошной корпус изделия по дуге и основанию обрамлял орнамент в виде зигзага. Центр изделия занимает крестообразная фигура, ромбовидный центр которой заполнен зеленой эмалью, а округлые концы – красной (Подгорное II, Саратовская обл., Романовский р-н). Близкая аналогия происходит из Брянского клада [5, рис. 3];

5) браслеты бронзовые с выступами-гребнями в центре и на концах, без эмалевых вставок (рис. 4, 1) (Богатырка, Саратовская обл., Романовский р-н);

6) браслеты бронзовые, украшенные орнаментом, состоящим из чеканных точек (рис. 4, 4) (Репное,

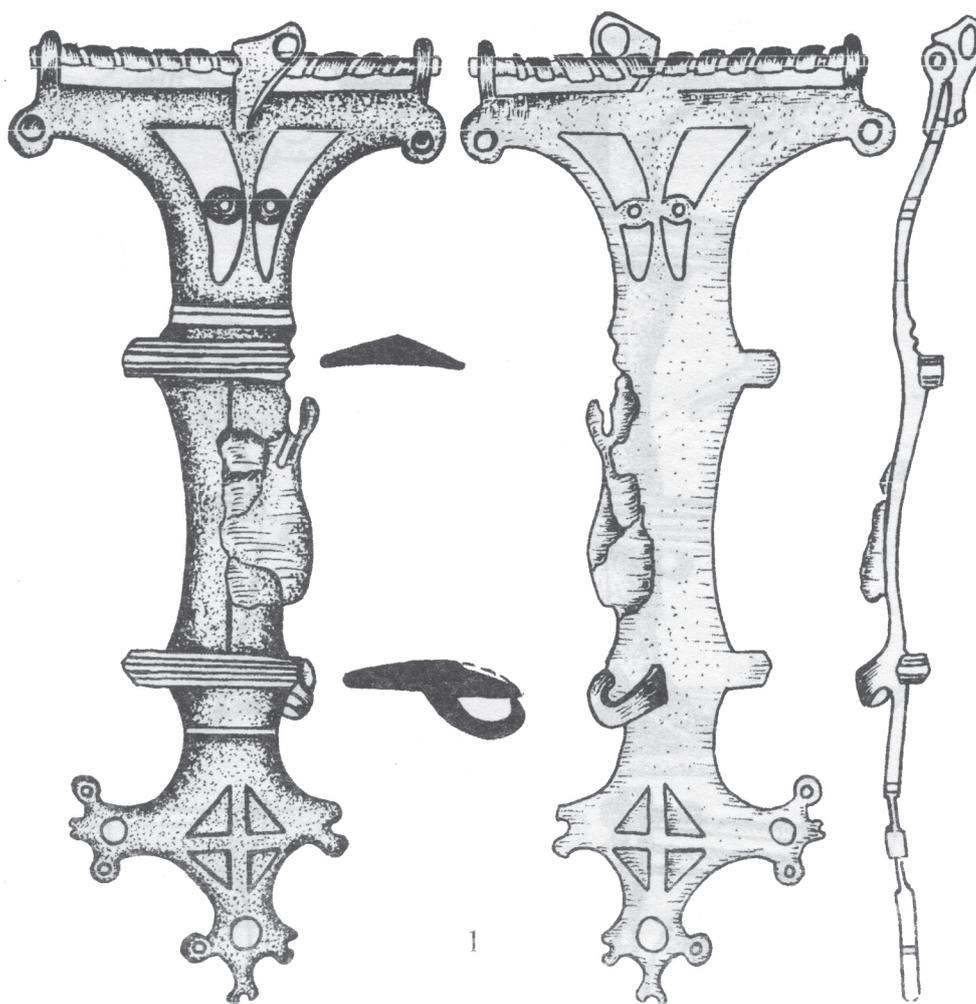


Рис. 2. Поселение Подгорное II. Т-образная (перекладчатая) фибула с крестчатой ножкой (по А. А. Хрекову)

Саратовская обл., Балашовский р-н; Духовое, Саратовская обл., Балашовский р-н);

7) подвески трапециевидные бронзовые, без эмалевых вставок (рис. 4, 2). Поверхность украшена композицией, состоящей из трех окружностей с точкой в центре, соединенных между собой прямыми линиями. Такие же линии ограничивают поле подвески по краям. Все элементы орнамента выдавлены с обратной стороны (Малык, Воронежская обл., Борисоглебский р-н);

8) подвески дуговидные бронзовые, без эмалевых вставок (рис. 3, 9–11). В средней части их корпуса приклепаны петли, концы одного изделия заканчиваются округлыми ушками, у другого немного приострены (Васильевка, Воронежская обл., Грибановский р-н).

По мнению А. А. Хрекова, большая часть известных эмалей относится ко второй половине II – первой половине III в. н. э. Для эмалевого стиля в это время характерны сравнительно крупные вещи с отростка-

ми и дополнительными полями, использование красной эмали и эмали других цветов, ажурная орнаментация [4, с. 166].

Во второй половине II – первой половине III в. н. э. Доно-Волжское лесостепное междуречье было заселено потомками среднесарматского населения, а во второй половине III – первой половине IV в. н. э. – аланами-танаитами. По-видимому, кочевники-иранцы проживали в этом регионе относительно мирно, не вступая в серьезные военные конфликты с местным оседлым населением, оставившим памятники постзарубинецкой культурной традиции иняевского типа (венеды). Как было установлено исследователями, обе эти группы населения занимали разные экологические ниши: номады обитали на остепененных водораздельных плато, а оседлое население – в поймах рек [6, с. 28–32; 7; 8; 9, с. 22].

В позднесарматских погребениях лесостепного Доно-Волжского междуречья вещи круга эмалей полностью отсутствуют [6; 8; 9, с. 17–19], хотя из-

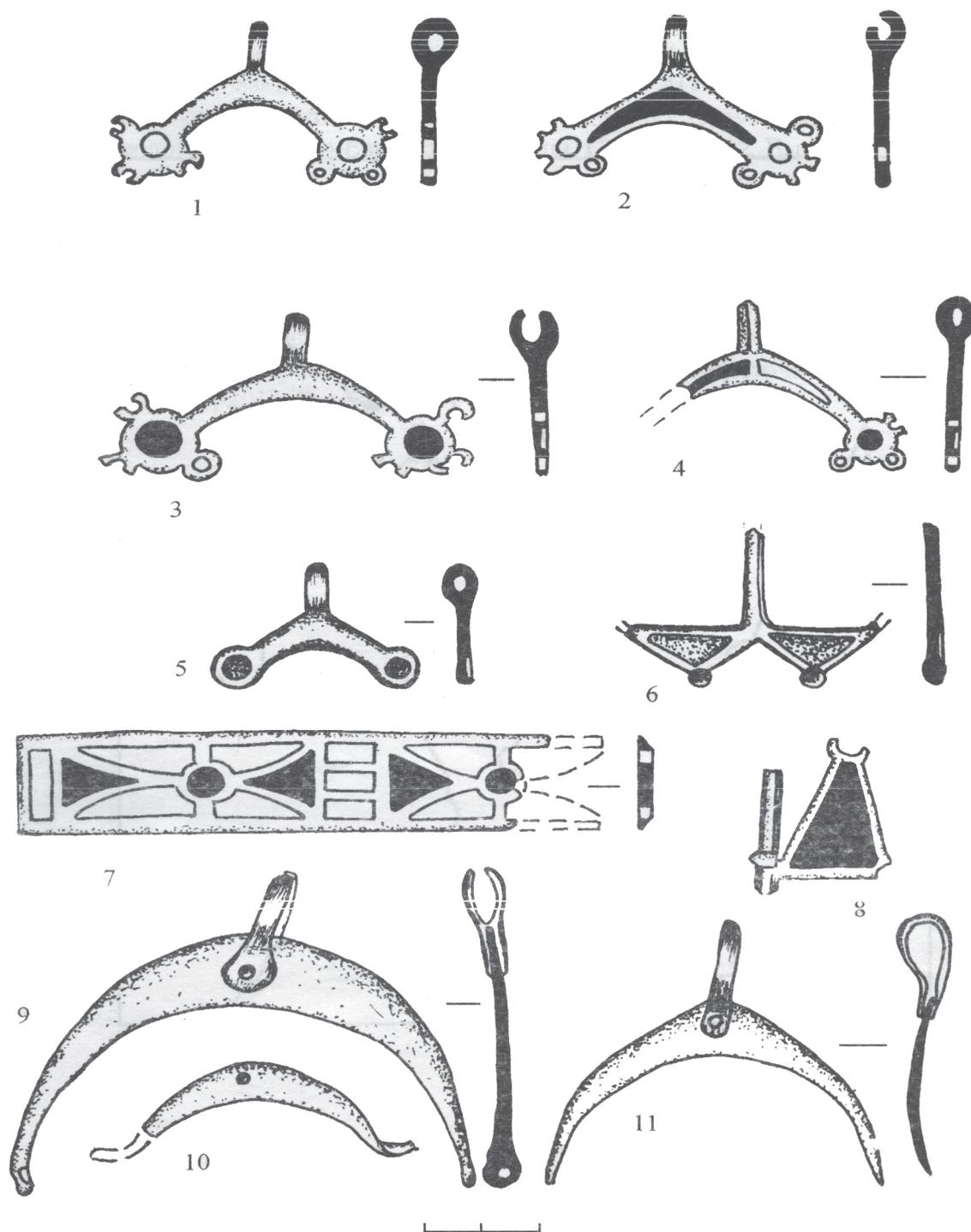


Рис. 3. Вещи круга варварских эмалей (по А. А. Хрекову):

1–4, 9, 11 – Васильевка; 5 – Шапкино I, дюна 4; 6 – Духовое; 7 – Мальк; 8 – Подгорное II; 10 – Богатырка

редка встречаются в позднесарматских женских погребениях юга Восточной Европы второй половины II – первой половины III в. н. э. (Клин-яр, п. 11; Кепы; Дивизия, к. 2; Валовый к. 33) [10].

Таким образом, памятники постзарубинецкой культурной традиции в Среднем Прихоперье были синхронны позднесарматским памятникам. Носители

постзарубинецкой (венеды) и позднесарматской культур, хотя и жили обособленно друг от друга, в разных экологических плоскостях, все-таки занимали одну территорию и взаимодействовали друг с другом, однако без вступления в брачные отношения (отсутствие вещей с эмалями и лепной керамикой типа Инясево в сарматских женских погребениях).

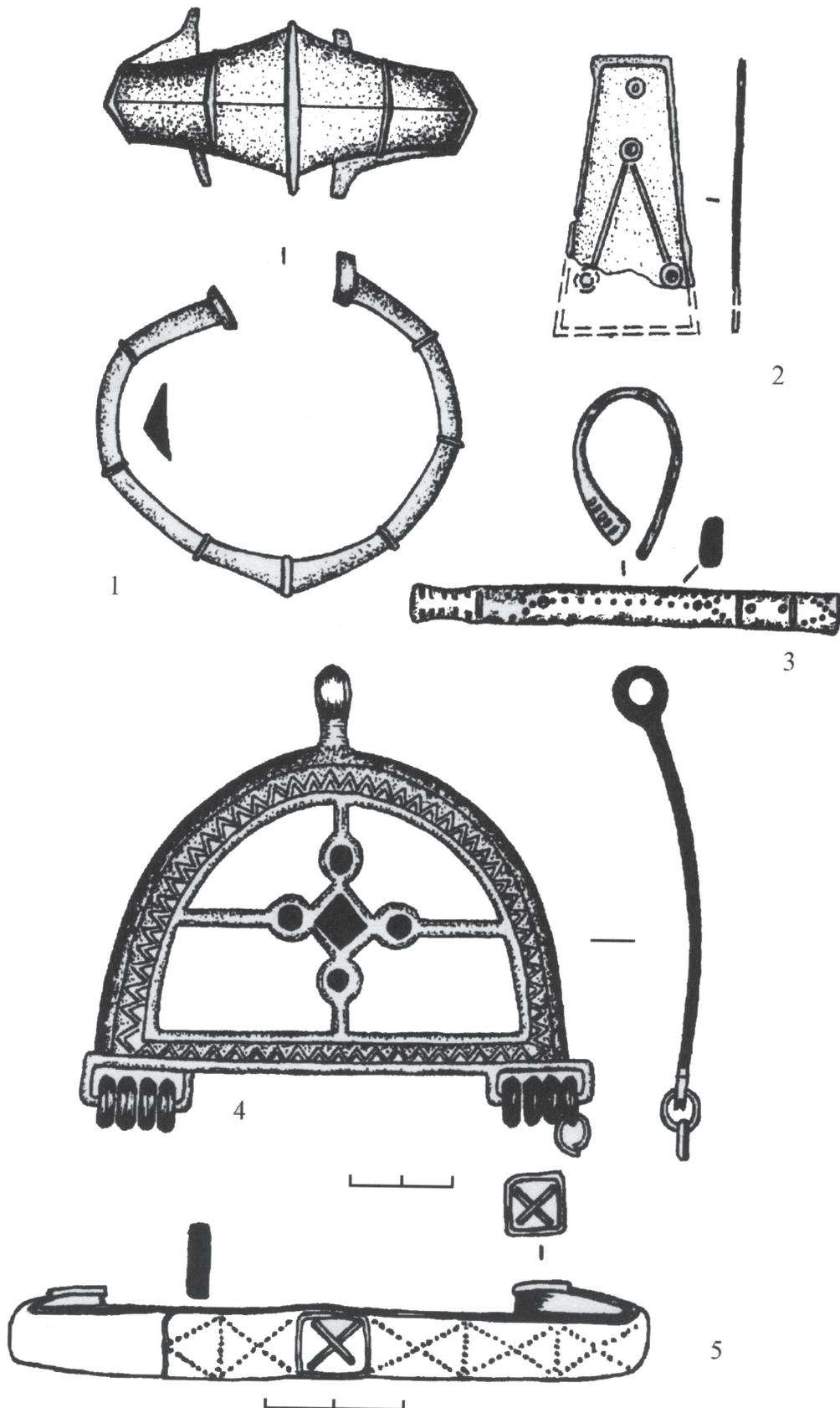


Рис. 4. Вещи круга варварских эмалей (по А. А. Хрекову):
1 – Богатырка; 2 – Малык; 3 – Духовое; 4 – Подгорное II; 5 – Репное

В середине III в. н. э. в жизни населения лесостепного Доно-Волжского междуречья происходят важные изменения. На Верхнем Дону и в Среднем Прихоперье исчезают позднесарматские погребения [6, с. 110; 8]. Происходит смена этнополитических элит номадов вследствие экспансии в рассматриваемый регион алан-танаитов. Сильно сокращается численность оседлого (раннеславянского) населения, оставившего памятники постзарубинецкой культурной традиции (отсутствие черняховского импорта). Можно предположить, что оседлое, вероятно, зависимое от кочевников-сарматов население (венеды) появилось в рассматриваемом регионе в «сарматском обозе» и вместе с ним его покинуло. По-видимому, подобный этнокультурный феномен был зафиксирован на римской географической карте III в. н. э., известной в исторической литературе как «Певтингеровы таблицы». На ней имеется этноним «*venadisarmatae*» («венеды-сарматы»), расположенный южнее Балтийского моря и севернее Карпат, т. е. в регионе верхний Вислы и Днестра (сегмент VIII). Он свидетельствует о формировании к III в. н. э. в западных пределах Сарматии некой этнокультурной общности венедов и сарматов, однако такие же процессы могли проходить и в ее восточных пределах, в том числе и в Доно-Волжском лесостепном междуречье.

ЛИТЕРАТУРА

1. Корзухина Г. Ф. Предметы убора с выемчатыми эмалями V – первой половины VI в. н. э. в Среднем Поднепровье / Г. Ф. Корзухина. – Л., 1978. – 124 с. – (САИ. Вып. Е 1-43).
2. Обломский А. М. Предметы убора с выемчатыми эмалями на территории лесостепной зоны Восточной Европы / А. М. Обломский, Р. В. Терпиловский // Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России

Воронежский государственный университет
Зиньковская И. В., доктор исторических наук, доцент кафедры археологии и истории древнего мира
E-mail: zinkovi@yandex.ru
Тел.: 8 (473) 239-29-35

(III – начало V в.). – М.: ИА РАН, 2007. – (Раннеславянский мир. Вып. 10).

3. Зиньковская И. В. О новом ареале украшений круга выемчатых эмалей / И. В. Зиньковская // РА. – 2011. – № 2. – С. 72–80.
4. Хреков А. А. Новые находки предметов круга выемчатых эмалей на территории лесостепного Прихоперья / А. А. Хреков, С. В. Шуваев // Археологическое наследие Саратовского края. – Вып. 14. – Саратов, 2016. – С. 160–168.
5. Ахмедов И. Р. Брянский клад вещей с выемчатыми эмалями (предварительная публикация) / И. Р. Ахмедов, А. М. Обломский, О. А. Радюш // РА. – 2015. – № 2. – С. 146–166.
6. Медведев А. П. Сарматы в верховьях Танаиса / А. П. Медведев. – М.: Таус, 2008. – 252 с.
7. Хреков А. А. Некоторые итоги и проблемы изучения постзарубинецких памятников / А. А. Хреков // Археология Восточно-Европейской степи. – Саратов, 2012. – Вып. 9. – С. 91–114.
8. Берестнев Р. С. Сарматы в лесостепном междуречье Дона и Волги (итоги исследования) / Р. С. Берестнев // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. – 2016. – № 4. – С. 19–26.
9. Берестнев Р. С. Сарматы в междуречье Хопра и Волги: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Р. С. Берестнев. – Воронеж, 2017. – 24 с.
10. Зиньковская И. В. О находках изделий с выемчатыми эмалями на юге Восточной Европы / И. В. Зиньковская // Пятая кубанская археологическая конференция: материалы конференции. – Краснодар, 2009. – С. 142–144.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

РА – Российская археология
САИ – Свод археологических источников

Voronezh State University
Zinkovskaya I. V., Doctor of Historical Sciences,
Associate Professor of the Archaeology and Ancient History
Department
E-mail: zinkovi@yandex.ru
Tel.: 8 (473) 239-29-35