

## ПЕРВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ О ДРЕВНОСТЯХ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ НА СТРАНИЦАХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ (ТРЕТЬЯ ЧЕТВЕРТЬ XIX ВЕКА)\*

Е. Ю. Захарова

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 29 июня 2017 г.

**Аннотация:** анализируются первые публикации, посвященные древностям Воронежской губернии, в отечественных периодических изданиях третьей четверти XIX в.; показана их роль в популяризации формирующегося археологического знания.

**Ключевые слова:** археология, Воронежская губерния, «Воронежские губернские ведомости», Воронежский губернский статистический комитет, Императорская археологическая комиссия, Императорское Русское географическое общество, Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии.

**Abstract:** the article analyzes first publications about antiquities of the Voronezh province in Russian periodicals of the third quarter of the 19<sup>th</sup> century and shows their role in popularization of emerging archaeological science.

**Key words:** archaeology, Voronezh Province, «Voronezhskie Gubernskie Vedomosti», Voronezh Province Statistical Committee, Imperial Archaeological Commission, Imperial Russian Geographic Society, Society of Devotees of Natural History, Anthropology and Ethnography.

К третьей четверти XIX в. относятся первые публикации в столичной и местной периодической печати, посвященные древностям Воронежской губернии.

В 1853 г. на страницах «Журнала Министерства народного просвещения» увидел свет очерк «Дивногорск» известного отечественного писателя Григория Петровича Данилевского (1829–1890) [1, с. 6–18]. Знакомство с его биографией позволило установить, что автор побывал в Дивногорье летом 1850 г. проездом из Санкт-Петербурга (после окончания университета) к себе на родину в Харьковскую губернию [2, с. 12–13]. А обстоятельства посещения этого места сообщаются в указанной публикации: «...проезжая из города Бирюча в Острогжск, в слободке Александровской, в местах родины нашего заслуженного профессора А. В. Никитенко, разговорился со старым хуторянином... и узнал от него, что в семи верстах от большой дороги лежит монастырь... Я своротил из Коротояка вправо, и скоро Дон заблестал передо мною своими синими водами...» [1, с. 7]. Остановка была кратковременной (двое суток), но дивная красота местности настолько очаровала писателя-путешественника, что он посвятил ей отдельный очерк. В нем наряду с восхищенным, полным романтизма описанием здешней природы и церковей Г. П. Данилевский дал не менее яркую и образную характери-

стику увиденного им Маяцкого городища [1, с. 10–11]. По имеющимся у нас сведениям, таким образом впервые в столичной периодической печати были представлены древности Воронежской губернии (в данном случае мы не берем в расчет упоминания отдельных артефактов и памятников в общих сводках).

Первая же научная публикация, посвященная древностям Воронежской губернии, увидела свет на страницах журнала «Древняя и Новая Россия» лишь через два десятка лет после охарактеризованной выше, в 1875 г. Речь идет о статье В. Н. Майнова «Остатки засечно-сторожевой линии в пределах Воронежской губернии» [3, с. 59–77], анализ которой уже был дан в печати [4, с. 102–105]. Здесь же хотим обратить внимание на обстоятельства появления этой публикации. Она отражает результаты исследования, проведенного в 1869–1870 гг. членом Императорского Русского географического общества (впоследствии секретарем Отделения этнографии ИРГО), писателем и этнографом Владимиром Николаевичем Майновым (1845–1888). В 1860-е гг. столичные научные сообщества уже развернули активную работу по вовлечению провинциальной интеллигенции в дело изучения своей родины, поэтому вполне в духе времени выглядит наполненное патриотизмом стремление В. Н. Майнова инициировать такого рода исследования, причем не только в рамках отдельной губернии, но и в масштабах страны. Как зафиксировано в протоколе заседания Русского географического общества, докладчик выразил желание, «чтоб его работа вызвала подобные же объезды в разных местностях России, так как таким путем явится возможность

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ. Проект № 16-11-48002.

© Захарова Е. Ю., 2017

составить полную карту засек в России... и приступить к составлению истории колонизации южной, юго-восточной и восточной России» [5, с. 92].

В. Н. Майнов занялся изучением этого вопроса, вероятно, также в силу личных обстоятельств: наиболее детальному обследованию и картографированию подвергнуты археологические памятники в непосредственной близости от его имения, располагавшегося в Воронежском уезде. В 1869–1870 гг. В. Н. Майнов находился в Воронежской губернии по делам службы. Согласно данным его «Формулярного списка о службе» он – чиновник особых поручений Министерства финансов – в феврале 1869 г. был командирован в распоряжение Главного управляющего Воронежской казенной палатой [6], а в конце февраля 1871 г., по сообщению Н. В. Воскресенского, не вступая в должность секретаря Воронежского губернского статистического комитета, возвратился в Санкт-Петербург [7, с. 584].

Работа, выполненная В. Н. Майновым, соответствовала ведущим тенденциям в отечественной археологии третьей четверти XIX в., когда необходимость составления археологических карт как важнейшего элемента исследования не только была осознана, но и предпринимались практические шаги по их созданию (к примеру, соответствующие вопросы обсуждались на Всероссийских археологических съездах, начиная с первого). Воронежские исследователи вернулись к вопросу создания археологической карты своей губернии спустя примерно четверть века, но предпринятые усилия не привели к желаемому результату. Более того, и в настоящее время отсутствует подробная археологическая карта Воронежской области, так что проблема ее создания по-прежнему актуальна.

Показательно, что В. Н. Майнов в указанной публикации ссылается на информацию, полученную им от М. А. Веневитинова («Как оказалось из наведенных мною справок у местного жителя М. А. Веневитинова» [3, с. 64]). Археологические занятия Михаила Алексеевича Веневитинова (1844–1901) – представителя даровитого дворянского рода Воронежской губернии – были лишь одним из аспектов его многосторонней исследовательской и организаторской деятельности, снискавшей заслуженное уважение и восхищение современников. По окончании Санкт-Петербургского университета Михаил Алексеевич приехал в Воронеж, где несколько лет (1868–1871) прослужил чиновником особых поручений, зав. канцелярией при воронежском губернаторе, с 1869 г. исполнял еще и должность секретаря губернского статистического комитета [8, с. 91].

В те годы появились его первые публикации по истории воронежского края. Среди них серия статей в «Воронежских губернских ведомостях» под общим

названием «Несколько преданий из окрестностей Воронежа», непосредственно связанных с изучением местных древностей [9; 10]. По словам автора, «он имел случай познакомиться коротко с частью Воронежского уезда... между реками Воронежем и Доном» и решился изложить результаты своих наблюдений и собранные им предания [9]. Михаил Алексеевич посетил и описал «холм, называемый Городищем», «Чернышову гору» и «несколько материальных памятников», связанных с пребыванием Петра I. Автор сообщил и об увиденных им в этой местности курганах: «Например, на правом берегу Дона, на горе, на полдороге между Новоживотинным и Ольховаткой (новой); на левом, между деревнями Медовской и Моховаткой, два в Животинном, один у Кулешовского леса, один в Горожанке», присовокупив к информации ремарку: «... хотя трудно определить, к какой эпохе они относятся» [там же]. Более подробно указанная серия статей проанализирована автором данной статьи в отдельной публикации [11, с. 161–167].

Здесь же обратим внимание на тот факт, что при анализе памятников петровской эпохи М. А. Веневитинов, излагая многочисленные предания об источниках (ключах) и конских копытах, объясняющие названия населенных пунктов, указывает, что данная информация получена от господина Майнова [10].

Таким образом, становится очевидным, что на рубеже 1860–1870-х гг. в Воронеже сформировалась благоприятная среда для археологических занятий: была возможность обмениваться информацией, обсуждать наиболее актуальные проблемы. Центром, вокруг которого объединялись любители местной старины, являлся губернский статистический комитет, а одной из форм проявления интереса к истории своего края у представителей образованных слоев общества стало написание заметок для неофициальной части «Воронежских губернских ведомостей». Последнее всячески приветствовалось издателями, поскольку находилось в русле официального предписания помещать в газете исторические, статистические и топографические сведения об отдельных местностях губернии.

Зародилась эта традиция в начале 1850-х гг.: в описания родных мест, которые авторами, как правило, именовались «статистическими очерками», стали включаться и археологические реалии. Всего нами выявлено пять такого рода публикаций 1850–1851 гг., в которых нашла отражение информация по древностям Воронежского, Бобровского, Задонского и Землянского уездов [12]. В «Воронежских губернских ведомостях» стали появляться и сообщения об археологических находках. В одной из первых такого рода заметок, к примеру, сообщалось о кладе монет (в основном, времен Алексея Михайловича), который

нашел в октябре 1850 г. крестьянин на опушке леса у с. Сцепное Землянского уезда [13].

В 1860–1870-е гг. «всплески» интереса к древностям своего края на страницах «Воронежских губернских ведомостей», как правило, были связаны с инициативами столичных научных учреждений и обществ.

Так, одной из плодотворных форм научной деятельности Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии при Московском университете являлись в указанное время выставки, из которых значительный резонанс в образованных кругах получили этнографическая (1867 г.), политехническая (1872 г.) и антропологическая (1879 г.). Немаловажным фактором успеха этих мероприятий было сотрудничество комитетов по подготовке выставок с местными деятелями в губерниях.

К этнографической выставке «вследствие положения Комитета естествознания» член Воронежского статистического комитета, священник М. Марьевский подготовил описание древних земляных насыпей в окрестностях бывшего города Усерда Бирючинского уезда [14]. В процессе его подготовки автор совершал экскурсии, подбирал информацию из архивных документов, записывал народные предания и легенды о местных достопримечательностях. По мере накопления материала любитель старины публиковал его в «Воронежских губернских ведомостях» [15]. Автор стремился охарактеризовать все наиболее значимые в крае археологические реалии и предлагал их историческую интерпретацию.

В 1863, 1873 гг. Императорская археологическая комиссия инициировала сбор информации о местных древностях с привлечением губернских статистических комитетов. В Воронеже, стремясь исполнить столичный циркуляр, в 1864 г. статистический комитет объявил конкурс среди описаний замечательных местностей Воронежской губернии, лучшие из которых предполагалось опубликовать в «Воронежских губернских ведомостях». В программе, по которой следовало составлять описания, был и такой пункт: «3. Экономическое состояние населенных местностей. Описание монастырей, церквей, часовен. Курганы, валы, городища, каменные бабы и другие остатки исторических памятников» [16]. Известно, что победителем конкурса стал Н. В. Воскресенский, но в его работах нет обращения к древностям. С. Е. Зверев при публикации статистических данных о находках в Воронежской губернии (1893 г.) упоминал о наличии в архиве ВГСК «Дела 1863 г. “Об археологическом исследовании Воронежской губернии” за № 60», но ни одной ссылки на него в своей статье он при этом не сделал [17, с. 161–167].

Спустя десятилетие (1873 г.) ИАК вновь начала компанию по сбору сведений о древностях в губер-

ниях. На сей раз предполагалось по специальной анкете опросить волостные правления о древних земляных насыпях. Соответствующие отношения в губернские статистические комитеты направил Центральный статистический комитет [18]. Прилагаемая анкета была составлена Д. Я. Самоквасовым и включала 12 пунктов, в которых предусматривалось получение информации о местонахождении, внешнем виде, размерах и форме древних поселений (городищ или городков), окопов, батарей, курганов (древних могил). В Воронежской губернии наиболее подробные сведения представили из Валуйского, Бирючинского, Коротоякского, Острогожского и Павловского уездов [19].

Именно эта компания в губерниях Центрального Черноземья стала отправной точкой для налаживания работы по археологической статистике в регионе. На это прямо указывают авторы первых публикаций такого рода, увидевших свет почти одновременно в Воронежской, Курской и Тамбовской губерниях в конце XIX – начале XX в. Так, секретарь Воронежского губернского статистического комитета С. Е. Зверев писал, что эти документы были опубликованы в «Воронежских губернских ведомостях», отдельные оттиски разосланы членам комитета и в уездные полицейские управления с «приглашением приводить в известность наличные в губернии памятники древности и сведения о них доставлять в комитет» [17, с. 161].

Мнение о результатах этого сотрудничества в самой ИАК было весьма скептическим. Так, Владимир Густавович Тизенгаузен, исполнявший в то время должность старшего члена ИАК, в своей Записке о деятельности Комиссии от 7 мая 1886 г. писал: «Комиссия пыталась привлечь к ее деятельности основные провинциальные научные силы – членов статистических комитетов. Но это была слабая поддержка...» [20, с. 83]. Аналогичного мнения придерживался и новый председатель ИАК Алексей Александрович Бобринский, писавший в 1898 г. о том, что привлечение к делу охраны памятников статистических комитетов «не оправдало тех надежд, которые археологическая комиссия возлагала на них» [21, с. 146]. После 1873 г. ИАК не инициировала дальнейшего сотрудничества с статистическими комитетами. Вектор активности сместился в сторону отдельных местных деятелей.

Подводя итог, можно констатировать, что при информационных возможностях и уровне образованности населения губернская периодика третьей четверти XIX в. сыграла существенную роль в популяризации формирующегося археологического знания. Впоследствии губернская пресса стала важной формой обнародования результатов работ и местных краеведов-археологов, и столичных ученых, обращавшихся к региональным памятникам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Г. Д. Дивногорск (очерк из путевых заметок) / Г. Д. // Литературные прибавления к Журналу Министерства народного просвещения. – 1853 (ноябрь).
2. Захарова Е. Ю. Архитектурные и археологические памятники Дивногорья (история изучения) / Е. Ю. Захарова, С. К. Кондратьева. – Воронеж : Кварта, 2011.
3. Майнов В. Н. Остатки засечно-сторожевой линии в пределах Воронежской губернии / В. Н. Майнов // Древняя и новая Россия. – СПб., 1875. – № 2.
4. Захарова Е. Ю. Первый опыт составления археологической карты Воронежской губернии (исследование В. Н. Майнова) / Е. Ю. Захарова // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. – 2013. – № 1.
5. Известия Императорского Русского географического общества. Т. XI. – Вып. 3. – СПб., 1876.
6. Майнов В. Н. Формулярный список о службе / В. Н. Майнов // ГАВО. – Ф. 29. – Оп. 134. – Д. 3. – Л. 24 об.
7. Воскресенский Н. В. Пятидесятилетие «Воронежских губернских ведомостей» : исторический очерк с биографиями редакторов и сотрудников : в 2 т. / Н. В. Воскресенский. – Воронеж, 1888. – Т. 1.
8. Акиншин А. Н. Веневитинов Михаил Алексеевич / А. Н. Акиншин // Воронежская историко-культурная энциклопедия. – Воронеж, 2009.
9. Веневитинов М. А. Несколько преданий из окрестностей Воронежа / М. А. Веневитинов // Воронежские губернские ведомости. – 1869. – № 2.
10. Веневитинов М. А. Несколько преданий из окрестностей Воронежа / М. А. Веневитинов // Воронежские губернские ведомости. – 1869. – № 4.
11. Захарова Е. Ю. Археологические занятия воронежского дворянина М. А. Веневитинова / Е. Ю. Захарова // Бартеневские чтения : материалы VII Междунар. науч. конф. – Липецк : ЛГПУ, 2016.
12. Воронежские губернские ведомости. – 1850. – № 11, 15, 50 ; 1851. – № 10, 22.
13. Нумизматическая находка // Воронежские губернские ведомости. – 1851. – № 49.
14. РА ИИМК РАН. – Ф. 1. – 1867 г. – Д. 3. – Л. 3–4.
15. Марьевский М. Бывший город Усерд / М. Марьевский // Воронежские губернские ведомости. – 1866. – № 30, 33, 46, 94, 95 ; 1867. – № 7 ; 1869. – № 71, 77, 80 ; 1870. – № 37, 74.
16. Программа описания отдельных местностей Воронежской губернии // Воронежские губернские ведомости. – 1864. – № 31.
17. Зверев С. Е. Воронежские древности (статистические данные о находках древних каменных и бронзовых изделий в Воронежской губернии с 1863 по 1893 г.) / С. Е. Зверев // Памятная книжка Воронежской губернии на 1893 год. – Воронеж, 1893.
18. Протокол заседания ВГСК на 14 июня 1873 года // Воронежские губернские ведомости. – 1873. – № 53.
19. Архив ВОКМ. – Д. 3821.
20. Императорская археологическая комиссия (1859–1917) : к 150-летию со дня основания. У истоков отечественной археологии и охраны культурного наследия / науч. ред.-сост. А. Е. Мусин ; под общей ред. Е. Н. Носова. – СПб. : ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2009.
21. Охрана памятников истории и культуры в России XVIII – начала XX вв. : сб. документов / сост. Р. Е. Альтшулер [и др.]. – М., 1978.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ВГСК – Воронежский губернский статистический комитет  
ВОКМ – Воронежский областной краеведческий музей  
ГАВО – Государственный архив Воронежской области  
ИАК – Императорская археологическая комиссия  
ИРГО – Императорское Русское географическое общество  
РА ИИМК РАН – Рукописный архив Института истории материальной культуры Российской академии наук

*Воронежский государственный университет*  
Захарова Е. Ю., доктор исторических наук, доцент  
кафедры археологии и истории древнего мира  
E-mail: ez@hist.vsu.ru  
Тел.: 8 (473) 239-29-35

*Voronezh State University*  
Zakharova E. Yu., Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of the Archaeology and Ancient History Department  
E-mail: ez@hist.vsu.ru  
Tel.: 8 (473) 239-29-35