

РОСТ МАМАЕВОЙ ОРДЫ (1361–1380 ГОДЫ)

Ю. В. Селезнёв

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 23 мая 2017 г.

Аннотация: рассмотрены вопросы появления на карте Европы Мамаевой Орды и увеличения ее территории до момента упразднения государства в 1380 г.

Ключевые слова: историческая география, Мамаева Орда, Крым, русско-ордынские отношения, Джучиев Улус.

Abstract: in article the questions of appearance of Mamay Horde at the the Europe map and increasing its territory till the moment of the state annihilation in 1380 are considered.

Key words: historical geography, Mamayev Orda, Crimea, Russian-Horde relations, Ulus Juchi.

Во второй половине XIV столетия политические судьбы русских княжеств были тесно связаны с развитием Джучиева Улуса (в русских источниках XIII–XV вв. – Орда; с середины XVI в. – Золотая Орда). В 1360–1380-е гг. указанное государство переживало острый политический кризис, выразившийся в династийной и политической борьбе, в фактическом распаде страны. Именно в это время на политической арене активную роль начинает играть темник Мамай, войска которого были разгромлены князем Дмитрием Ивановичем Московским 8 сентября 1380 г. на Куликовом поле.

Источники не сохранили время и место рождения темника. Однако они позволяют утверждать, что уже при великом хане Бердибеке Мамай имел статус старейшего эмира (великого князя) и являлся темником. На наш взгляд, упоминание в арабских источниках о таком статусе не следует рассматривать как утверждение о том, что Мамай входил в ближайшее окружение хана [1, с. 380]. В хронике Ибн Халдуна указан лишь его социально-политический статус. В том же источнике отмечается, что Мамай был женат на дочери Бердибека по имени Ханум [2, с. 389], что, наоборот, может говорить о том, что темник входил в ближний круг хана.

Также арабские авторы отмечают, что еще при жизни Бердибека он вступил в должность, соответствующую должности окольничего при дворе египетского султана [там же, с. 350, 389, 412]. Известно, что его владениями был Крым [там же, с. 389, 413]. Когда Бердибек погиб (осень 1359 г.), Мамай откочевал на полуостров и, вероятно, сохранял лояльность к великим ханам Кульпе (ноябрь 1359 г. – апрель 1360 г.), Наурусу (апрель 1360 г. – весна 1361 г.) и Хызру (весна–лето 1361 г.) [там же, с. 390].

Необходимо отметить, что в исторических исследованиях основное внимание уделяется внутри- и внешнеполитическому положению Руси и Орды в тот период. Отмечается активная роль Мамаю в попытках объединения всей Орды (Н. М. Карамзин [3, с. 11], А. В. Карасев и Г. И. Оськин [4, с. 33]) или ее части (А. Н. Насонов, Б. Д. Греков и А. Ю. Якубовский, Г. А. Федоров-Давыдов [5, с. 276; 6, с. 168; 7, с. 147–149]). Указывается на провозглашение темника ханом (Н. И. Костомаров [8, с. 327]) или на попытки Мамаю совершить такой шаг (М. Г. Сафаргалиев [1, с. 380]). Даются характеристики Мамаю как личности (Л. Н. Гумилев: «Мамай был храбрым полководцем, способным администратором и искусным политиком» [9, с. 422]).

Однако вопрос территориального становления и роста Мамаевой Орды оказывается затерянным в информационном потоке исследовательской и научно-популярной литературы.

При этом свидетельства источников позволяют утверждать, что возникновение Мамаевой Орды напрямую связано с фактическим распадом Джучиева Улуса в 1360–1370-е гг. По сведениям русских летописей, после убийства летом 1361 г. хана Хизра Мамай провозгласил ханом «отрока» Абдуллаха (Авдула, Абдула) и попытался закрепиться в Сарае. Ему удалось разгромить одного из своих противников, который выдвинул на престол Кутлуг-Тимура. Оба были убиты. Арабские авторы отмечают, что Мамаю удалось занять Сарай. Однако затем «Хаджи-Черкес... пошел на Мамаю, победил его и отнял у него Сарай». Темник переправился на правый берег Волги и основал независимое владение с центром в Крыму [2, с. 390–391].

Следующий этап территориального роста Мамаевой Орды приходится на 1362 г. По данным русских летописей, летом–осенью 1362 г. сарайский хан Му-

рад попытался распространить свою власть на правобережье Волги. Ему удалось разбить войска Кильдибека и убить его. Однако Мамай разгромил войска Мурада и вытеснил его в левобережье Волги, распространив свою власть на междуречье Дона и Волги [10, стб. 73].

Около 1363 г. власть Мамаю признали на Руси: князь Дмитрий Иванович Московский получил ярлык на великое Владимирское княжество [там же, стб. 74].

Известно, что после смерти хана Азиза в 1367 г. в Сарае чеканил свои монеты Абдуллах, от имени которого правил Мамай. Таким образом, темнику удалось захватить столицу, но власть его распространялась на Сарай недолго (в 1368 г. уже там чеканились монеты Хасана) [1, с. 388].

Однако уже с 1369–1370 гг. по осень 1374 г. Мамай и его ставленник Мухаммед-Булак (стал ханом летом 1370 г. [11, с. 135]) вновь контролировали столицу Орды Сарай и являлись, таким образом, правителями Джучиева Улуса [12, с. 43–44]. Это косвенно подтверждается активизацией в 1370-х гг. отношений русских князей с ханами Мамаевой Орды. Показательно, что летом–осенью 1370 г. по требованию Мамаю русско-татарские рати во главе с князем Борисом Константиновичем Городецким, княжичем Василием Дмитриевичем и послом Ачи-ходжой (Ажи-ходжой) выдвинулись к Булгару. Однако владетель Булгарского улуса Хасан (Осан) вышел навстречу войскам «с челобитьем и с многими дарами... а на княжении посади Салтана Бакова сына» [10, стб. 92, 110; с. 434; 13, стб. 445; 14, с. 9; 15, с. 159]. Таким образом, темник при помощи своих русских улусников смог поставить под контроль и среднее Поволжье.

В тот же период, с 1372 г., Мамай начал контролировать районы Прикубанья: с этого года в Маджаре начали чеканить монеты ставленника темника Мухаммед-Булака [12, с. 135].

Значительный этап в развитии Мамаевой Орды пришелся на период конфронтации с Московским княжеством в 1374–1380 гг. Мобилизация ресурсов для войны требовала от Мамаю установления контроля над наибольшим количеством ордынских улусов. В этом плане показательны, что весь 1379 г. и начало 1380 г. Мамай провел в подготовке к большому походу на Русь. С 1379 г. темник подчинил себе весь северокавказский регион. С 1380 г. в Астрахани начали чеканить монеты ставленника Мамаю [16, с. 48].

Таким образом, к лету 1380 г. Мамай смог установить контроль над всеми территориями Орды к западу от Волги. В течение 1360–1370-х гг. его кочевья увеличились в полтора раза. Имя крымского темника грозой прокатилось по землям Восточной Европы, отразившись в названиях разных мест и урочищ по границам его владений. Мамай-луг, Мамай-гора и Мамай-сурка у Днепровских порогов,

Мамай-луг в верховьях Дона, Мамаев курган у излучины Волги (есть основания полагать, что данный топоним связан с именем ногайского правителя Мамаю б. Мусы, кочевавшего в Поволжье в 1520–1530-х гг. [17, с. 464]; тем не менее говорить о том, что Мамаев курган не мог быть связан с именем темника, правившего Ордой в 1360–1380-х гг., нет пока достаточных оснований), руины крепости Мамай-кале на берегу Черного моря напоминали соседям о его могуществе. Границы владений Мамаю хорошо отмечены этими топонимами. Так, на Днепре ниже устья реки Псла и выше Конских вод в XVI в. зафиксировано урочище Мамай-луг. Возможно, с этим урочищем связаны и расположенная в районе Днепровских порогов Мамай-гора у с. В. Знаменка Каменко-Днепровского района Запорожской области и в 1 км от нее Мамай-сурка [18, с. 123–124; 19, с. 25–26; 20, с. 36–38]. Известен Мамаев луг и в верховьях Дона – так в начале XVI в. называлось Куликово поле [21, с. 101]. На Волге, в самом центре Волгограда, расположен знаменитый Мамаев курган – памятник подвига советских воинов. На Черноморском побережье Кавказа сохранились развалины крепости, называемые Мамай-кале. На месте руин стояла генуэзская крепость Губа, отмеченная в последний раз на итальянских картах 1375 г. [22, с. 175]. Таким образом, данные топонимики подтверждают, что земли, подвластные Мамаю, раскинулись от Днепра до Волги и Каспия, от Мордовских лесов до Крыма и Кавказа¹.

Данные источников позволяют надежно говорить о том, что к лету 1380 г. крымскому темнику подчинялись 9 улусов. Во-первых, это собственный улус Мамаю – Крым. Во-вторых, улусы «Мауци», «Карта-на» и «Сартака». Они были выделены Батыем при образовании Орды своим ближайшим родственникам [23, с. 63–64], а к 1380 г. составляли владения темников, признавших власть Мамаю. В-третьих, пограничные с русскими землями улусы с зависимым от татар населением – Червлёный Яр и Мордовский улус [там же, с. 65]. В-четвертых, Мамай распорядился тремя вновь присоединенными улусами, примыкавшими с юго-востока к его владениям: Северный Кавказ, Дербент и Астрахань [там же, с. 65–66]. Каждый улус находился под властью царевича-чингизида или старейшего эмира (великого князя), командовавшего в походе туменом («тьмой») – отрядом в 10 000 воинов. Следовательно, Мамай мог собрать и потенциально выставить для ведения военных действий до 90 тысяч всадников [24, с. 297–299] (рисунок).

Как историко-географическое понятие и ориентир «Мамаева Орда» бытовала в русской письменной традиции долгое время после прекращения фактиче-

¹ Данные наблюдения принадлежат А. О. Амелинскому.

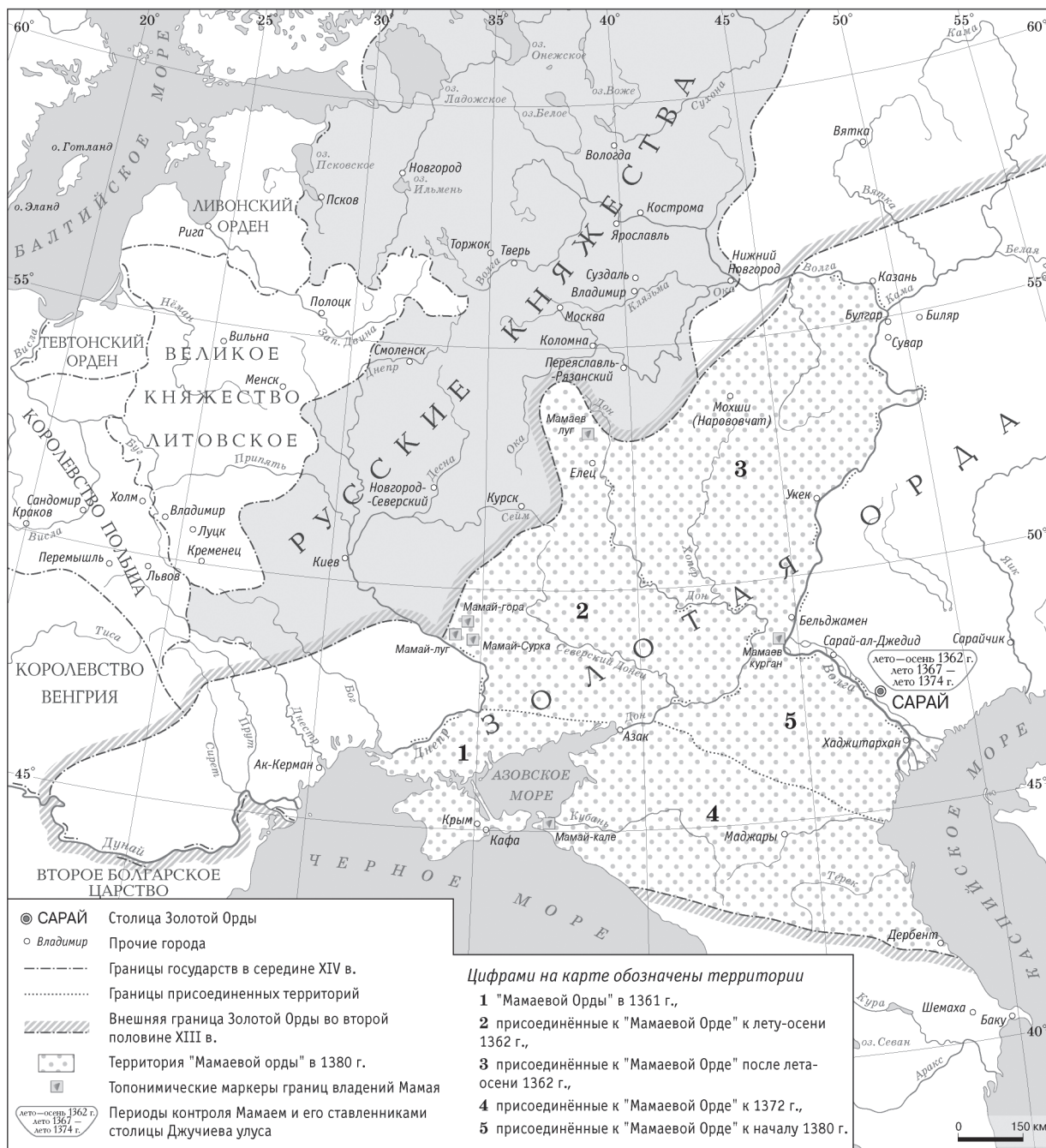


Рисунок. Рост Мамаевой орды. 1360–1380-е гг.

(карта составлена В. Н. Темушевым по материалам А. О. Амелькина и Ю. В. Селезнёва)

ского существования (1380 г.), вплоть до периода конца XIV – начала XV столетия. К примеру, в Житии Стефана Пермского, которое было составлено Епифанием Премудрым, под 1396 г. отмечается: «...в шестнадцать лето владычества Тактамышя царя, иже обладающе ему Мамаевою Ордою, Заволжское царство обдржашю второму царю именем Темир-Кутлюю, иже тою страную обладающе ему» [25, с. 187; 26, с. 208–210].

Время правления темника Мамаю оставило, таким образом, многочисленные географические следы в памяти народов Восточной Европы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сафаргалиев М. Г. Распад Золотой Орды / М. Г. Сафаргалиев // На стыке континентов и цивилизаций... (из опыта образования и распада империй X–XVI вв.). – М. : ИНСАН, 1996.

2. Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды : в 2 т. / В. Г. Тизенгаузен. – СПб., 1884. – Т. 1.
3. Карамзин Н. М. История государства Российского : в 12 т. / Н. М. Карамзин. – Калуга, 1993. – Т. V–VIII.
4. Карасев А. В. Дмитрий Донской / А. В. Карасев, Г. И. Оськин. – М., 1950.
5. Греков Б. Д. Золотая Орда и ее падение / Б. Д. Греков, А. Ю. Якубовский. – М. ; Л., 1950.
6. Насонов А. Н. Монголы и Русь / А. Н. Насонов // Арабски истории. – Вып. 3–4. Русский разлив. – Т. 1. – М., 1994.
7. Федоров-Давыдов Г. А. Общественный строй Золотой Орды / Г. А. Федоров-Давыдов. – М., 1973.
8. Костомаров Н. И. Господство дома святого Владимира / Н. И. Костомаров. – М., 1993.
9. Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь / Л. Н. Гумилев. – М., 1992.
10. Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ) : в 43 т. Т. XV. – Вып. 1: Рогожский летописец; Тверской сборник. – М., 2000.
11. Селезнёв Ю. В. Элита Золотой Орды / Ю. В. Селезнёв. – Казань : Фэн АН РТ, 2009.
12. Григорьев А. П. Золотоордынские ханы 60–70-х годов XIV в. : хронология правления / А. П. Григорьев // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. – Вып. VII. – Л., 1983.
13. ПСРЛ : в 43 т. Т. VI. Вып. 1: Софийская первая летопись старшего извода. – М., 2000.
14. ПСРЛ : в 43 т. Т. XI: Никоновская летопись. – М., 2000.
15. ПСРЛ : в 43 т. Т. XVIII: Симеоновская летопись. – М., 2000.
16. Марков А. К. Монеты джучидов: Золотая Орда, татарские ханства / А. К. Марков. – Казань : Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2008.
17. Трепавлов В. В. История Ногайской Орды / В. В. Трепавлов. – М., 2002.
18. Загоровский В. П. История вхождения Центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI веке / В. П. Загоровский. – Воронеж, 1991.
19. Андрух С. И. Исследования на Мамай-горе / С. И. Андрух, Г. Н. Тощев // Археологический вестник. – Запорожье, 1992. – № 3.
20. Каприцын И. И. Палеодемография могильника Мамай-сурка (предварительные результаты) / И. И. Каприцын // Археологический вестник. – Запорожье, 1992. – № 3.
21. Хорошкевич А. Л. О месте Куликовской битвы / А. Л. Хорошкевич // История СССР. – 1980. – № 4.
22. Лавров Л. И. Этнография Кавказа / Л. И. Лавров. – Л., 1982.
23. Селезнёв Ю. В. Административно-территориальное деление Золотой Орды в XIII–XIV вв. / Ю. В. Селезнёв // Новик. – Вып. 1. – Воронеж : ВГУ, 1998.
24. Селезнёв Ю. В. Стратегия и тактика Мамаю : к вопросу о численности ордынских войск и маршрута следования к Куликову полю / Ю. В. Селезнёв // Куликово поле : вопросы историко-культурного наследия. – Тула, 2000.
25. Повесть о Стефане, епископе Пермском // Древнерусские предания (XI–XVI вв.). – М., 1982.
26. Святитель Стефан Пермский. – СПб., 1995.

Воронежский государственный университет
Селезнёв Ю. В., кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России
E-mail: orda1359@mail.ru
Тел.: 8 (473) 224-75-14

Voronezh State University
Seleznyov Yu. V., Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor of the Russian History Department
E-mail: orda1359@mail.ru
Tel.: 8 (473) 224-75-14