

НОВАЯ КНИГА ПО ИСТОРИИ РУССКОГО НАРОДНИЧЕСТВА

(Рец. на кн.: Культурное народничество 1870–1900-х гг. : хрестоматия /
сост., вступ. ст. и прим. Г. Н. Мокшина ;
Воронежский государственный университет. – Воронеж :
Издательский дом ВГУ, 2016. – 376 с.)

В. В. Зверев

*Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации*

Поступила в редакцию 26 мая 2016 г.

Рецензируемое издание является первой попыткой системного представления взглядов умеренного крыла народнической интеллигенции, отдававшей в своей общественно-политической практике предпочтение культурнической деятельности. Сразу же хотелось бы отметить, что данная публикация во многих отношениях оказалась успешной, и дело не только в том, что первопроходцы всегда заслуживают добрых слов за смелость начинания и проделанную работу. Признательность автору не является комплиментом, обязательным для жанра традиционной рецензии и, как правило, предваряющим критические замечания. Труды Г. Н. Мокшина хорошо известны специалистам в области народниковедения и не нуждаются в дополнительной популяризации и рекламе. Важнее другое – в условиях определенного спада научного интереса к народничеству (в первую очередь к его радикальному направлению) опубликованная хрестоматия послужит дополнительным стимулом к активизации исследовательских поисков, теоретического осмысления феномена отечественной интеллигенции, дихотомии взаимоотношений народа и власти, диалектики соотношения революции и реформы в историческом процессе. Как нам представляется, именно в этом состоит главная заслуга работы.

Другой отличительной чертой хрестоматии стала продуманная, обоснованная периодизация и группировка представленных в ней материалов. Их последовательное рассмотрение дает возможность проследить как генезис основных идей культурничества в народнической интерпретации, так и их эволюцию в течение более тридцати лет. Не менее существенным является и тот факт, что представленный набор документов разнообразен. В их числе – программные документы, статьи, эпистолярное наследие. Доста-

точно широк и перечень авторов, работы которых вошли в издание. Наряду с хорошо известными каждому, интересующемуся вопросами отечественной истории второй половины XIX – начала XX в., именами А. Н. Энгельгардта, С. Н. Кривенко, В. П. Воронцова и др. в хрестоматии представлены сочинения, увы, уже полузабытых сегодня П. П. Червинского, Л. Е. Оболенского, П. А. Соколовского. В сумме избранные автором подходы и принципы представления документов позволяют широко и основательно ознакомиться с основными культурническими идеями народнических писателей, публицистов, экономистов.

Со знанием дела, высокопрофессионально подготовлены комментарии, именной, предметный и библиографический указатели.

Наряду с перечисленными достоинствами работы к числу несомненных удач автора, на наш взгляд, стоит отнести и напрямую не озвученную, но фактически обоснованную Г. Н. Мокшиным идею подготовки более объемной хрестоматии. В ней могли быть представлены материалы разных (порой диаметрально противоположных по своему идеологическому содержанию) течений умеренного (легального, реформаторского) народничества, опиравшихся на социалистические, славянофильские и даже консервативные (преимущественно в конце XIX – начале XX в.) взгляды.

Высоко оценивая вышедшее издание, вместе с тем считаем необходимым указать на некоторые недочеты, которые могут быть устранены при повторном издании хрестоматии (ее тираж, кстати, также нуждается в увеличении). Во-первых, как свидетельствует предисловие, автор использует термины «культурное народничество» и «культурническое народничество» как синонимы (с. 6), что едва ли правомерно. Каждое из этих понятий несет свою смысловую нагрузку, и более выверенным, точным представляется наименование «культурническое народничество».

Во-вторых, некоторым упрощением страдает утверждение Г. Н. Мокшина о том, что «все главные теоретики культурного народничества сохранили веру в социалистические идеалы своей юности» (с. 8). Эволюция идей разных представителей умеренного крыла народничества была сугубо индивидуальной, и для столь широкого обобщения нет оснований. И, наконец, в-третьих, нельзя не согласиться с мнением автора о том, что «над социологическим, экономическим и политическим обоснованием необходимости первоочередного удовлетворения практических нужд деревни еще на рубеже 1870–1880-х гг.

работали И. И. Каблиц, Л. Е. Оболенский, В. П. Воронцов...», как и с тем, что в трудах Я. В. Абрамова эта теория («теория малых дел», «абрамовщина») «приняла законченный вид». Но утверждать, что сам термин, пришедший из прошлого, не более чем историографический миф (с. 11), является, на наш взгляд, известным преувеличением.

В целом, вышедшая хрестоматия, повторимся, послужит серьезным подспорьем для пытливых умов, избравших в качестве предмета своих научных изысканий историю русского народничества.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Зверев В. В., доктор исторических наук, профессор кафедры истории Российской государственности

E-mail: v.v.zverev@bk.ru

Тел.: 8 (499) 956-96-14

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Zverev V. V., Doctor of Historical Sciences, Professor of the History of Russian Statehood

E-mail: v.v.zverev@bk.ru

Tel.: 8 (499) 956-96-14