

РАНЕСАРМАТСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ С МЕГАРСКОЙ ЧАШЕЙ НА СРЕДНЕМ ДОНУ

В. Д. Березуцкий

Воронежский государственный педагогический университет

В. В. Кравец, А. В. Кравец

Подгоренская СОШ № 2 Подгоренского района Воронежской области

Поступила в редакцию 27 октября 2015 г.

Аннотация: на территории Среднего Дона обнаружена мегарская чаша в разрушенном погребении в с. Белогорье Подгоренского района Воронежской области (Донское правобережье). По чаше погребение датировано II в. до н. э. и принадлежало, по-видимому, представителю сарматов-роксолан.

Ключевые слова: Средний Дон, мегарская чаша, погребение, сарматы, роксоланы.

Abstract: on the territory of the Middle Don megarian bowl found in a destroyed burial in the village of Belogorye Podgorensky district of Voronezh region (the right Bank of the don). In the bowl of a burial dated by II century BC and belonged, apparently, to the representative of the Sarmatians, Roksolana.

Key words: Middle Don, megarian bowl, burial, Sarmatians, Roksolana.

В 2013 г. при хозяйственных работах в частном подворье с. Белогорье Подгоренского района Воронежской области (Донское правобережье) был обнаружен скелет взрослого человека (рисунок, 1). Обстоятельства находки, в том числе те, которые удалось выяснить у раскопщиков, следующие. Топографические условия нахождения погребения соответствуют сравнительно невысокой (до 2–3 м) первой надпойменной террасе правого берега р. Дон при впадении в него лощины, где и находится с. Белогорье. Каких-либо свидетельств нахождения здесь курганных насыпей ни в прошлом, ни настоящем не отмечается, как и не было до сего времени информации о подобных находках в самом селе.

Погребение располагалось на глубине более 1 м в яме, по-видимому, прямоугольно-удлиненной формы (размеры выяснить не удалось) с закругленными углами. Свидетельств деревянного перекрытия, подстилок не зафиксировано.

На материковом полу ямы обнаружены плохо сохранившиеся останки скелета женщины 20–25 лет¹, лежавшей вытянуто на спине и ориентированной головой в северный сектор. У черепа погребенной лежала глиняная чаша².

Чаша рельефная, полусферической формы, имеет диаметр верха 10,7 см, дна – 4,5 см, высоту – 5,7 см (рисунок, 2, 3). 1/3 часть утеряна раскопщиками.

Цвет глины темно-серый, лаковое покрытие отсутствует. В тесте видны редкие и мелкие белые известковые включения. Внешняя поверхность орнаментирована длинными, закругленными на окончаниях лучами и полосками жемчужника между ними. Сверху лучей расположена горизонтальная линия ов. На дне сосуда – клеймо с рельефной надписью ДНМНТРИΟΥ (рисунок, 4). Внутренняя поверхность тщательно заглажена. Изделие относится к кругу мегарских чаш.

Рельефная керамика, где видное место занимают мегарские чаши, распространилась из-за повышенного спроса на металлическую посуду, ставшую модной со второй половины III в. до н. э., которую и копировали чаши. Они получили свое название по г. Мегары, где, видимо, изначально стали изготавливаться. Город Мегары располагался в северной части перешейка Истм, который соединяет Среднюю Грецию и Пелопоннес. Чаши изготавливались по глиняной форме, изнутри поверхность обрабатывалась на гончарном круге.

Исследования С. Ротроф позволили уточнить датировку мегарских чаш, которую приняли и другие исследователи. С. Ротроф начало производства мегарских чаш в Афинах отнесла к 224–223 гг. до н. э. В других ремесленных центрах они появились позже [1, р. 331]. Во II–I вв. до н. э. производство рельефной керамики, в том числе и мегарских чаш, было налажено в ремесленных мастерских Северного Причерноморья. К примеру, в Танаисе в материалах могильника и поселения обнаружено более 100 фрагментов мегарских чаш. Часть их относится к продукции боспорских (Пантикапей), часть – делосских мастеров.

¹ Определение Р. А. Тюрина.

² Находка передана в фонды археологического музея гуманитарного факультета ВГПУ им. проф. Синюка Арсена Тиграновича, где и хранится в настоящее время.

© Березуцкий В. Д., Кравец В. В., Кравец А. В., 2016

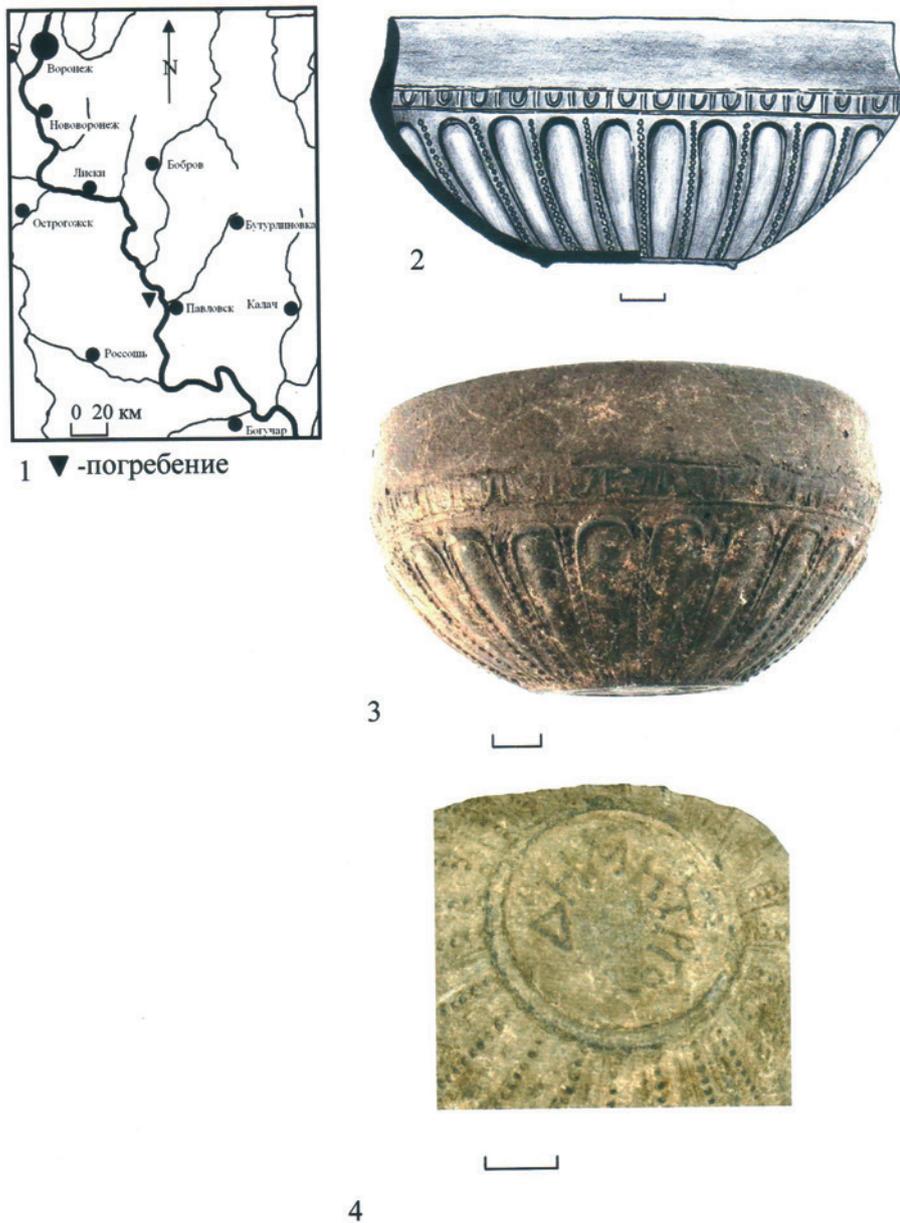


Рисунок. Мегарская чаша на Среднем Дону:
 1 – участок карты Воронежской области с указанием места нахождения погребения с мегарской чашей;
 2 – прорисовка чаши; 3 – фото, вид чаши сбоку; 4 – фото, вид дна чаши с надписью

Чаши с надписью ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ на дне сосуда принадлежат продукции боспорских ремесленников. Впервые фрагмент чаши с этой надписью был обнаружен еще в 1908 г. Н. И. Веселовским в Танаисе, а впоследствии там же находили фрагменты и целые чаши с надписью ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, датированные по характеру надписи II в. до н. э. [2, рис. 62, б], в Елизаветовском могильнике (подъемный материал) [3, рис. 4]. Именно в Пантикапее Деметрий (владелец мастерских?), имя которого оттискивалось на дне сосуда, изготавливая чаши, подражал серым эфесским чашам без лакового покрытия [4, S. 59, 60, Abb. 6, 6–8; 5, Fig. 2, 2, 3].

Сравнительно узкий временной диапазон мегарских чаш дает возможность использовать их в качестве надежного хронологического индикатора. В 70–90-е гг. прошлого века были опубликованы коллекции мегарских чаш античных центров Причерноморья – Пантикапея [6; 7], Танаиса [8], Тиры [9; 10], Кепа [11], Чайкинского городища [12] и др. Проведен анализ всей рельефной керамики торгово-ремесленных центров Северного Причерноморья с выходом на уточнение хронологии [1; 12] и др. А. Ламонье доказал, что традиционно относимая к делосским группа мегарских чаш имеет иное происхождение. Центрами производства были Книд, Милет, Эфес [13].

Время совершения погребения у с. Белогорье, судя по находке мегарской чаши, – II в. до н. э., время раннесарматской культуры. Раннесарматские памятники на Среднем Дону немногочисленны: пять погребений, три могила и несколько случайных находок раннесарматских мечей, свидетельствующих о начале проникновения сарматов в донскую лесостепь не ранее рубежа III–II вв. до н. э. [14, с. 18–21]. Говоря об ориентировке погребенной, отметим, что хотя для раннесарматской культуры характерной и преобладающей является ориентировка в южный сектор, ориентировка в северный сектор также имеет место. Из пяти раннесарматских погребений на Среднем Дону только одно имело южную ориентировку, остальные ориентированы в северную половину круга [там же, с. 20]. На Нижнем Дону в раннесарматский период этот показатель равен 7,8 % [15, с. 67]. При этом наблюдается возрастание северной ориентировки с востока на запад. В западных районах Донского правобережья их значительно больше, чем на востоке, и эта тенденция характерна и для других раннесарматских памятников [16, с. 135].

К. Ф. Смирнов со ссылкой на Артемидора Эфесского (конец II в. до н. э.) в передаче Страбона, а также на херсонесскую надпись в честь Диофанта считал, что роксоланы около этого времени заняли равнины между Доном и Днепром и авангардным сарматским союзом надо считать роксолан [17, с. 213]. Занявшие степные районы между Доном и Днепром роксоланы представляли, по-видимому, наиболее сильную и многочисленную группу сарматских племен. Роксоланы во главе с царем Тасием участвуют в борьбе скифского царя Палака с Диофантом (около 109 г. до н. э.) (SG, с. 120). Надпись в честь Диофанта сообщает о том же событии: Палак привлек на свою сторону в борьбе с Митридатом народ ревксиналов, под именем которых исследователи видят роксолан (ICSPE, 11, 352).

Попытки К. Ф. Смирнова выделить роксолан по погребальному обряду, используя для этого тип погребального сооружения и положение умершего (диагональные погребения), поддержки у большинства исследователей не нашли. Впоследствии К. Ф. Смирнов менял свою точку зрения и относил диагональные погребения не только к роксоланам, но и отдельным родам сарматских племен аорсов и алан [18, с. 319]. С известными оговорками и сегодня имеются попытки привязать этнос (к примеру, алан) к типу погребального сооружения и положению умершего – диагональным погребениям [19, с. 136–138; 20, с. 174–176]. Наиболее же вероятной представляется связь диагональных погребений со спецификой, родом занятий сарматов [21, с. 70; 22; 23, с. 19–21]. Большая часть диагональных погребений имеет ярко выраженный воинский характер или они связаны

с представителями жреческого культа. Недавние исследования Новочигольского курганного могильника в донском левобережье с погребениями сарматов I–II вв. н. э. предоставляют дополнительные аргументы этому выводу³.

Таким образом, погребение у с. Белогорье вероятнее всего связывать с племенем роксолан. В свое время анализ письменных источников и археологических данных позволили А. В. Симоненко связать раннесарматские погребения Северного Причерноморья с роксоланами [24]. Не возражает против такого отождествления и А. П. Медведев, говоря о раннесарматских памятниках на Среднем Дону, большая часть которых принадлежит, по-видимому, роксоланам [14, с. 20]⁴.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Rotroff S. I.* Hellenic Pottery Athenian and Imported Wheelmade Table Ware Related Materials / S. I. Rotroff // *The Athenian Agora*. – 1997. – Vol. XXIX.
2. *Блаватский В. Д.* О производстве «мегарских» чаш в Пантикапее / В. Д. Блаватский // КСИИМК. – 1959. – Вып. 75.
3. *Шургая И. Г.* О производстве эллинистической рельефной керамики на Боспоре / И. Г. Шургая // МАСП. – Одесса, 1962. – Вып. 4.
4. *Bouzek J.* Ephesier außerhalb von Ephesos. Ephesische Keramik in Mittel und Schwarzmeergebiet / J. Bouzek // *Synergia. Festschrift für Friedrich Krinzing*. Band I. Wien. – 2005.
5. *Denis Žhuravlev & Natalia Žhuravleva.* Late Hellenistic Pottery and Lamps from Pantikapaion: Recent Finds / Denis Žhuravlev & Natalia Žhuravleva // *Pottery, peoples, and plakes. Black sea studies 16. Study and Interpretation of Late Hellenistic Pottery*. – 2014.
6. *Лосева Н. М.* Об импорте и местном производстве «мегарских» чаш на Боспоре / Н. М. Лосева // МИА. – 1962. – Вып. 103.
7. *Забелина В. С.* Импортные «мегарские» чаши из Пантикапея / В. С. Забелина // СГМИИ. – 1984. – Вып. 7.
8. *Шеллов Д. Б.* Находки в Танаисе «мегарских» чаш / Д. Б. Шеллов // МИА. – 1969. – Вып. 154.
9. *Самойлова Т. Л.* Рельефная керамика эллинистического времени из Тиры / Т. Л. Самойлова // *Северное Причерноморье (материалы по археологии)*. – Киев, 1984.
10. *Самойлова Т. Л.* Тира в VI–I вв. до н. э. / Т. Л. Самойлова. – Киев, 1988.

³ Материалы готовятся к печати в виде отдельной статьи.

⁴ Одно из раннесарматских погребений в кургане 13 у с. Дуровка, совершенное в катакомбе с южной ориентировкой, А. П. Медведев связывает с представителем сарматского племени аорсов.

11. Усачева О. Н. Рельефная керамика из Кеп / О. Н. Усачева // КСИА. – 1978. – № 156.

12. Коваленко Н. М. Мегарские чаши Чайкинского городища / Н. М. Коваленко // Из истории культуры и общественной мысли народов СССР. – М., 1987.

13. Lamonier A. La ceramique hellenistique a reliefs / A. Lamonier // Ecole Franeaise d'Athenes. Exploration archeologique de Delos. – XXXI. – 1977.

14. Медведев А. П. Сарматы в верховьях Танаи-са / А. П. Медведев. – М., 2008.

15. Глебов В. П. Погребальная обрядность раннесарматской культуры Нижнего Подонья II–I вв. до н. э. / В. П. Глебов // Погребальный обряд ранних кочевников Евразии. Материалы и исследования по археологии юга России. – Ростов н/Д., 2011. – Вып. III.

16. Симоненко А. В. Хронология и периодизация сарматских памятников Северного Причерноморья / А. В. Симоненко // Сарматские культуры Евразии. Проблемы хронологии. Доклады к 5-й Международной конференции «Проблемы сарматской археологии и истории». – Краснодар, 2004.

17. Смирнов К. Ф. О погребениях роксолан / К. Ф. Смирнов // ВДИ. – 1948. – № 1.

18. Смирнов К. Ф. Курганы у сел Иловатка и Политотдельское Сталинградской области / К. Ф. Смирнов // МИА. – 1959. – № 60.

19. Симоненко А. В. Могильник Днепрозаводстрой и сарматские памятники «восточной волны» в Северном Причерноморье / А. В. Симоненко // Нижневолжский археологический вестник. – Волгоград, 2000. – Вып. 3.

20. Глебов В. П. О заключительной фазе раннесарматской культуры на Нижнем Дону / В. П. Глебов // Раннесарматская культура : формирование, развитие,

хронология : материалы IV Международной конференции «Проблемы сарматской археологии и истории». – Самара, 2000. – Вып. 2.

21. Скрипкин А. С. Анализ сарматских погребальных памятников III–I вв. до н. э. / А. С. Скрипкин // Статистическая обработка погребальных памятников Азиатской Сарматии. – М., 1997. – Вып. II : Раннесарматская культура (IV–I вв. до н. э.).

22. Глухов А. А. Сарматы междуречья Волги и Дона в I – первой половине II в. н. э. : дис. ... канд. ист. наук / А. А. Глухов. – Волгоград, 2001.

23. Копылов В. П. Исследования экспедиции РГПИ в Багаевском районе Ростовской области в 1989 г. / В. П. Копылов, В. В. Кузнецов, С. Ю. Янгулов // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 1989 г. – Азов, 1990. – Вып. 9.

24. Симоненко О. В. Роксоланы (пошук археол. відповідностей) / О. В. Симоненко // Археологія. – 1991. – № 4.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВДИ – Вестник древней истории

МАСП – Материалы по археологии Северного Причерноморья

МИА – Материалы и исследования по археологии СССР

КСИА – Краткие сообщения Института археологии РАН

КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры

СГМИИ – Сообщения Государственного музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина

Воронежский государственный педагогический университет

*Березуцкий В. Д., кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России
E-mail: berezytski1@rambler.ru
Тел.: 8-920-400-50-92*

Подгоренская СОШ № 2 Подгоренского района Воронежской области

*Кравец В. В., заместитель директора
E-mail: podgorcoh2@yandex.ru
Тел.: 8-919-249-23-00*

*Кравец А. В., директор
E-mail: podgorcoh2@yandex.ru
Тел.: 8-919-463-72-48*

Voronezh State Pedagogical University

*Berezutsky V. D., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the History of Russia Department
E-mail: berezytski1@rambler.ru
Tel.: 8-920-400-50-92*

Podgorensky of MEI school № 2 of the Podgorensky district of the Voronezh region

*Kravets V. V., Deputy Director
E-mail: podgorcoh2@yandex.ru
Tel.: 8-919-249-23-00*

*Kravets A. V., Director
E-mail: podgorcoh2@yandex.ru
Tel.: 8-919-463-72-48*