

**АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ДРЕВНОСТЕЙ РУСИ
В ВОРОНЕЖСКОМ ГОСУНИВЕРСИТЕТЕ В СЕРЕДИНЕ –
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 90-х ГОДОВ XX – СЕРЕДИНЕ ПЕРВОГО
ДЕСЯТИЛЕТИЯ XXI ВЕКА**

А. Д. Пряхин

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 16 ноября 2015 г.

Аннотация: *в статье дана оценка вклада археологов ВГУ в археологическое изучение древностей юго-востока Руси, проводившееся в рамках основного научного исследования «Восточно-Европейская лесостепь и развитие обществ с производящей экономикой».*

Ключевые слова: *археология, археология средневековья, кафедра археологического профиля, археологическая культура, салтово-маяцкая культура, памятники боршевского типа.*

Abstract: *here's given the assessment of a contribution of archeologists of the VSU to archaeological studying of Middle Ages antiquities in the south-east of Russia as a component of key scientific area researching «The East European forest-steppe and the generating economy societies».*

Key words: *archeology, Middle Ages archeology, department of the archaeological profile, archaeological cultures, Saltovo-Mayaki culture, monuments of Borshevsky type.*

В середине 90-х гг. XX в. на историческом факультете Воронежского госуниверситета увеличение количества исследований по изучению обществ с производящей экономикой восточноевропейской лесостепи было связано с возрастанием внимания к археологическому изучению древностей эпохи Средневековья преимущественно территории донской лесостепи, а также прилегающих степных пространств. Их изучение прежде всего связано с именем А. З. Винникова, защитившего в начале 1990-х гг. докторскую диссертацию «Древнерусское население лесостепного Дона в VIII – нач. XIII вв.», основные разделы которой касались прежде всего оценки славянских древностей так называемой боршевской культуры [1; 2]. В своих построениях ученый опирается на результаты проведенных под его руководством полевых исследований, включая целенаправленное изучение памятников боршевского времени в нижнем течении р. Воронеж, что нашло отражение в опубликованной им в 1984 г. монографии «Славянские курганы лесостепного Дона», где ощущается возрастающее внимание к оценке древностей салтово-маяцкой культуры. А. З. Винников на кафедре археологии продолжает работать до 1994 г. Затем он возглавил кафедру истории средних веков и зарубежных славянских народов, где сразу же начала проявляться связанная с изучением средневековых древностей археолого-этнографическая направленность исследовательского поиска, что в определенной степени не могло не перекликаться с тем, что делалось в этом плане на кафедре археологии.

На историческом факультете формируется исследовательский коллектив по археологическому изучению юго-восточных пределов Руси и примыкающих пространств кочевнического мира.

Завершающим аккордом интенсивного изучения и осмысления А. З. Винниковым памятников боршевского типа явилась опубликованная в 1995 г. его монография «Славяне лесостепного Дона в раннем средневековье (VIII – начало XI века)». В приложении к книге приведены данные по всем изучавшимся раскопками памятникам лесостепного Подонья [3, с. 154–162]. Книга завершила этап интенсивного осмысления массива памятников боршевского типа и одновременно подвела и итог почти полувековому изучению экспедицией ВГУ славянских памятников раннего средневековья Подонья. В книге имеется глава «Донские славяне и алано-болгарский мир» [там же, с. 109–153], где ведется речь о проявлениях взаимовлияния славянского и салтово-маяцкого миров.

Древностями боршевского времени занимается ученик А. З. Винникова В. Н. Ковалевский. Под его руководством в 1996–1999 и 2001 гг. продолжились раскопки Животинного городища. В целом на городище (включая более ранние работы, проводимые под руководством А. З. Винникова) оказалось вскрыто более 3000 м² его площади. В 2002 г. В. Н. Ковалевским проводятся охранного характера раскопки двух курганов в Боршевском курганном могильнике [4]. В 2002 г. он защитил кандидатскую диссертацию на тему «Славянские жилища VIII – первой половины XI вв. в Днепро-Донском междуречье» [5].

Не случайно внимание исследователей все более привлекает комплекс славянских памятников VIII – начала XI в. в нижнем течении р. Воронеж у северной окраины города (территория от санатория им. Горького до окружной автодороги (городища Кузнецовское, у Михайловского кордона, два Белогорских; курганные могильники: Кузнецовский, Лысогорский, два Белогорских; серия селищ), которые все чаще рассматриваются в связи с локализацией известного по арабским источникам городом Вантит (Ваит, Вабнит). На состоявшемся в 1996 г. VI Международном конгрессе славянской археологии автором данной статьи был сделан доклад «Комплекс памятников конца I тыс. н. э. на северной окраине Воронежа: проблема локализации Вантита» [6].

Ставится вопрос о признании этой территории как уникальной археологической и об образовании здесь музейно-паркового комплекса.

Важность осмысления массива памятников в нижнем течении р. Воронеж предопределялась стремлением выйти на целостное восприятие процессов, происходивших на Руси в IX–X вв., о которых речь идет в работе, изданной Институтом археологии РАН «Русь в IX–X веках: археологическая панорама», где помещена и имеющая принципиальную значимость статья академика Н. А. Макарова «Исторические свидетельства и археологические реалии» [7]. Но, к сожалению, в названном исследовании не было уделено должного внимания оценке славянских памятников названного времени.

Принципиальную важность приобретает стремление провести сопоставительную оценку массива славянских памятников лесостепного Подонья с массивом памятников салтово-маяцкой культуры. При этом крайне важно было опереться на результаты проведенных в предшествующее время раскопок находящегося в низовьях р. Тихой Сосны Дивногорского комплекса памятников салтово-маяцкой культуры, в которых участвовал и Воронежский госуниверситет. Напомним, что еще в начале 1990-х гг. была опубликована совместная монография А. З. Винникова и Г. Е. Афанасьева (Институт археологии РАН) «Культурные комплексы Маяцкого селища» [8]. А в 1998 г. в Издательстве Воронежского государственного университета вышла итоговая характеристика монография А. З. Винникова и С. А. Плетневой «На северных рубежах Хазарского каганата. Маяцкое поселение» [9], где отмечается, что на Маяцком мысу выявляются черты, свидетельствующие о значительной синкретичности как бытовой, так и духовной культуры жившего здесь населения. Основным же населением Маяцкого поселения признаются аланы [там же, с. 200].

По представлению А. З. Винникова и С. А. Плетневой, жизнь на комплексе памятников у Дивногорья прекращается в первой половине X в.

Результаты исследования Дивногорского комплекса памятников раннего средневековья, как, впрочем, и других памятников салтово-маяцкой культуры, привлекали внимание А. З. Винникова и позже.

В рассматриваемое время возрастает внимание к выявлению и оценке пласта памятников доборшевского времени лесостепного Подонья Днепро-Донецкого междуречья. И. В. Зиньковская в 1997 г. защитила диссертационное исследование «Население лесостепного Днепро-Донского междуречья во второй–третьей четверти I тыс. н. э.: по материалам погребальных комплексов с кремациями». В 1999 г. было опубликовано ее монографическое исследование «Анты и готы в Днепро-Донской лесостепи» [10], а вскоре и статья «Славяне и германцы в юго-восточной Европе в позднеримское время и раннее средневековье: проблема этнокультурных контактов» [11].

А. П. Медведев опирается на достигнутые к концу XX столетия успехи в изучении памятников II–V вв. на территории Верхнего Подонья в зону этнографических процессов, которые ранее археологами прослеживались только в Поднепровье в рамках развития классической зарубинецкой, позднерубинецкой, киевской и черняховской культур [12, с. 197]. Он считает возможным видеть на территории лесостепного Подонья и Прихоперья не менее трех групп переселенцев с более западных территорий [там же, с. 204].

Заметно возрастает внимание к оценке древностей древнерусского времени, хронологически следующих за массивом памятников боршевского времени. Из работающих в ВГУ исследователей в изучении древнерусских памятников XII – первой половины XIII в., как, впрочем и последующих столетий, можно выделить М. В. Цыбина, защитившего еще в 1988 г. кандидатскую диссертацию «Юго-восточная окраина Руси в XII–XIV вв. (по данным археологии)» [13], а затем продолжившего активный исследовательский поиск в обозначенном направлении [14; 15].

М. В. Цыбин с самого начала принимал активное участие в раскопках Семилукского городища, где представлен и слой XII – начала XIII в. А в начале 1990-х гг. он уже руководил раскопками этого городища. Экспедицией Воронежского госуниверситета за все годы раскопок оказалось вскрытым более 3,5 тыс. м² площади, что, в общем-то, предопределило осмысление древностей древнерусского времени XII – первой половины XIII в. в Подонье. Полученные в результате раскопок Семилукского городища данные позволили констатировать, что это городище выполняло функции как сторожевой крепости, так и административного центра складывавшейся сельской округи [16, с. 42, 43].

Внимание А. З. Винникова и его ученицы Е. Ю. Кудрявцевой привлекает многослойное горо-

дище Холки на правом берегу р. Оскол (Чернянский район Белгородской области), где во второй половине 1990-х гг. под руководством А. З. Винникова было вскрыто более 500 м² территории [17]. Эпоха средневековья на городище представлена здесь двумя периодами: домонгольское время (XI – начало XIII в.) и монгольское время (вторая половина XIII – XIV вв.) [там же, с. 61, 67]. К оценке русско-ордынского пограничья эти авторы, как, впрочем, и М. В. Цыбин, возвращаются неоднократно [18; 19].

Следует упомянуть и об открытии в площади уже упоминавшегося ранее Животинного городища боршевского времени небольшого по размерам укрепленного поселения XII – начала XIII в. По оценке А. З. Винникова и Е. Ю. Кудрявцевой, это был сторожевой пост на юго-западных рубежах Рязанского княжества, предназначенный не столько для охраны его рубежей, сколько для оповещения о приближающейся опасности [20, с. 82].

В изучении древностей древнерусского и последующего времени особое значение имело развертывание совместных с Елецким государственным педагогическим институтом (затем Елецкий государственный университет) работ на территории Ельца и его исторической округи, явившихся продолжением работ, начатых в конце 1980-х – начале 1990-х гг., в результате которых А. Д. Пряхиним, М. В. Цыбиным и Ю. Д. Разуваевым были опубликованы статьи, содержащие итоги сделанного тогда в археологическом изучении этой территории [21; 22].

Совместные же работы двух вузов с 1991 по 2005 г. и позже сосредотачиваются на изучении Лавского комплекса памятников, находящегося на юго-западной окраине современного Ельца, где вскрытая раскопками площадь составила 4933 м². Конечно же, это немало. Но если учесть, что общая территория данного комплекса памятников в пределах 30 га, то вскрытая здесь раскопками площадь – это лишь начало работ, не позволяющее делать окончательных всеобъемлющих заключений. Но одновременно это уже и основа для первых серьезных обобщений, которые нашли отражение в опубликованной в 2006 г. монографии заведующего кафедрой российской истории и археологии ЕГУ Н. А. Тропина «Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII–XV вв.» [23], а затем были охарактеризованы в защищенной им докторской диссертации [24]. Конечно же, не все изложенные им суждения и сделанные заключения безусловны. Раскопки Лавского комплекса памятников – это, по сути дела, выдающееся явление в полевых археологических исследованиях памятников эпохи Средневековья в Подонье для двух вузов и, конечно же, для Елецкого госуниверситета, а в исследовательском возмужании – для Н. А. Тропина, что серьезнейшим образом повлияло на архео-

логическое осмысление южных территорий Чернигово-Рязанского порубежья в XII–XV вв.

Лавский комплекс памятников включает в себя городище, начальный период функционирования которого связан с населением городецкой культуры раннего железного века, и примыкающее к городищу селище (селища) («гнезда» застройки XI–XIV вв.), образующие понятие «Лавский комплекс памятников». Что касается происходящих с раскопанной площади в общем малочисленных материалов других эпох, то о них в данном случае речи вообще не ведется.

К интересующему нас времени относится обширная тщательно проанализированная Н. А. Тропиным керамическая серия и коллекция индивидуальных находок, насчитывающая более 800 предметов. Это находки крестика, воплощающего в себе сюжет процветшего креста, весьма популярный в XII–XIII вв. на территории Византии и в древнерусских землях в княжеско-боярской среде; оборотной створки креста – энколпиона с изображением Богородицы с младенцами и архангелами Гавриилом и Михаилом на внутренней стороне створки; подвески с изображением ангела; обломка орнаментированного по лицевой поверхности вятичского семиллопастного височного кольца.

Н. А. Тропин выделил четыре этапа в функционировании Лавского комплекса памятников XI–XV вв. (становление, этапы развития, дальнейшая судьба объекта исследования).

Первый этап – вторая половина XI – первая половина XII в., когда в керамической серии еще проявляются боршевские черты [25, с. 160–162]. Оценка этого этапа в истории функционирования Лавского комплекса памятников посвящена недавно опубликованная статья Н. А. Тропина [26].

Второй этап – вторая половина XII – первая половина XIII в. – неукрепленный административный центр с небольшой сельской округой, когда проявляется участие жившего там населения в торговых связях [25, с. 162–163].

Третий этап – вторая половина XIII – третья четверть XIV в., когда возводятся укрепления и функционирует сложившаяся усадебная застройка, когда отмечается активная хозяйственная и внешнеторговая деятельность (административный центр волости) [там же, с. 163–165]. Применительно ко второму и третьему этапам развития подчеркивается наличие внутренних и внешних торговых связей [там же, с. 140–145].

Четвертый этап – постепенное затухание жизни, когда срываются укрепления. В то же время, по представлению Н. А. Тропина, ведется строительство нового города в устье р. Ельчик (центр удельного княжества) [там же, с. 165].

Н. А. Тропин уделяет много внимания выделению на территории данного комплекса памятников усадеб,

отдельные из которых изучены всей площадью [23, с. 177–214]. Им фиксируется наличие больших по площади усадеб, принадлежавших знатым хозяевам. Н. А. Тропин заключает, что речь идет об усадьбах, которые, вероятно, покрывали все пространство Лавского комплекса памятников, что, собственно говоря, предопределяет его уникальность «среди немногих поселений городского типа на юго-востоке Руси, где зафиксирована усадебная застройка» [там же, с. 214].

В то же время приходится, к сожалению, констатировать, что относительно небольшие масштабы раскопок на Лавском городище, проведенных разными исследователями в разные годы, не позволяют уверенно воссоздать картину использования в эпоху Средневековья площадки имевшегося здесь ранее городища городищской культуры раннего железного века. Исследователями обращалось преимущественно внимание на следы фортификационной деятельности в эпоху Средневековья. Фиксировалось отсутствие на территории городища в это время серьезных следов хозяйственно-бытовой жизни. Думаем, что площадка городища, занимая господствующее положение в пределах Лавского комплекса памятников, выполняла и функции своего рода эпицентра территории, о чем до проведения на городище масштабных раскопок говорить пока преждевременно.

Что касается работ в историческом центре Ельца, включающем и территорию городища на Каменной горе (Знаменский монастырь), то эти работы в эти годы сводились лишь к обследованию отдельных участков, где уже велись земляные работы или последние только разворачивались.

Уместно привести и перечень наших основных совместных с Н. А. Тропиным публикаций, позволяющих сформировать представление о важности разрабатывавшейся проблематики:

Пряхин А. Д. Археологические исследования Елецкого государственного университета в 2007 г.: доклад на заседании ученого совета / А. Д. Пряхин, Н. А. Тропин. – Елец : ЕГПУ, 2008. – С. 3–36.

Тропин Н. А. Исследование средневекового Ельца / Н. А. Тропин // Труды II (XIX) Всероссийского археологического съезда. – СПб. ; М. ; Великий Новгород : ИИМК РАН, 2011. – Т. II. – С. 195–197.

Тропин Н. А. Средневековый Елец : результаты и перспективы исследований / Н. А. Тропин, А. Д. Пряхин // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. – 2012. – № 1. – С. 181–183.

Заметим также, что когда речь идет об исследовании археологических памятников в черте Ельца и его исторической округи, надо иметь в виду и такие многослойные памятники, как Воргольское, Паженьское Александровское городища, в разное время

исследовавшиеся прежде всего экспедицией Воронежского госуниверситета. Из них наиболее известно многослойное Воргольское городище, где в разные годы вскрыто 1724 м² (первые раскопки проведены в 1961 г., а завершающие – в 2007 г.). Воргольское городище более всего известно как городище боршевского времени, где изучены укрепления, выявлены святилище, помещение, интерпретированное как мастерская ремесленника, хозяйственные ямы. Показательно, что на городище отсутствуют характерные для этого времени полуземляночные жилища. Не лишним будет заметить, что городище находится на территории заповедника «Галичья гора» Воронежского госуниверситета, что открывает дополнительные возможности для проведения наших совместных научных исследований с заповедником. Сказанное касается и находящегося на окраине современного Ельца завораживающего своим обликом Паженьского городища: величественные валуны ледникового происхождения на его поверхности и по склонам мыса, величественно смотрящаяся система валов и рвов, пестрое разнотравье современной растительности. Сказанное касается и других археологических объектов, находящихся как непосредственно на заповедных территориях, так и вблизи от них.

Что касается более южных, в том числе и степных территорий Подонья, полученными результатами выделяется продолжение в 1995–1997 гг. под руководством А. З. Винникова раскопок бескурганного могильника золотоордынского времени у с. Новохарьковка, находящегося на дюнном всхолмлении в пойме р. Ольховатка. Площадь могильника превышала 4000 м² (данные радиолокационной разведки). В ходе археологических работ была вскрыта примерно пятая часть территории могильника, где оказалось 147 захоронений золотоордынского времени и 7 захоронений среднедонской катакомбной культуры. По результатам исследования в 2002 г. была опубликована коллективная монография [27]. Важным представляется и сделанное антропологами Т. И. Алексеевой и М. В. Козловской заключение, согласно которому оставившее Новохарьковский могильник население является потомками алан. Авторами отмечено наличие генетической связи этого населения с предшествующим по времени населением салтово-маяцкой археологической культуры, что в свою очередь предопределяет факт наличия на территории донского бассейна аланского населения в домонгольское время [28].

Получены и данные, касающиеся состояния здоровья популяции [29]. Реконструированы типы питания [30], хозяйственная деятельность популяции [31], возможная демографическая и социальная структуры средневековой популяции [32]. Г. В. Лебединской приведены графические реконструкции отдельных индивидов [33]. Разумеется, в книге достаточно под-

робно изложены данные, касающиеся собственно археологической публикации имеющихся по Ново-харьковскому могильнику данных (А. З. Винников, М. В. Цыбин и др.).

В 2004 г. Ю. П. Матвеев и М. В. Цыбин опубликовали результаты раскопок в 1995, 1998, 2001 гг. Таганского грунтового могильника, находящегося в пойме левого берега р. Битюг, где были выявлены материалы и средневекового времени (раннее средневековье и золотоордынское время). Вскрыто 1162 м² площади [34]. Свидетельства золотоордынского времени в Таганском могильнике представлены грунтовыми погребениями и ямами хозяйственного назначения. Данный могильник длительного накопления. Это пока единственный могильник такого рода в Среднем Подонье, который изучен практически полностью.

В начале первого десятилетия нового столетия под руководством М. В. Цыбина и Н. М. Савицкого были проведены раскопки Мавзолея золотоордынского времени и совершенных поблизости от него захоронений, находящихся у пос. Красного Бобровского района Воронежской области. Отмечается возрастание внимания М. В. Цыбина к оценке результатов археологических исследований в рамках осмысления юго-восточных пределов Руси. Достаточно вспомнить его статью, где дается оценка современного состояния изучения проблемы по археологическим данным, – «Юго-восток Древней Руси и кочевнический мир» [35]. Сделанное им в изучении древностей XI–XIV вв. донской лесостепи и смежных территорий степной зоны позволяет поставить его имя в один ряд с ведущими исследователями славянского и кочевнического миров предмонгольского и золотоордынского времени этих пространств.

Несколько общих наблюдений.

Учитывая уже приведенные ранее данные по изучению древностей эпохи бронзы и раннего железного века, есть основание констатировать масштабность сделанного по развитию на историческом факультете ВГУ основного научного направления. Этому способствовало издание прежде всего кафедрой археологии серии тематических сборников:

На юго-востоке Древней Руси. Историко-археологические исследования // АВЛ. Вып. 9. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1996. – 118 с. (научный редактор А. Д. Пряхин).

Пятьдесят полевых сезонов археологов Воронежского университета // АВЛ. Вып. 10. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1997. – 180 с. (ответственный редактор А. Д. Пряхин).

Доно-Донецкий регион в эпоху средней и поздней бронзы // АВЛ. Вып. 11. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – 136 с. (ответственный редактор А. Д. Пряхин).

Археологические памятники Верхнего Подонья первой половины I тысячелетия н. э. // АВЛ. Вып. 12. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – 200 с. (ответственный редактор А. П. Медведев).

Евразийская степь и лесостепь в эпоху раннего средневековья // АВЛ. Вып. 14. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. – 152 с. (ответственный редактор А. Д. Пряхин).

Средневековые древности евразийских степей // АВЛ. Вып. 15. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. – 236 с. (ответственный редактор А. З. Винников).

Археология в российских университетах // АВЛ. Вып. 16. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – 128 с. (ответственный редактор А. Д. Пряхин).

Доно-донецкий регион в эпоху бронзы // АВЛ. Вып. 17. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. – 183 с. (ответственный редактор А. Д. Пряхин).

Отечественная археология XX века (исследователи, история исследований) // АВЛ. Вып. 18. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 141 с. (ответственный редактор А. Д. Пряхин).

Пастушеские скотоводы восточноевропейской степи и лесостепи эпохи бронзы (историография, публикации) // АВЛ. Вып. 19. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 182 с. (ответственный редактор А. Д. Пряхин).

Эпоха металла Восточной Европы (история исследования, публикации) // АВЛ. Вып. 20. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2006. – 148 с. (ответственный редактор А. Д. Пряхин).

С 1997 г. кафедрой археологии начат выпуск серии «Археологические памятники Донского бассейна» под редакцией А. Д. Пряхина. Опубликовано шесть выпусков:

Вантит. Изучение микрорегиона памятников у северной окраины г. Воронежа / А. Д. Пряхин [и др.]. – Воронеж, 1997. – Вып. 1. – 44 с.

Вантит. Изучение микрорегиона памятников у северной окраины г. Воронежа / А. Д. Пряхин [и др.]. – Воронеж, 1997. – Вып. 2. – 44 с.

Пряхин А. Д. Селезни-2. Курган доно-волжской абашевской культуры / А. Д. Пряхин, Н. Б. Моисеев, В. И. Беседин. – Воронеж, 1998. – Вып. 3. – 44 с.

Поселение эпохи бронзы Капитаново II : материалы работ Украинско-российской археологической экспедиции / А. Д. Пряхин [и др.]. – Воронеж, 2000. – Вып. 4. – 50 с.

Северный Бор. Изучение кургана I эпохи бронзы могильника Северный Бор. – Воронеж, 2000. – Вып. 5. – 36 с.

Матвеев Ю. П. Таганский грунтовой могильник / Ю. П. Матвеев, М. В. Цыбин. – Воронеж, 2004. – Вып. 6. – 78 с.

Кафедра истории средних веков и зарубежных славянских народов издала так и оставшийся единственным сборник научных трудов: Археология, этнография / под ред. А. З. Винникова // Вопросы истории славян. Вып. 12. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – 148 с.

С 1996 г. выходит серия «Исторические записки. Научные труды исторического факультета» (ответственный редактор А. З. Винников), где публикуются работы, отражающие развитие рассматриваемого основного научного направления.

В анализируемое время одной из характерных черт основного научного направления является тесная связь с научной проблематикой ведущих исследовательских центров страны (Институт археологии РАН, Институт археологии и этнографии СО РАН), ряда ведущих университетов страны (Московский, Новосибирский и др.). Развитие основного научного направления серьезно влияет на совершенствование подготовки кадров археологов.

Проявляется и такая черта в деятельности основного научного направления, как внимание к написанию научно-популярных работ: *Пряхин А. Д.* Археология и археологическое наследие / А. Д. Пряхин. – Воронеж : Квадрат, 1995. – 208 с. ; *Мулкиджанян Я. П.* Черный амулет. Историко-романтическое повествование / Я. П. Мулкиджанян. – Воронеж : Изд-во им. Е. А. Болховитинова, 1998. – 320 с. (послесловие А. П. Медведева) ; *России черноземный край.* – Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2000. – 864 с., где в разделе «Тайны древних памятников» опубликованы статьи: *Пряхин А. Д.* Археологическое изучение Черноземного Центра России. Этапы становления региональной археологии / А. Д. Пряхин. – С. 98–114 ; *Попов В. В.* Первые поселения человека. Поздний палеолит / В. В. Попов. – С. 115–124 ; *Синюк А. Т.* Эпоха мезолита, неолита и энеолита / А. Т. Синюк. – С. 125–142 ; *Сафонов И. Е.* Бронзовый век / И. Е. Сафонов. – С. 142–165 ; *Медведев А. П.* Ранний железный век / А. П. Медведев. – С. 165–189 ; *Зиньковская И. В.* Аланы и балты / И. В. Зиньковская. – С. 190–197 ; *Винников А. З.* Восточные славяне. Аланы и болгары. Салтово-маяцкая культура / А. З. Винников. – С. 198–228 ; *Цыбин М. В.* На юго-востоке древнерусских земель. На русско-золотоордынском пограничье / М. В. Цыбин. – С. 228–255.

Кроме названных работ, в 2003 г. публикуется второе дополненное издание книги А. З. Винникова и А. Т. Синюка «Дорогами тысячелетий. Археология и древняя история Воронежского края», а в 2006 г. – брошюра А. З. Винникова «Хазарская крепость на Тихой Сосне». В итоге качественно менялось представление об археологии, как, впрочем, и об археологическом наследии Центрального Черноземья.

И не случайно в конце 1990-х гг. ученым советом и научно-техническим советом ВГУ среди десяти ведущих научных школ университета названа научная школа «Археология Евразийской лесостепи» [36]. Собственно тогда была опубликована статья об этой научной школе, авторы которой ректор ВГУ профессор И. И. Борисов и доцент В. И. Беседин [37]. Тогда же А. Д. Пряхину было предложено написать статью об этой научной школе, которая была опубликована в шестом выпуске научных трудов исторического факультета ВГУ, посвященном 60-летию университета [38].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Пряхин А. Д.* Археология в Воронежском госуниверситете (1918 – начало 90-х гг. XX в.) / А. Д. Пряхин. – Воронеж : Издат.-полигр. центр Воронеж. гос. ун-та, 2013. – С. 88–89.
2. *Винников А. З.* Древнерусское население лесостепного Дона в VIII–XIII вв. : автореф. дис. ... д-ра ист. наук / А. З. Винников. – М. : ИА АН СССР, 1991. – 36 с.
3. *Винников А. З.* Славяне лесостепного Дона в раннем средневековье (VIII – начало XI века) / А. З. Винников. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1995. – 166 с.
4. *Ковалевский В. Н.* Охранные раскопки Боршевского курганного могильника / В. Н. Ковалевский // Археологические исследования высшей педагогической школы : сб. науч. трудов к 25-летию археологической экспедиции Воронеж. гос. пед. ун-та. – Воронеж : ВГПУ, 1996. – С. 195–201.
5. *Ковалевский В. Н.* Славянские жилища VIII – первой половины XI вв. в Днепро-Донском междуречье : автореф. дис. ... канд. ист. наук / В. Н. Ковалевский. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-та, 2002. – 22 с.
6. *Пряхин А. Д.* Комплекс памятников конца I тыс. н. э. на северной окраине Воронежа : проблема локализации Вантита / А. Д. Пряхин // Проблемы славянской археологии. Труды VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 1. – М. : ИА РАН, 1997. – С. 109–117.
7. *Макаров А. Н.* Исторические свидетельства и археологические реалии : в поисках соответствия / А. Н. Макаров // Русь в IX–X вв. : археологическая панорама. – М. ; Вологда : Древности севера, 2012. – С. 449–459.
8. *Винников А. З.* Культурные комплексы Маяцкого селища : материалы раскопок советско-болгаро-венгерской экспедиции / А. З. Винников, Г. Е. Афанасьев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1991. – 182 с.
9. *Винников А. З.* На северных рубежах Хазарского каганата. Маяцкое поселение / А. З. Винников, С. А. Плетнева. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – 216 с.
10. *Зиньковская И. В.* Анты и готы в Днепро-Донской лесостепи / И. В. Зиньковская. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 1999. – 132 с.

11. *Зиньковская И. В.* Славяне и германцы в юго-восточной Европе в позднеримское время и раннее средневековье : проблема этнокультурных контактов / И. В. Зиньковская // Евразийская степь и лесостепь в эпоху раннего средневековья. – АВЛ. Вып. 14. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. – С. 24–29.
12. *Медведев А. П.* О начальном этапе этнической истории славян в Подонье / А. П. Медведев // Исторические записки. Научные труды исторического факультета. Вып. 8. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 195–207.
13. *Цыбин М. В.* Юго-восточная окраина Руси в XII–XIV вв. (по данным археологии) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / М. В. Цыбин. – Киев : ИА АН УССР, 1987. – 24 с.
14. *Цыбин М. В.* Юго-восток русских земель во второй половине XIII–XIV вв. (к изучению этнокультурных процессов) / М. В. Цыбин // Этногенез и этнокультурные контакты славян. Труды VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 3. – М. : ИА РАН, 1997. – С. 337–345.
15. *Цыбин М. В.* Периферия Золотой Орды в Подонье / М. В. Цыбин // КСИА. – 2007. – Вып. 221.
16. *Пряхин А. Д.* Древнерусское Семилукское городище (материалы раскопок 1987–1993 гг.) / А. Д. Пряхин, М. В. Цыбин // На юго-востоке Древней Руси. Историко-археологическое исследование. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1996. – С. 29–62.
17. *Винников А. З.* Городище Холки на юго-восточной окраине Древнерусского государства / А. З. Винников, Е. Ю. Кудрявцева // Вопросы истории славян. Археология. Этнография. Вып. 12. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – С. 50–71.
18. *Винников А. З.* Древнерусские поселения XI в. – начала XIII в. в лесостепном Подонье (К вопросу о древнерусско-половецком пограничье) / А. З. Винников, Е. Ю. Кудрявцева // Труды VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 1: Проблемы славянской археологии. – М. : ИА РАН, 1997. – С. 287–295.
19. *Цыбин М. В.* Половцы и Рязанская земля / М. В. Цыбин // Евразийская лесостепь в эпоху металла. – АВЛ. Вып. 13. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1999. – С. 130–139.
20. *Винников А. З.* Древнерусское Животинное городище / А. З. Винников, Е. Ю. Кудрявцева // Вопросы истории славян. Археология, этнография. Вып. 12. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – С. 71–83.
21. *Пряхин А. Д.* Ранняя история Ельца и данные археологии / А. Д. Пряхин, М. В. Цыбин // На юго-востоке Древней Руси. Историко-археологические исследования. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1996. – С. 108–115.
22. *Пряхин А. Д.* Елец и его округа – уникальная историческая территория России (археологические памятники эпохи железа) / А. Д. Пряхин, Ю. Д. Разуваев, М. В. Цыбин // Археологические памятники лесостепного Придонья. – Липецк : ЛГПИ, 1996. – С. 138–156.
23. *Тропин Н. А.* Южные территории Черниговско-Рязанского порубежья в XII–XV вв. / Н. А. Тропин. – Елец : ЕГУ, 2006. – 368 с.
24. *Тропин Н. А.* Южные территории Черниговско-Рязанского порубежья в XII–XV вв. : автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Н. А. Тропин. – М. : ИА РАН, 2007. – 45 с.
25. *Тропин Н. А.* Лавский археологический комплекс XI–XIV вв. : историческая оценка и этапы развития // КСИА. Вып. 221. – М. : Наука, 2007. – С. 154–166.
26. *Тропин Н. А.* Ранний этап в истории Лавского археологического комплекса (вторая половина XI – первая половина XII вв.) : структурно-пространственный анализ памятника / Н. А. Тропин // Средневековый город юго-востока Руси : предпосылки возникновения, эволюция, материальная культура : матер. Междунар. науч. конф., посвященной 100-летию начала археологических исследований Гочевского археологического комплекса. – Курск, 2009. – С. 159–167.
27. *Новохарьковский могильник Золотой Орды* / отв. ред. А. Д. Пряхин. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – 200 с.
28. *Алексеева Т. И.* Антропологический облик населения // Новохарьковский могильник Золотой Орды / Т. И. Алексеева, М. В. Козловская. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 111–123.
29. *Бужилова А. П.* Антропологические материалы из Новохарьковского могильника : общее состояние здоровья палеопопуляции / А. П. Бужилова // Новохарьковский могильник Золотой Орды. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 146–154.
30. *Козловская М. В.* Реконструкции типа питания / М. В. Козловская // Новохарьковский могильник Золотой Орды. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 163–167.
31. *Бужилова А. П.* Реконструкция хозяйственной деятельности палеопопуляции по данным антропологии / А. П. Бужилова, М. В. Медникова // Новохарьковский могильник Золотой Орды. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 155–162.
32. *Бужилова А. П.* Демографическая и социальная структура средневековой популяции / А. П. Бужилова, М. В. Медникова, М. В. Козловская // Новохарьковский могильник Золотой Орды. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 168–175.
33. *Лебединская Г. В.* Графическая реконструкция индивидов / Г. В. Лебединская // Новохарьковский могильник Золотой Орды. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 124–128.
34. *Матвеев Ю. П.* Таганский грунтовый могильник / Ю. П. Матвеев, М. В. Цыбин // АПДБ. Вып. 6. – Воронеж : ВГУ, 2004. – 78 с.
35. *Цыбин М. В.* Юго-восток Древней Руси и кочевнический мир (к оценке современного состояния проблемы по археологическим данным) / М. В. Цыбин // Отечественная археология XX века (исследования, история исследования). – АВЛ. Вып. 18. – Воронеж : ВГУ, 2004. – С. 113–121.

36. Ведущие научные школы : справочно-информационные материалы [Воронежского государственного университета] / отв. ред. А. С. Сидоркин. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. – С. 144–162.

37. Борисов И. И. Научная школа Воронежского государственного университета в области археологии / И. И. Борисов, В. И. Беседин // Евразийская лесостепь в эпоху метал-

ла. – АВЛ. Вып. 13. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1999. – С. 3–7.

38. Пряхин А. Д. Университетская научная школа в области археологии Евразийской лесостепи / А. Д. Пряхин // Исторические записки. Научные труды исторического факультета. Вып. 6. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. – С. 149–169.

Воронежский государственный университет

Пряхин А. Д., доктор исторических наук, профессор кафедры археологии и истории древнего мира, директор научного центра Воронежского государственного университета по истории отечественной археологии, заведующий лабораторией историографии археологии Евразии Института археологии СО РАН и ВГУ

E-mail: 551482@list.ru

Тел.: 8 (473) 239-29-35

Voronezh State University

Pryakhin A. D., Doctor of Historical Sciences, Professor of the Archeology and Ancient History Department, Director of the Research Center on Eurasia Archeology Historiography, Archeology Institute of the Russian Academy of Sciences and Voronezh State University

E-mail: 551482@list.ru

Tel.: 8 (473) 239-29-35