

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПОЛИТИЧЕСКОГО ГЕНОТИПА

Х. А. Кобелева

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 28 января 2016 года

Аннотация: *статья содержит анализ проблемы институционального доверия в современной России с учетом особенностей политического генотипа. Данная тема исследования стала важной в России в последние годы, поскольку сейчас социальный капитал и доверие стали рассматриваться в качестве важных факторов развития демократии и гражданского общества.*

Ключевые слова: *социальный капитал, демократия, гражданское общество, доверие, государство.*

Abstract: *the article contains analysis of a problem of the institutional trust in contemporary Russia, including features of political genotype. This theme of research became important in Russia in the past years because nowadays social capital and trust are getting important factors of democracy's and civil society's development.*

Key words: *social capital, democracy, civil society, trust, state.*

В современной политологии и социологии доверие (как межличностное, так и институциональное) рассматривается в качестве главного элемента так называемого «социального капитала». При этом уровень и характер институционального доверия в стране является важным показателем легитимности власти, настроений общества, а также «объема» самого социального капитала. В данном случае под социальным капиталом мы понимаем «уходящие в глубь истории традиции социального взаимодействия, предполагающие нормы взаимности и доверия между людьми, широкое распространение различного рода добровольных ассоциаций и вовлечение граждан в политику ради решения стоящих перед сообществом проблем» [1, с. 224].

Обращаясь к политическому генотипу российского общества, необходимо прежде всего отметить следующую особенность – для менталитета россиян характерны подозрительность, настороженное отношение к представителям власти, государственным структурам и в то же время подчас «слепое» доверие к обещаниям политиков о лучшей жизни. Как верно отметил знаменитый русский философ Н. А. Бердяев, «русским свойственна мысль о священном помазании власти, но им же свойственна мысль, что всякая власть есть зло и грех» [2, с. 350]. Поэтому «русский народ одновременно является государственно-деспотическим и анархически-свободолюбивым» [там же, с. 15]. В свою очередь, английский исследователь Т. Колтон полагает, что россияне в любое время склонны стоически принимать как должное все, что делает власть, и даже не пытаются оказать на нее какое-либо давление [3].

Данная противоречивость русского национально-го характера на протяжении всей истории оказывает влияние на уровень институционального доверия: чаще всего россияне воспринимают государственный аппарат как неизбежное, но необходимое зло.

К тому же, начиная с 1990-х гг., невыполненные обещания политиков, непродуманные «шоковые» реформы, повлекшие резкое ухудшение материального положения большинства граждан и т.п., лишь усилили тенденцию к развитию институционального недоверия. Большинство россиян не ориентируются и не хотят ориентироваться в «хитросплетениях» государственных структур, дублирующих друг друга службах, их непрерывной борьбе за перераспределение компетенций. Как следствие, низкий уровень доверия граждан к большинству политических институтов страны, крайне скептическая оценка их деятельности уже давно стали «общим местом» во всех социологических исследованиях, касающихся этой темы.

Кроме того, стоит отметить, что «нелюбовь» россиян к политическим институтам, настороженное и критическое отношение к институциональным инновациям также имеют свои исторические корни. Ведь «традицией русского реформаторства является такое воздействие на макроуровень социетальной системы, которое игнорирует последствия влияния ее изменившихся структурных свойств для микроуровня системы» [4, с. 55]. Новые институты и учреждения, как правило, изначально не были ориентированы на учет традиционных ориентаций сознания и поведения россиян и не соответствовали практикам повседневности. В данном случае недоверие к ним со стороны граждан указывало на поверхностный характер осуществляемой властями политики «догоняющей» модернизации.

При этом в России уровень доверия граждан к главе государства всегда был выше, чем к политическим институтам. В этом находит свое отражение патернализм политического сознания россиян. Когда люди не доверяют никому, они готовы делегировать доверие на уровень богов. Для россиян таким последним уровнем делегирования всегда выступает глава государства («царь-батюшка», «отец народа»), в котором сосредотачивается все желаемое и невосстребованное доверие.

Обычно в условиях политической и экономической нестабильности у россиян актуализируется ностальгия по «жесткому правлению», «сильной руке», что на сегодняшний день находит отражение в высоком уровне доверия к институту президентства, авторитет которого резко возрос с приходом к власти В. В. Путина. И до сих пор, как показывают общероссийские социологические опросы, доверие россиян к ключевой политической фигуре – Президенту России – остается высоким. Так, за 2014 г. доверие россиян к Президенту В. В. Путину выросло с 55 до 79 %. Об этом говорится в исследовании доверия россиян к институтам власти «Левада-центра». Согласно итогам опроса, количество не доверяющих В. В. Путину в России уменьшилось с 42 до 17 %. В мае 2014 г. рейтинг Президента Российской Федерации В. В. Путина и партии «Единая Россия» достиг исторического максимума. По данным опроса ВЦИОМ, проведенного 10–11 мая 2014 г., рейтинг одобрения деятельности В. В. Путина составил 85,9 %. Согласно опросу, столь высокий уровень одобрения работы Президента зафиксирован в первую очередь в связи со сложной ситуацией на Украине (эти события назвали главными 52 % респондентов)¹ [5].

Однако в июне 2015 г. рейтинг одобрения деятельности Президента Российской Федерации В. В. Путина достиг уже 89 %. Данный показатель стал абсолютным рекордом за все время пребывания В. В. Путина на посту Главы государства. При этом на 3 % снизилось количество респондентов, недовольных работой президента (с 13 % в феврале до 10 % в июне 2015 г.)² [6]. Но, по данным «Левада-центра», уже в

¹ Опрос проведен 19–22 сентября 2014 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 134 населенных пунктах 46 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4 %.

² Опрос проведен 19–22 июня 2015 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 134 населенных пунктах 46 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4 %.

ноябре-декабре 2015 г. уровень доверия президенту В. В. Путину снизился до 85 %, а в январе 2016 г. составил 82 %. Количество респондентов, не одобряющих деятельность Главы государства, – 18 %³ [7].

При этом доверие к церкви и религиозным организациям выросло до 54 %, тогда как в 2013 г. было 48 %, количество недоверяющих сократилось с 35 до 27 %. Доверие к армии также выросло с 43 до 53 %, недоверие сократилось с 47 до 39 %. Правительству и органам госбезопасности доверяют уже 46 % россиян, в 2013 г. эти показатели были на отметке 30 и 36 % опрошенных соответственно [5].

Следует отметить, что уровень доверия к политическим институтам в России на протяжении последних двух десятилетий остается стабильно невысоким. Уровень одобрения их деятельности с начала 1990-х гг. был низким. Это объясняется тем, что с неэффективной деятельностью правительства, парламента граждане связывали издержки процессов трансформации политической системы, экономических кризисов, что нашло отражение в их негативной оценке.

Как следствие, за исключением символического доверия Главе государства, на сегодняшний день ни один государственный институт не имеет существенного ресурса доверия у населения. Однако стоит принять во внимание тот факт, что высокий уровень доверия к первому лицу государства (президенту) не может полностью компенсировать недоверие к государственным институтам и бюрократии в целом. Среди общественных институтов выделяется только Русская православная церковь, доверие к которой среди населения остается стабильно высоким независимо от происходящих в стране политических и социально-экономических изменений.

Однако следует подчеркнуть, что, несмотря на это, в России, как показывают опросы общественного мнения, пока еще действует фактор «избыточного доверия». Он появился благодаря тому, что доверие к власти росло в течение «тучных лет», когда высокие цены на нефть позволяли слегка «подкармливать» население. Данный «избыток доверия» сейчас работает как временное «болеутоляющее средство». Но в течение какого времени оно еще будет действовать – неизвестно. Пока большинство россиян сохраняют доверие Президенту и Главе Правительства. При этом представителям власти в России не стоит забывать, что доверие к власти – не вне времени и не на «все времена». Оно дается народом «в кредит». И, как по-

³ Опрос проведен 22–25 января 2016 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 48 регионах страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4 %.

казывает общемировая практика, если этот «кредит» исчерпывается, власть становится «банкротом».

Более того, для преодоления любой кризисной ситуации, для организации и проведения каких-либо преобразований у представителей власти всегда должен быть в распоряжении определенный ресурс доверия, потому что действия, особенно если они непопулярны среди населения, могут полностью исчерпать «запас прочности» власти. То есть в этом случае доверие выступает в виде своего рода «подушки безопасности».

Политикам важно помнить, что институциональное доверие гражданского общества является следствием, а не причиной эффективности действующих политических институтов. Наличие доверия повышает легитимность и эффективность данных институтов. В свою очередь, эффективно действующие политические институты сами начинают генерировать доверие. Данная система «циркулирования доверия» должна быть постоянно действующей, чтобы не допустить развития кризиса легитимности.

Представителям власти также нужно помнить, что уровень доверия народа к власти напрямую зависит от уровня жизни населения, его постоянного улучшения. В противном случае, общество отказывается власти в поддержке. Как результат – крайний скептицизм и недоверие со стороны гражданского общества. Власть способна повлиять на повышение уровня доверия к себе, если в своей деятельности будет стремиться придерживаться общественных приоритетов, а также защищать права и свободы граждан, искоренять коррупцию. Доверие к политическим институтам среди граждан повысится, если они будут проводить экономическую и социальную политику, направленную на улучшение жизни всего общества, а не его отдельных привилегированных групп. Однако подчас политики забывают одно важное правило – работать для блага народа. Если они будут следовать этому правилу неукоснительно, то и уровень доверия населения к власти будет стабильно высоким.

Однако на сегодняшний день ситуация складывается таким образом, что российский народ голосует за власть, но не доверяет ей. За счет использования административного ресурса политическое руководство страны добивается нужных электоральных результатов, но не может обрести реального доверия у населения. Следовательно, как показал опыт «цветных революций», в критический момент власть уже

не сможет заручиться его поддержкой, опереться на него. Очевидно, представители российской политической элиты усвоили «урок Майдана» лишь в части пропаганды. При этом главный «урок», касающийся доверия граждан к власти, не был воспринят.

Но российской власти, если она действительно стремится к осуществлению системных реформ в стране, не уйти от вопроса об уровне доверия собственных граждан к политическим, общественным институтам страны, способности граждан и самих политиков к консенсусу и поведению, ориентированному не только на частные, но и общенациональные, коллективные интересы. Ведь в определенный момент диссонанс между политической линией власти и неудовлетворенными требованиями/интересами граждан может достичь критической черты, пройти своеобразную «точку невозврата». Появление и развитие данной тенденции должны вызывать тревогу у представителей действующей власти, поскольку вслед за разочарованием абсолютно во всех политических институтах граждане могут начать переносить свое недовольство в остальные сферы жизни общества, испытывая уже разочарование в государстве в целом. При этом кризис институционального доверия в любой момент может канализироваться в социальные протесты, спровоцировать людей на требование неких политических изменений, вплоть до требования о смене самой власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Putnam R. D., Leonardi R., Nanetti R. Y. Making democracy work : civic traditions in modern Italy. – N. Y., 1993.
2. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма / Н. А. Бердяев. – М., 1990.
3. Colton T. Moscow : Governing the socialist metropolis. – Cambridge Belknap, 1990.
4. Грунт З. А. Российская повседневность и политическая культура : проблемы обновления / З. А. Грунт [и др.] // Полит. исслед. – 1996. – № 4.
5. Доверие россиян к В. Путину за год выросло с 55 % до 79 %. – Режим доступа: <http://www.obozrevatel.com/politics/98237.html>
6. Рейтинг доверия В. Путину достиг 89 %. – Режим доступа: <http://www.svoboda.ru/a/27090685.html>
7. Рейтинг одобрения работы В. Путина в январе составил более 80 %. – Режим доступа: <http://www.m.ria.ru/society/20160127/1366080947.html/>

Воронежский государственный университет

Кобелева Х. А., кандидат политических наук, преподаватель кафедры социологии и политологии

E-mail: hristianak@gmail.com

Тел.: 8 (473) 221-27-43

Voronezh State University

Kobeleva Ch. A., Candidate of Political Sciences, Lecturer of Sociology and Political Science Department

E-mail: hristianak@gmail.com

Tel.: 8 (473) 221-27-43