

СОВЕТСКАЯ И РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ИРЛАНДСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1919–1923 ГОДОВ

И. Б. Шишкина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 15 сентября 2015 г.

Аннотация: в статье рассмотрены основные достижения советской и постсоветской историографии Ирландской революции 1919–1923 гг.; проведен анализ марксистско-ленинской концепции национального вопроса; дана характеристика достижений отечественной исторической литературы в рассмотрении движущих сил и характера националистического движения в Ирландии. Важное место занимает проблема типологии хронологических рамок революции.

Ключевые слова: Ирландия, национализм, революция, Пасхальное восстание, советская историография, хронология революции.

Abstract: the article deals with main achievements of Soviet and post-Soviet historiography of Irish Revolution 1919–1923. The analysis of the Marxist-Leninist conception of the national question is carried out. The description of advance of our country's historical literature in the consideration of driving forces and character of Nationalist movement in Ireland is shown. The problem of typology and time frame plays an important part.

Key words: Ireland, Nationalism, Revolution, Easter Rising, Soviet Historiography, Chronology of Revolution.

История Ирландии всегда являлась объектом интереса исследовательской деятельности представителей советской и российской исторической науки. Однако различные периоды и события истории Ирландии освещались с разных позиций, которые во многом определялись состоянием идеологической парадигмы не только конкретных авторов, но и господством той или иной методологии в рамках исторических направлений. Политическая составляющая в оценках ирландского опыта также играла немаловажную роль. Безусловно, обращение к ранее не использованным источникам также формировало новые векторы исследований. Менялись и приоритеты в постановке тематики проблем.

В данной статье анализируются основные работы отечественных историков, посвященные проблематике Ирландской революции 1919–1923 гг.

Довольно интересно использование термина «Ирландская революция» в историографии. В известной мере он созвучен в определенной интерпретации новому понятию, предложенному совсем недавно для характеристики важнейших событий в истории нашей страны, а именно универсальной «Российской революции».

Термин «Ирландская революция» и его хронологические рамки не являются ни устоявшимися в нашей исторической литературе, ни «стандартными» в ирландской национальной историографии. Так, классическое издание «Энциклопедия Ирландии» по-прежнему оперирует понятиями «война за независи-

мость», указывая на то, что приемлем и тождественный термин «Англо-ирландская война» 1919–1921 гг. [1, p. 1121], что абсолютно логично, и продолжение ее в виде «гражданская война» [Ibid., p. 201–202]. Не менее авторитетно издание «Оксфордский спутник ирландской истории». В нем «Англо-ирландская война» уже является главным определением событий 1919–1921 гг., а «война за независимость» считается второстепенным термином [2, p. 16–17]. По поводу же «гражданской войны» разногласий с предыдущим изданием нет никаких [Ibid., p. 277]. Следует подчеркнуть, что оба указанных издания представляют собой не просто академические справочники, но и выполняют функции некой квинтэссенции пропагандистской и просветительской литературы. Поэтому их значение для исторического образования масс переоценить довольно сложно.

Между тем в националистической ирландской историографии последнего времени стали проявляться тенденции объединения двух важнейших событий в единое целое – «Ирландская революция». Классический пример тому – монография Майкла Лаффана «Воскресение Ирландии. Партия Шинн Фейн, 1916–1923». Исходя из доминанты роли шиннфейнеров в процессе достижения статуса доминиона, Лаффан неминуемо объединяет войну с Англией и гражданскую войну в понятие «Революция», но ее исходным моментом считает Пасхальное восстание 1916 г. [3, p. 43–433]. Таким образом, смещение акцента от событийной канвы к партийной доминанте обнаруживает новые критерии в вопросе анализа единого процесса.

Наконец, близкие позиции обнаружил один из ведущих специалистов в истории современной Ирландии Дермот Къёу в своей книге «Ирландия двадцатого века. Революция и строительство государства». Къёу избегает в тексте детальной периодизации, но прямо указывает на характер преобразований, называя их «революцией» [4, р. 1–64]. Как видим, выдвигание в качестве основы характеристики указанного периода новых критериев не противоречит выводам Лаффана.

Достаточно близкие по сути позиции высказывает Е. Ю. Полякова в книге «Ирландия в XX веке», когда выделяет тему «Ирландия в борьбе за независимость. Раздел страны» [5, с. 40–56].

Мы полагаем, что понятие «Ирландская революция» относится в большей степени к процессам 1919–1923 гг., включившим в себя непрерывное и противоречивое продвижение от борьбы нации против метрополии к обретению самостоятельности, которая затем в условиях реформирования Ирландского Свободного Государства привела к полной независимости. Безусловно, Пасхальное восстание 1916 г. может и должно в таком случае рассматриваться в качестве пролога или репетиции революции. Мы склонны оценивать Пасхальное восстание как некий предреволюционный, стартовый этап, в котором накопление многофакторного протеста объективно уже явилось фундаментом вооруженного метода достижения независимости.

События национально-освободительного движения в Ирландии сразу приковали к себе внимание в России. Это связано и с внутри- и внешнеполитической ситуацией в нашей стране, которая также была весьма нестабильна, и с полемикой вокруг национального вопроса в наиболее бурно развивавшейся в то время социалистической мысли.

Одним из первых, затронувших в своих работах ирландское национально-освободительное движение, был В. И. Ленин. Он внимательно следил за событиями Пасхального восстания 1916 г. и рассматривал их сквозь призму давней полемики социалистов по поводу права наций на самоопределение. В принципе, ленинская доктрина соединения пролетарского и национально-освободительного движения опиралась на известные положения К. Маркса и Ф. Энгельса, высказанные ими опять-таки на ирландском примере 1860-х гг. Основоположники марксизма обращались к этой теме неоднократно. Мы в данном случае ограничимся лишь материалами по ирландской проблеме, предназначенными для Международного товарищества рабочих. Наиболее концентрированно суть доктрины была изложена в «Конфиденциальном сообщении» Карла Маркса [6, с. 437–438]. Слияние интернационального рабочего движения с националистическим, согласно логике Маркса и Энгельса, было

не только необходимо, но и возможно, в силу антиимпериалистической цели обоих направлений.

К теме восстания 1916 г. Ленин обращался неоднократно в своих статьях и письмах к соратникам. Наиболее концептуально свою позицию, на наш взгляд, он изложил в статье «Итоги дискуссии о самоопределении».

Ленин писал, что неправомерно считать Пасхальное восстание «путчем», как его называли в социал-демократической прессе того времени. Карл Радек обращал внимание на отсутствие широкой социальной базы восстания по ряду объективных причин и делал вывод о бессмысленности и вредности «путча». Ленин же замечал, что достаточная социальная поддержка у восстания всё же была [7, с. 52–53, 56].

Также Ленин вступил в дискуссию о возможности использования различного рода социальных, политических и националистических движений для эскалации кризиса империализма в Европе и подготовки социалистической революции. По его мнению, несмотря на «классовую несознательность», т.е. на то, что Пасхальное восстание 1916 г. не было поддержано ни основной частью рабочих, ни другими слоями ирландского общества, а также невзирая на то, что движение нельзя назвать пролетарским, а его цели – социалистическими, – отрицать и критиковать его ошибочно и вредно [там же, с. 53–54]. Каким бы оно ни было, в тот конкретный момент оно решало главную для социалистов задачу – ослабить цитадель империализма Великобританию, тем самым создав дополнительную напряженность в капиталистической Европе. На примере восстания в Ирландии Ленин объяснял, что подобные движения нуждаются в поддержке, поскольку расшатывают могущество системы европейского капитализма (и крупных капиталистических стран) и обучают народные массы теории и практике борьбы за свои права. В этом плане Пасхальное восстание им оценивалось как чрезвычайно важное событие. Ленин указывал также на несвоевременность восстания, так как «европейский пролетариат еще не достиг необходимого уровня зрелости, чтобы его поддержать» [там же, с. 56]. В отличие от других социалистов он считал необходимым всерьез рассматривать национальные проблемы. С его точки зрения, лишь последовательный демократизм во всех вопросах, в том числе и национальном, должен был способствовать социальной революции.

Обращение к точке зрения В. И. Ленина связано с тем, что впоследствии именно его взгляды в данной полемике на десятилетия предопределили вектор изучения Новейшей истории Ирландии в советской исторической науке. После Октябрьской революции базисом ее стала марксистско-ленинская методология истории, что обусловило интерес к определенным событиям и проблемам как к центральным и господ-

ствующим, в первую очередь: рабочему движению, положению различных слоев населения, этапам формирования политических (прежде всего рабочих, социалистических и коммунистических) партий. Ленинские оценки закрепили во многом и отношение к рассматриваемым событиям у советской школы историков.

В первые годы советской власти, когда еще казались реальными идеи мировой революции, идеологи и агитаторы не могли не вынести на поверхность потребность пропаганды этой доктрины. Недавние события в Ирландии, так позитивно оцененные В. И. Лениным, дали импульс к обращению к данной теме и стали своеобразной иллюстрацией идеологии всеобщей пролетарской революции.

И подобные работы мгновенно появились. В кратчайшие сроки вышел в свет агитационный памфлет П. Керженцева «Борьба за землю и волю в Ирландии» [8], изданный в наших двух столицах. Его очевидный антибританский и антиимпериалистический настрой был абсолютно оправдан. Издания не просто ярко доносили до читателя основные вехи ирландской борьбы, но и должны были способствовать воспитанию масс в духе интернационализма. Ту же линию продолжила и другая работа Керженцева [9]. Резкий критический тон произведений в отношении Англии вызван был не в последнюю очередь той враждебной политикой, которую проводила Великобритания в отношении советской России.

Соратником Керженцева в то время выступила Э. Пименова. Известная своими работами дореволюционного периода, она включилась в пропагандистскую работу советской власти, опубликовав «Историю революционного движения в Ирландии» [10]. Кроме сугубо пропагандистской задачи, эти памфлеты довольно четко определили на долгие десятилетия приоритет в советской историографии ирландских исследований. Весь спектр анализа национализма преимущественно концентрировался на революционных направлениях.

Первая научная волна интереса к событиям в Ирландии появилась в 1930-е гг., когда ситуация в нашей стране во многом стабилизировалась, марксистско-ленинская школа историков и идеологов в целом сформировалась, что делало возможным развитие исследования зарубежной истории. Причиной обращения к данной тематике, помимо прочего, можно считать и ее выгоду с точки зрения образования масс, формирования нового, социалистического, человека. В целом работы этого периода позволяют составить картину происходившего и причинно-следственные связи, несмотря на то что они предельно политизированы и часто содержат лишь идеологически объяснимые выводы.

В 1931 г. выходит работа С. Жбиковского, в которой он акцентирует внимание на военной составляющей Пасхального восстания [11]. Главными причинами восстания он считал отсутствие марксистской программы у восставших и помощи от рабочего движения Великобритании. Приоритет «народничества» в теории и практике Дж. Коннолли также включены автором в состав причин поражения Пасхального восстания 1916 г. Противопоставляются у него пролетариат, названный необходимым в качестве движущей силы для успешной борьбы за независимость, и буржуазия, на которую возлагается вина за провал восстания. В целом такой вывод корреспондировал с общей характеристикой классовых противоречий в русле советской исторической школы.

Первой работой, освещающей достаточно подробно события Ирландской революции, стала монография упомянутого выше П. Керженцева «Ирландия в борьбе за независимость» [12]. В ней автор, видный политический деятель советской России, анализирует национально-освободительную борьбу Ирландии в период с 30-х гг. XIX в. до 1922 г., представляя некий обзор развития ситуации в последующее время. Данная работа, основанная на большом количестве оригинальных источников, существенным образом обогатила отечественную историческую науку. Керженцев, подобно многим большевикам «первого призыва», долгое время находился в эмиграции в Лондоне, где и занимался исследовательской работой.

Монография представляет огромный фактический материал, позволяющий проследить развитие событий, и оценку повлиявших на них факторов. Отдельную и важную часть исследования составляет развитие рабочего движения, которое во многом разобрано с националистическим. Керженцев отмечает складывание революционной ситуации в Ирландии, выходом из которого было создание Ирландского Свободного Государства (ИСГ). Автор акцентирует внимание на социально-экономических причинах Гражданской войны, говоря о классовой борьбе в данный период, которая, хотя и имела место, но на наш взгляд, едва ли являлась главной причиной и составляющей войны. В итоге Керженцев делает выводы о неразрешимости национальных противоречий в рамках капиталистической системы и усугублении классовых противоречий после создания ИСГ. Это вполне вписывалось в общую концепцию его работы, изобилующей элементами пропаганды и агитации (справедливости ради отметим, что такая задача и стояла перед автором).

События данного периода также рассматривал Л. Зубок в статье «Ирландское восстание 1916 года» [13], где анализировал причины и предпосылки восстания, акцентируя внимание на угнетенном положении рабочего класса и крестьянства и росте ра-

бочего движения. Автор широко осветил формирование и позиции основных действующих сил (умеренных и радикальных националистов, юнионистов, социалистов и т. д.), наиболее подробно останавливаясь на позициях социалистов и составляющих классовую борьбу в событиях 1916 г. Зубок доказывал позицию, заключающуюся в том, что Коннолли, Кларк и Пирс смогли временно объединить социализм и национальное революционное движение и организовать имевшее шансы на успех восстание, провалившееся главным образом из-за попытки отмены его в последний момент и отсутствия своевременной поддержки в провинции. Также автор анализировал последствия восстания, назвав среди них английский террор в Ирландии, падение популярности партии Редмонда и качественно новый уровень борьбы за независимость от Великобритании. Он отдельно подробно изучил реакцию английских тредюнионов на события в Ирландии и отсутствие ожидаемой, по его мнению, поддержки от них. Таким образом, Зубок сосредоточился на вопросах классовой борьбы и рабочего движения, откровенно говоря, преувеличивая их значение в событиях Ирландии в начале XX в.

Л. Зубок, пожалуй, впервые в нашей литературе обратился к характеристике восстания, анализируя взгляды одного из ее лидеров, Джеймса Коннолли [14]. Отмечая прогрессивную концепцию Коннолли, автор, тем не менее, не склонен был идеализировать марксистские воззрения героя, подчеркивая незавершенность понимания теории Маркса-Ленина со стороны Коннолли. В этом же ключе анализировал взгляды Коннолли в своем раннем произведении А. Д. Колпаков [15].

Личность главного героя исследовала и Х. Загладина [16], отведя в своей монографии событиям восстания 1916 г. важнейшее место.

В 1950-х гг. Пасхальное восстание стало темой исследования О. Ремеровой. Она анализировала классовую составляющую восстания, делая вывод о том, что основной движущей силой в нем была буржуазия, что и послужило причиной его провала наравне с невнятной позицией социалистов Великобритании. Интересно также ее ангажированное представление о Де Валера как о фашистском лидере. Безусловно, данная работа имеет глубокий отпечаток политизации и гипертрофированной идеологии, вызвавший, думается, ряд неверных выводов [17].

Следующее обращение к тематике Ирландской революции было предпринято А. Д. Колпаковым в 1960-е гг. Он подробнейшим образом рассматривал ее предысторию, основные события и процессы, происходившие в Ирландии в начале XX в.

В работе, посвященной событиям 1916 г., основоположник советской школы ирландистики считал,

что союз марксиста Коннолли и националиста П. Пирса был прогрессивен, ибо в то время решался вопрос не только национального освобождения, но и борьбы за некапиталистический путь, а революция должна была стать антиимпериалистической и социальной [18]. Колпаков затронул вопрос о движущих силах революции и анализировал эволюцию политических взглядов Патрика Пирса, делая вывод о его симпатиях идее социальной революции.

Наметки такого прочтения характера революции встречаются и в просветительской книге Колпакова «Ирландия – остров мятежный» [19].

Окончательная концепция ирландской революции как составной части мирового социального революционного процесса представлена в монографии Колпакова «Ирландия на пути к революции (1900–1918 гг.)» [20]. Объединение социалистического, рабочего и националистического движений корреспондировало идее ирландского теоретика А. Де Блакама о третьем пути, не капиталистическом и не социалистическом, и было для того времени интернациональным по сути. При этом Колпаков сочетал в своей монографии богатый фактический материал, включая подробные таблицы с экономическими статистическими данными, с глубоким анализом социально-политических процессов и их причин. Колпаков обосновал, что в рассматриваемый период англо-ирландский антагонизм достиг своей кульминационной точки, сопровождаемый процессом формирования ирландской нации, что и предопределило революционно-националистический взрыв 1919–1923 гг. Однако он отметил и ряд неблагоприятных факторов, в том числе внешнеполитических, из-за которых в тот момент было невозможно создание независимого ирландского государства.

По мнению автора, идея некапиталистического пути свойственна национализму колониальных стран. Сейчас в литературе принято определять это состояние «постколониальным национализмом». Ирландия, считал Колпаков, тут была пионером в определении целей и задач такого развития. Для социализма страна не созрела, поэтому необходимо было бороться за национальную демократию.

Тема «третьего пути» была популярна в нашей историографии и официальной идеологии того периода. Массовое освобождение бывших колоний Англии, Франции, других европейских метрополий давало возможность СССР искать в молодых государствах своих союзников. Понимая, что никакого социализма в азиатских и африканских странах быть еще не может, наша официальная наука предполагала наличие такого некапиталистического пути, который не допустил бы сохранения контактов между бывшими колониями и метрополиями, неминуемо направляя эти государства под крыло Советского Союза. В таком

контексте монография Колпакова играла важную роль. Несмотря на идеологические стереотипы, в книге подняты весьма существенные проблемы, требующие осмысления и реинтерпретации.

В первой половине 80-х гг. XX в. появились две крупные работы, посвященные проблеме Ирландской революции. Это коллективный труд «История Ирландии» и «Рабочий класс Великобритании и освободительная борьба ирландского народа» М. Орловой. В целом эти работы не отошли от канонов марксистско-ленинской методологии, логически продолжая традиции советской школы.

В обобщающем труде «История Ирландии» под редакцией Л. И. Гольмана впервые представлена целостная история страны с древних времен и до 1970-х гг. [21]. Главы, посвященные Ирландской революции, написаны А. Д. Колпаковым [21, с. 290–319]. Заметим, что именно там впервые в нашей историографии был употреблен термин «Ирландская национально-освободительная революция 1919–1923 гг.» [там же, с. 290], а Гражданскую войну Колпаков справедливо определил как «второй этап революции» [там же, с. 308]. (К сожалению, в последующие годы как сама тема революции, так и ее периодизация не нашли дальнейшего развития в отечественной историографии, что во многом связано со смертью А. Д. Колпакова.) В этом разделе он вышел за рамки 1918 г. (на котором, в основном, заканчивается изложение событий в рассмотренной ранее монографии) и представил анализ времени образования Ирландского Свободного Государства и Гражданской войны, предлагая периодизацию последней по характеру боевых действий. Отдельно рассмотрены специфика и развитие событий вокруг «Ольстерского вопроса».

М. Орлова же затронула события Ирландской революции в связи с рабочим движением Великобритании, на котором в основном и акцентирует внимание [22]. В монографии показано изменение степени поддержки ирландского националистического движения рабочими, коммунистическими и социалистическими силами Англии. Отмечается наличие движения солидарности, развернувшегося к 1920 г., которое подразумевало одобрение исключительно предоставления самоуправления Ирландии в рамках Британского Содружества наций в обход независимости Ирландии. Таким образом, Орлова констатировала, что левые силы в основном выступали против силового решения ирландского вопроса, не поддерживая полное отделение Ирландии. Логичным следствием этого стало угасание движения солидарности после Англо-Ирландского договора 1921 г. Работа узконаправленно рассматривает боковые ветви тех событий, хотя довольно подробно освещает отдельные факторы Ирландской революции.

Первой крупной монографией постсоветского периода стала упомянутая выше книга Е. Ю. Поляковой «Ирландия в XX веке» [5]. Это учебное пособие, кратко излагающее основные события истории Ирландии XX в. Обзор событий Ирландской революции в данной работе свободен от жестких политико-идеологических рамок и, хотя краток, весьма содержателен. Автор рассматривает не известные ранее факторы, повлиявшие на развитие событий, анализирует внутреннюю логику трансформации идей национализма и проблемы терроризма. Отдельно освещено становление внешней политики, безусловно, важного элемента в формировании политики Ирландии.

Изучением Ирландской революции занимался В. И. Дуров [23]. Он анализировал развитие идеологии ирландского национализма в зависимости от надежд на немецкую военную и дипломатическую помощь в годы Первой мировой войны. В своих работах он показал ориентацию ирландских националистов на Германию как основного противника Великобритании, выявил контакты между националистами в Ирландии, ирландской диаспорой США и правительственными кругами Германии, обозначил роль немецкой помощи в Пасхальном восстании. Дуров сделал важный вывод о неприемлемости прогерманских настроений в ирландском национализме для держав-победительниц в Первой мировой войне, что стало одной из причин отказа от рассмотрения ирландского вопроса в ходе Парижской мирной конференции. Таким образом, он осветил происходившие события с точки зрения внешнего влияния, показав многофакторность формирования революционной ситуации.

Можно констатировать, что в советской и российской исторической науке Ирландская революция уже не раз становилась объектом изучения. В определенной степени были исследованы и проанализированы отдельные ее составляющие в русле марксистско-ленинской методологии, однако данные работы излишне политизированы и зачастую содержат во многом надуманные выводы. В частности, весьма распространена идеализация лидеров рабочего движения и его перспектив, а пролетариат представлен как лидирующая сила в событиях 1916 и 1919–1923 гг., что не соответствует действительности.

Таким образом, тема Ирландской революции, являющейся определяющей вехой в истории страны, имеет прекрасные перспективы для современных универсальных, междисциплинарных исследований, которые дадут возможность оценить ее внутреннюю логику и движущие силы. Несмотря на известную незавершенность революции и последующее противостояние внутри национального общества, события 1919–1923 гг. не просто стали первым шагом к независимости, но и заложили основы всей линии разви-

тия современной Ирландии, с ее успехами, трудностями, процветанием и комплексом проблем.

ЛИТЕРАТУРА

1. The Encyclopaedia of Ireland / [General Editor Brian Lalor]. – Dublin : Gill and Macmillan, 2003. – 1218 p.
2. The Oxford Companion to Irish History / [ed. by S. J. Connolly]. – Oxford : Oxford UP, 2002. – 850 p.
3. Laffan M. The Resurrection of Ireland. The Sinn Féin Party. 1916–23. – Cambridge : Cambridge UP, 2005. – 512 p.
4. Keogh D. Twentieth Century Ireland. Revolution and State Building. – Dublin : Gill and Macmillan, 2005. – 598 p.
5. Полякова Е. Ю. Ирландия в XX веке / Е. Ю. Полякова. – М. : КДУ, 2009. – 169 с.
6. Маркс К. Конфиденциальное сообщение / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. – 2-е изд. – М. : Госполитиздат, 1960. – Т. 16. – С. 437–438.
7. Ленин В. И. Итоги дискуссии о самоопределении / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1962. – Т. 30. – С. 52–57.
8. Керженцев П. Борьба за землю и волю в Ирландии / П. Керженцев. – 2-е изд., доп. – М. : Изд. ВЦИК РСФСР и КД, 1918. – 37 с.
9. Керженцев П. Ирландия : исторический очерк / П. Керженцев. – 3-е изд. – М. : Красная новь, 1923. – 60 с.
10. Пименова Э. История революционного движения в Ирландии / Э. Пименова. – Петроград : Госиздат, 1920. – 66 с.
11. Жбиковский С. В. Ирландское восстание 1916 г. (Доклад...) / С. В. Жбиковский // Записки Комм. Академии. Секция по изучению проблем войны. – М., 1931. – Т. II. – С. 80–104.
12. Керженцев П. Ирландия в борьбе за независимость / П. Керженцев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Гос. соц.-экон. изд-во, 1936. – 244 с.
13. Зубок Л. Ирландское восстание 1916 года / Л. Зубок // Историк-марксист. – 1937. – Кн. 5–6 (63–64). – С. 17–40.
14. Зубок Л. И. Джемс Конноли и Ирландское восстание 1916 года / Л. И. Зубок // Труды Московского института истории, философии и литературы. – М., 1938. – Т. 2. – Ист. фак. – С. 43–93.
15. Колпаков А. Д. Общественно-политические взгляды Джеймса Конноли (1870–1916 гг.) / А. Д. Колпаков // Научные доклады высшей школы. Исторические науки. – М. : Сов. наука, 1958. – № 2. – С. 143–156.
16. Загладина Х. Т. Джеймс Конноли (Ирландский революционер) / Х. Т. Загладина. – М. : Мысль, 1985. – 167 с.
17. Ремерова О. И. Ирландское восстание 1916 г. : автореф. дис. ... канд. ист. наук / О. И. Ремерова. – Л., 1954.
18. Колпаков А. Д. Красная пасха / А. Д. Колпаков // Вопросы истории. – 1966. – № 4. – С. 213–216.
19. Колпаков А. Д. Ирландия – остров мятежный / А. Д. Колпаков. – М. : Наука, 1965. – 191 с.
20. Колпаков А. Д. Ирландия на пути к революции (1900–1918 гг.) / А. Д. Колпаков. – М. : Изд-во МГУ, 1976. – 280 с.
21. История Ирландии / [отв. ред. Л. И. Гольман]. – М. : Мысль, 1980. – 390 с.
22. Орлова М. Е. Рабочий класс Великобритании и освободительная борьба ирландского народа / М. Е. Орлова. – М. : Наука, 1983. – 255 с.
23. Дуров В. И. Германский фактор в развитии идеологии и практики ирландского национализма (1900–1919 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / В. И. Дуров. – Воронеж, 2010. – 24 с.

Воронежский государственный университет

Шшишкина И. Б., аспирант кафедры истории нового и новейшего времени

E-mail: shi-alte@mail.ru

Тел.: 8-908-138-98-60

Voronezh State University

Shishkina I. B., Post-graduate Student of the Modern and Contemporary History Department

E-mail: shi-alte@mail.ru

Tel.: 8-908-138-98-60