

К ТИПОЛОГИИ ЖИЛЫХ ПОСТРОЕК МАЯЦКОГО КОМПЛЕКСА

Н. М. Савицкий

Воронежский институт МВД России

Поступила в редакцию 12 мая 2015 г.

Аннотация: в статье приведены результаты анализа жилых построек Маяцкого комплекса. Выделены особенности домостроительных традиций на основе кластер-анализа.

Ключевые слова: салтово-маяцкая археологическая культура, жилые постройки, традиции домостроительства, кластер-анализ.

Abstract: the article adduces the results of analysis of the dwellings of the Mayatskoe culture. Also sort out the special features of the house-building traditions on basis of cluster analysis.

Key words: saltovo-mayatskoe archaeological culture, dwellings, traditions of house-building, cluster analysis.

Исследователи неоднократно обращались к вопросу типологии жилых построек лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры (СМК). Специальный анализ жилищ лесостепного варианта СМК стал возможен в результате работ Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции на Маяцком комплексе в 1975–1982 гг. Материалы изучения жилищ в 1975, 1977, 1978 гг. были проанализированы в специальной работе А. З. Винникова [1, с. 96–120]. Следуя за классификацией жилищ СМК, разработанной С. А. Плетневой [2], А. З. Винников выделил на Маяцком селище четыре группы жилых построек: I – юртообразные (2 постройки); II – слегка углубленные, почти наземные жилища (3 постройки); III – полуземлянки (8 построек); IV – промежуточного типа, между полуземляночным и наземным (одна постройка). Жилища II и III групп разделены на два типа: 1 – очаг расположен в центре постройки, 2 – очаг расположен в углу. Автором выбран один дифференцирующий признак и на первой, и на второй ступенях классификации. В качестве основного критерия выбрана степень углубленности, далее деление происходит по расположению очажного устройства, другие признаки не учитываются.

Хотя количество жилых построек, опубликованных в рассматриваемой работе А. З. Винникова, было относительно невелико, тот факт, что котлованы построек Маяцкого селища вырублены в мелу, хорошо сохраняются столбовые ямки, дал возможность объективно судить о характере деревянных конструкций. Это позволило развить «этнографический подход», использованный С. А. Плетневой в изучении построек СМК. Для построек второй группы (полуземлянки) была характерна каркасно-столбовая конструкция.

Для полуземляночных построек (группа III, тип 1) характерна многостолбовая конструкция, прослежена облицовка стен плахами-досками. Кроме того, получены данные об интерьере жилищ (наличие лавок-лежанок, перегородок, столов), конструкции очагов, конструкции входа (выявлены коридорообразные входы). В постройке 5 группы IV была выявлена печь (вероятно, глинобитная, с применением камня).

Полученные материалы позволили вновь обратиться к вопросу о влиянии славянского домостроительства на жилые постройки СМК. А. З. Винников допускает появление полуземлянок у салтовцев под влиянием славян, но при этом отмечает, что носители СМК «...не восприняли всего, что им предложила многовековая славянская традиция в сооружении полуземляночных жилищ» [1, с. 119]. Сочетание оседлой (славянской) и кочевнической культур «особенно четко видно на жилищах Маяцкого селища» [1, с. 119]. К славянским чертам автор относит систему облицовки стен плахами, забутовку между материковой стеной и деревянным каркасом. Именно многостолбовая конструкция характерна для полуземлянок Маяцкого селища (в отличие от салтовских поселений в бассейне Северского Донца).

Г. Е. Афанасьев предложил новый подход к классификации построек лесостепного варианта СМК [3]. Показав уязвимость прежних построений из-за выделения критериев, которые не могут найти подтверждение на археологическом материале, например, неправомочность выделения такого типа, как юрта, без археологически зафиксированного решетчатого каркаса стен и войлочного покрытия, автор применяет «дедуктивную процедуру» [3, с. 39]. На основе качественных характеристик создается система моделей, обладающих определен-

ным набором дифференцирующих признаков [3, с. 38–75]. Первый этап анализа – деление всех анализируемых построек по нескольким критериям; второй этап – определение основных признаков построек; третий этап – выделение типов построек на основе сочетания признаков.

Результаты работ Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции были полностью опубликованы А. З. Винниковым и С. А. Плетневой в 1998 г. [4]. В этой работе развивается модель типологии, предложенная С. А. Плетневой в 1989 г. [5]. Фактологическую базу составили 33 жилые постройки.

Выделены семь групп (строительных приемов), объединяющих 28 признаков. I. Углубленность котлована в материк: 1) 0,05–0,3 м; 2) 0,4–0,7 м; 3) 0,8–1,2 м. II. Размеры котлована (площадь): 4) 5–9 м²; 5) 10–15 м²; 6) 16–24 м²; 7) 25–46 м². III. Степень тщательности обработки стен и пола котлована: 8) ровные «отглаженные» поверхности; 9) небрежно выкопанные. IV. Остатки конструкций стен: 10) прямоугольные ямки для установки досок или плах (не менее 5–8 на каждой стороне); 11) ямки для досок или плах (не менее 3–4 на каждой стороне); 12) угловые круглые и прямоугольные на двух сторонах; 13) только угловые круглые; 14) нет ямок. V. Конструкция отопительных устройств: 15) открытый «тарелкообразный» очаг в центре пола; 16) открытый прямоугольный очаг в центре пола; 17) открытый, обложенный камнями очаг в центре пола; 18) открытый, обложенный камнями очаг в углу жилища; 19) печь в углу. VI. Внутреннее устройство (интерьер): 20) хозяйственные ямы; 21) ниши в стенах; 22) канавки в полу – вентиляция или поддувала; 23) лежанки из материка; 24) лежанки на деревянных столбах. VII. Входы: 25) пристройки со ступеньками; 26) пристройки с пологим спуском; 27) внутренние – лестничные; 28) без лестницы (наземные).

Корреляция признаков позволила выделить три группы жилищ. Первая группа жилых построек характеризовалась малой углубленностью, тем что основания построек выкопаны небрежно, размеры построек небольшие (6–15 м²), открытые очаги располагались в центральной части пола. Жилища этой группы, по мнению авторов книги, нельзя называть юртообразными. Ранее жилища 10 и 22 были отнесены к таковым [1, с. 96–99]. Так называемые «юртообразные жилища» на Маяцком поселении представлены постройками 38 и 41.

Вторая группа жилищ представлена полуземлянками с небрежно вырытыми котлованами, с открытыми очагами в центре и углубленными входами-пристройками. Присутствуют детали интерьера (лежанки, ямы и др.). Стены и кровля опираются на столбовые конструкции. Между постройками первой и второй групп есть связи. А вот постройки третьей

группы, как представляется исследователям, не связаны с первой и второй группами. Это типичные полуземлянки больших размеров (половина жилищ имеет площадь более 20 м²). Стенки и пол ровные, тщательно обработаны. Каркасы стен сооружены из досок. Очаги (некоторые усложненной конструкции), как правило, располагались в центре постройки. В трех жилищах в углах были материковые печи на останцах. В жилищах есть ямы-погребя, вентиляционные канавки, лежанки, входы-пристройки.

Как полагают А. З. Винников и С. А. Плетнева, жилища третьей группы принадлежали привилегированной части населения. Прослеживается отчетливая связь жилищ этой группы с жилищами внутри крепости.

В своей работе авторы подчеркивают, что предлагаемая схема – это типология «не построек, а их остатков» [4, с. 158]. В связи с этим необходимо очень тщательно привлекать все сведения о строительных приемах и особенностях изучаемых сооружений.

Типологическая схема была разработана и для степного варианта СМК [6]. В своем исследовании Л. И. Красильникова предлагает следующий список признаков для построения типологии: постройки подразделяются по форме: округлые, квадратные, прямоугольные; по степени углубленности котлована: наземные (–0,5–0,6 м), неглубокие (0,7–1 м), землянки (–1,7–2 м); по размерам: малые (до 15 м²), средние (до 30 м²), большие (45–50 м²); по строительным приемам: постройки с опорно-столбовой конструкцией, каркасно-плетенчатыми стенами, дощато-плаховыми стенами, останцевыми стенами с обмазкой, с утрамбованным полом, с полом, обработанным огнем; по входу в жилище: коридорные, бескоридорные, короткие (0,5–1 м), длинные (1,5–2 м), с пологим спуском, со ступеньками; по отопительным устройствам: простые открытые очаги, очаги с камнем (камины), печи-каменки, глинобитные сырцовые, останцевые печи, печи-тандыры; по расположению отопительного устройства: в центре, в углу, у стены, в специальных нишах; по внутреннему интерьеру: хозяйственные ямы внутри и рядом с жилищем, жилища с погребями, жилища с нишами, с лежанками, с кладовыми, с вмонтированными емкостями и пифосами.

По мнению Л. И. Красильниковой, для жилищ степного варианта характерно следующее. Ведущим типом построек степного варианта СМК была полуземлянка, составляющая около 75 % сооружений; площадь построек от 25 до 40 м². Автор отмечает, что по мере развития оседлости наблюдается тенденция углубления построек и одновременно изменения их форм от округлых к квадратным. Также для жилищ степного варианта был характерен особый тип отопительного устройства в виде печи-тандыра.

На наш взгляд, есть необходимость создания единого списка признаков для выполнения нескольких исследовательских задач: сопоставления жилищ различных памятников в рамках лесостепного варианта СМК, сопоставления построек лесостепного варианта с постройками Степного Подонцовья и для сравнения с памятниками донских славян.

Предлагаемый список признаков выглядит следующим образом: 1) **форма**: 1.1) округлые; 1.2) квадратные; 1.3) прямоугольные; 1.4) неправильной формы; 2) **степень углубленности**: 2.1) до 0,35; 2.2) до 0,55; 2.3) до 0,75; 2.4) до 0,95; 2.5) до 1,15; 2.6) до 1,35; 3) **площадь жилища**: 3.1) до 11,6 м²; 3.2) до 18,3 м²; 3.3) до 25 м²; 3.4) до 31,7 м²; 3.5) до 38,4 м²; 3.6) до 45,1 м²; 4) **конструктивные особенности**: 4.1) опорно-столбовая конструкция; 4.2) дощато-плаховая конструкция; 4.3) каркасно-плетенчатая; 4.4) не выявлена; 5) **обработанность пола**: 5.1) обработан; 5.2) не обработан; 6) **вход**: 6.1) коридорный короткий (до 1,5 м) с пологим спуском; 6.2) коридорный короткий (до 1,5 м) со ступеньками; 6.3) коридорный длинный (1,5–2 м) с пологим спуском; 6.4) коридорный длинный (1,5–2 м) со ступеньками; 6.5) коридор отсутствует; 7) **ориентировка входа**: 7.1) с севера: 7.1.1) с северо-востока; 7.1.2) с северо-запада; 7.2) с востока; 7.3) с юга: 7.3.1) с юго-востока; 7.3.2) с юго-запада; 7.4) с запада; 7.5) не определен; 8) **вид отопительного устройства**: 8.1) очаг; 8.2) печь-каменка; 8.3) глинобитная сырцовая печь; 8.4) останцовая печь; 8.5) печь-тандыр; 9) **местонахождение отопительного устройства**: 9.1) в центре; 9.2) в углу; 9.3) у стены; 9.4) в специальных нишах; 10) **внутренний интерьер**: 10.1) хозяйственные ямы; 10.2) погреб; 10.3) ниши; 10.4) лежанки; 10.5) кладовые; 10.6) тарные емкости, пифосы.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что при определении размерных групп обычно исследователи исходят из практики полевых исследований. В данном случае величина интервала в некоторых признаках (степень углубленности, площадь) была определена по стандартной статистической процедуре, предложенной И. С. Каменецким и А. А. Узяновым [7, с. 42–43].

Использовались данные о 35 жилых постройках Маяцкого комплекса. При относительной малочисленности выборки удалось проследить основные тенденции домостроительства на данном памятнике.

По такому признаку, как **форма жилищ**, постройки подразделяются на квадратные (5) – 14,3 %; прямоугольные (26) – 74,3 %; округлые

(2) – 5,7 %; неправильной формы (2) – 5,7 % (рис. 1).

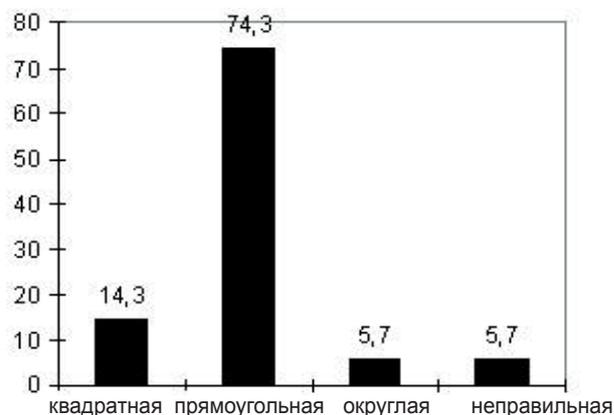


Рис. 1. График распределения жилых построек Маяцкого комплекса по форме

При анализе **углубленности** было выделено 5 размерных групп. Первая группа – до 0,35 м – включает восемь построек (22,9 %); вторая (от 0,36 до 0,55 м) – шесть построек (17,1 %); третья (от 0,56 до 0,75 м) – девять построек (25,7 %); четвертая (от 0,76 до 0,95 м) – восемь построек (22,9 %); пятая (от 0,96 до 1,15 м) – четыре постройки (11,4 %). Несколько преобладающей является третья группа. Следует учитывать, что глубина построек давалась от материкового основания (рис. 2).

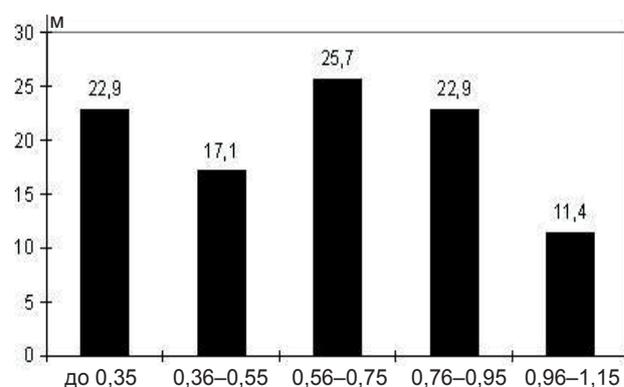


Рис. 2. График распределения жилых построек Маяцкого комплекса по степени углубленности

По **площади** было выделено 6 размерных групп. Первая группа (до 11,6 м²) включает девять построек (25,7 %); вторая (от 11,7 до 18,3 м²) – 15 построек (42,8 %); третья (от 18,4 до 25 м²) – семь построек (20 %); четвертая (от 25,1 до 31,7 м²) – две постройки (5,7 %). В пятой (от 31,8 до 38,4 м²) и шестой (от 38,5 до 45,1 м²) группах – по одной постройке, что составляет по 2,9 % для каждой группы. Преобладающей является вторая группа (15 построек, 42,8 %) (рис. 3).

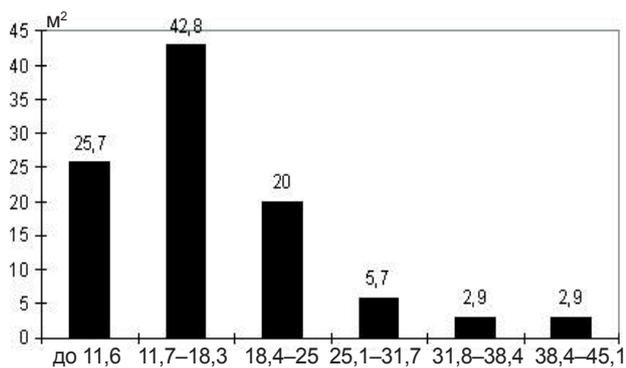


Рис. 3. График распределения жилых построек Маяцкого комплекса по площади

Если говорить о **конструктивных особенностях**, то выделено четыре группы построек. Первая – с опорно-столбовой конструкцией – включает 11 построек (31,4 %); вторая (с дощато-плаховой конструкцией) – 18 построек (51,4 %); третья (с каркасно-плетенчатой конструкцией) – 2 постройки (5,7 %); четвертая (конструкция не выявлена) – 4 постройки (11,5 %). Таким образом, преобладают две техники: дощато-плаховая конструкция и опорно-столбовая (рис. 4).

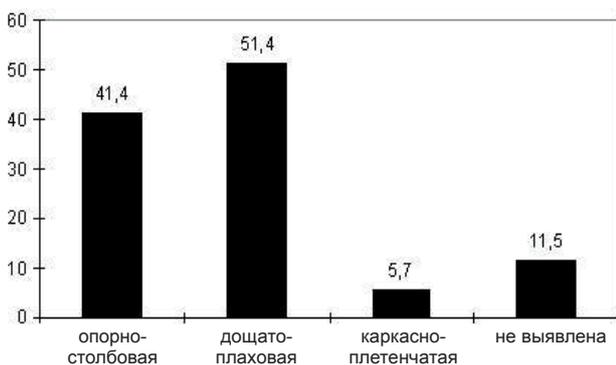


Рис. 4. График распределения жилых построек Маяцкого комплекса по конструктивным особенностям

По признаку **обработанность пола** выделяются две группы. Первая, с обработанным полом, включает 20 построек (57,1 %); вторая, с необработанным полом – 15 построек (42,9 %) (рис. 5).

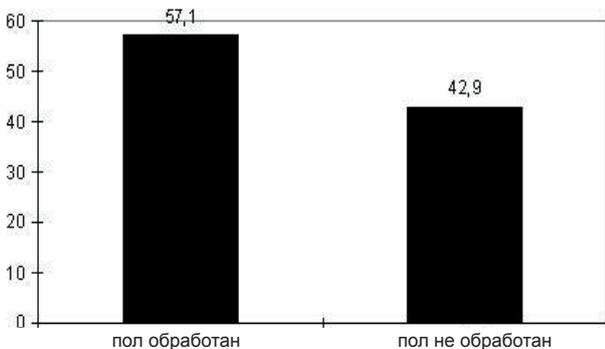


Рис. 5. График распределения жилых построек Маяцкого комплекса по признаку обработанности пола

По **конструкции входа** выделяется пять групп. Первая – коридор короткий пологий (четыре постройки, 11,5 %); вторая – коридор короткий со ступеньками (одна постройка, 2,8 %); третья – длинный пологий коридор (четыре постройки, 11,5 %); четвертая – длинный коридор со ступеньками (две постройки, 5,7 %); пятая – коридор отсутствует (вход мог быть лестничным) (24 постройки, 68,5 %) (рис. 6).

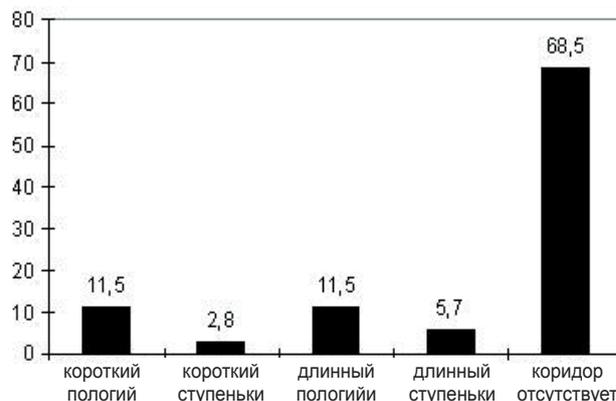


Рис. 6. График распределения жилых построек Маяцкого комплекса по конструкции входа

Входы в постройках **ориентированы** следующим образом: на юг – в одной постройке (2,9 %); на север – в пяти постройках (14,3 %); на восток – в одной постройке (2,9 %); на запад – в пяти постройках (14,3 %); на северо-запад – в четырех постройках (11,4 %); на юго-восток – в трех постройках (8,6 %); на северо-восток – в трех постройках (8,6 %); на юго-запад – в двух постройках (5,7 %). Не выявлена ориентировка входа в 11 постройках (31,4 %) (рис. 7).

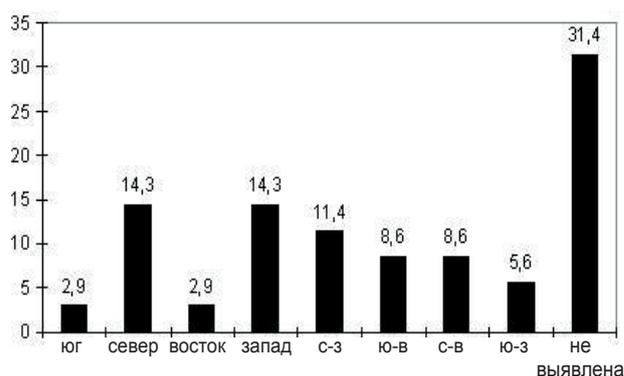


Рис. 7. График распределения жилых построек Маяцкого комплекса по ориентировке входа

Отопительных устройств на Маяцком комплексе выявлено 40. Абсолютно преобладают очаги (36) – 90 %, печь-каменка встречается в двух случаях (5 %), глинобитная и останцовая печи единичны (по 2,5 %) (рис. 8).

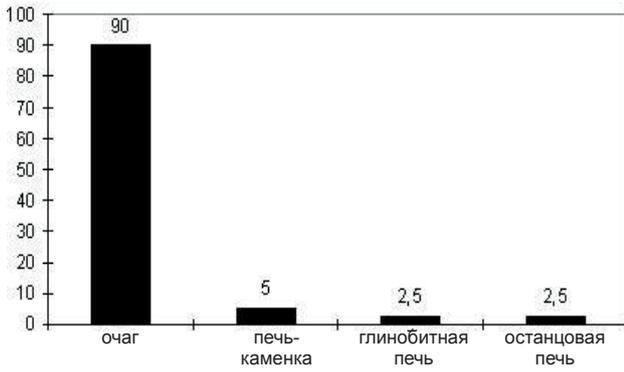


Рис. 8. График распределения жилых построек Маяцкого комплекса по виду отопительного устройства

В двух случаях печи сочетались с очагами (постройки 5 и 13), а в трех постройках выявлено по два очага (постройки 10, 15, 33). В подавляющем большинстве случаев (65 %) очаг располагался в центре постройки.

Несколько слов об интерьере жилищ. Хозяйственные ямы встречены в пяти постройках (14,3 %); ниши прослежены в трех случаях (8,6 %); лежанки обнаружены в шести постройках (17,1 %); тарная емкость – в одной (2,9 %). В 22 (62,8 %) постройках элементы интерьера не выявлены (рис. 9).

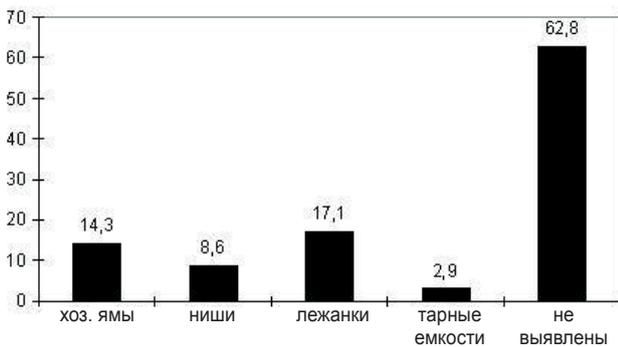


Рис. 9. График распределения жилых построек Маяцкого комплекса по элементам интерьера

Анализ встречаемости признаков был проведен на основе таблицы-матрицы (рис. 10), коэффициент взаимосвязи признаков определялся по наиболее часто используемой формуле [8, с. 98].

Основным признаком жилого характера постройки является отопительное устройство. На Маяцком комплексе самым распространенным видом отопительного устройства является очаг. Поэтому в качестве примера приведем результаты анализа встречаемости признака 8.1 (отопительное устройство – очаг) с другими признаками. Самый высокий коэффициент встречаемости – 0,727 (24 случая сочетания признаков 9.1 (очаг в центре – 24 постройки) и 8.1 (очаг – 33 постройки). Взаимосвязь признака 8.1 отмечена с признаком 1.3 (прямоугольная

форма жилища) – коэффициент 0,671; с признаком 6.5 (коридор отсутствует) – коэффициент 0,611; с признаком 10.7 (элементы интерьера отсутствуют) – коэффициент 0,607; с признаком 5.1 (обработанный пол) – коэффициент 0,546; с признаком 4.2 (дощато-плаховая конструкция) – коэффициент 0,545; с признаком 3.2 (площадь от 11,7 до 18,3 м²) – коэффициент 0,395; с признаком 2.1 (углубленность до 0,35 м) – коэффициент 0,242.

	11	12	13	14	21	22	23	24	25	26
11	2				0,25	0	0	0	0	0
12		5			0	0,033	0,225	0,025	0	0
13			2,5		0,076	0,180	0,153	0,235	0,153	0
14				2,5	0,25	0	0	0	0	0
21	2	0	4	2	8					
22	0	1	5	0		8				
23	0	3	6	0			9			
24	0	1	7	0				8		
25	0	0	4	0					4	
26	0	0	0	0						0
31	1	5	17	2	7	6	5	5	2	0
32	0	0	3	0	0	0	3	2	0	0
33	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0
34	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
35	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
36	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
41	0	1	9	1	2	2	4	1	2	0
42	0	4	14	1	2	3	5	6	0	0
43	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0
44	0	0	4	0	2	1	0	1	0	0
51	2	3	15	0	2	1	7	7	3	0
52	0	2	11	2	6	5	2	1	1	0
61	0	2	2	0	1	2	0	1	0	0
62	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
63	0	0	4	0	0	0	1	3	0	0
64	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0
65	2	2	18	2	7	4	7	3	3	0
71	0	1	4	0	0	3	2	0	0	0
71.1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0
71.2	0	0	4	0	2	0	0	1	0	0
72	0	0	2	0	0	1	0	1	0	0

Рис. 10. Фрагмент таблицы-матрицы для анализа встречаемости признаков жилых построек Маяцкого комплекса

Таким образом, на основе анализа таблицы-матрицы мы имеем возможность построить типичную модель жилой постройки Маяцкого комплекса. Это прямоугольная полуземлянка, углубленная до 0,95 м, площадью от 11,7 до 18,3 м². Строительная конструкция опорно-столбовая или дощато-плаховая. Коридор отсутствует. В центре постройки находится очаг. Элементы интерьера не прослеживаются.

Примером этой модели являются постройка № 3 и № 30 Маяцкого селища (рис. 11, 12). Котлован постройки № 3 углублен в материк на 0,15 м, ориентирован углами по странам света, в плане слегка трапециевидный, его размеры 3,1 × 4 м (рис. 11). Стенки котлована покатые, осыпающиеся, пол тщательно выровненный и утопанный. Вдоль стен прослежены ямки от столбов различного сечения: пять столбиков у северо-восточной стороны и в южном углу – круг-

лые, остальные прямоугольные, а в западном углу «сдвоенные» – углом друг к другу. На каждой стороне было поставлено по пять столбов, расстояния между ними от 0,2 до 0,7 м. Вход находился в середине юго-восточной стороны, для дверного стояка там был поставлен массивный, круглого сечения столб, закрепленный в полу в мелком гнезде. В центральной части пола расположен тарелкообразный очаг диаметром 0,6 м, с сильно прокаленной поверхностью, заполненный золой и углями.

Котлован постройки № 30 имеет прямоугольную форму и ориентирован сторонами по сторонам света (рис. 12). Его размеры 3–3,16 × 4,1 м (площадь около 13 м²). Глубина котлована в материковом мелу 0,54–0,9 м. Стенки котлована постройки обработаны довольно грубо, они, как и пол, не везде ровные. У стен расчищены столбовые ямки – остатки деревянной конструкции. Ямки неглубо-

кие – 0,07–0,1 м – и почти вплотную подходят к стенам котлована; все они имеют прямоугольную форму. В северо-восточном и юго-восточном углах, там, где расчищены ямки от угловых столбов, в стенах котлована имеются небольшие выемки по форме столбов, поставленных вне котлована, в двух других углах таких выемок нет, но здесь нет и столбовых ям. Одна глубокая круглая столбовая яма расчищена в южной половине котлована, почти в его центре, ее диаметр 0,38 м, глубина 0,37 м, другая небольшая округлая столбовая ямка, глубиной 0,18 м, находилась в северо-западной части постройки. Вход, вероятно, был в северной части восточной стены постройки, здесь в северо-восточном углу расчищена одна дополнительная овальная ямка глубиной 0,09 м. Остатки открытого очага были выявлены в центральной части котлована, несколько ближе к его восточной стене.

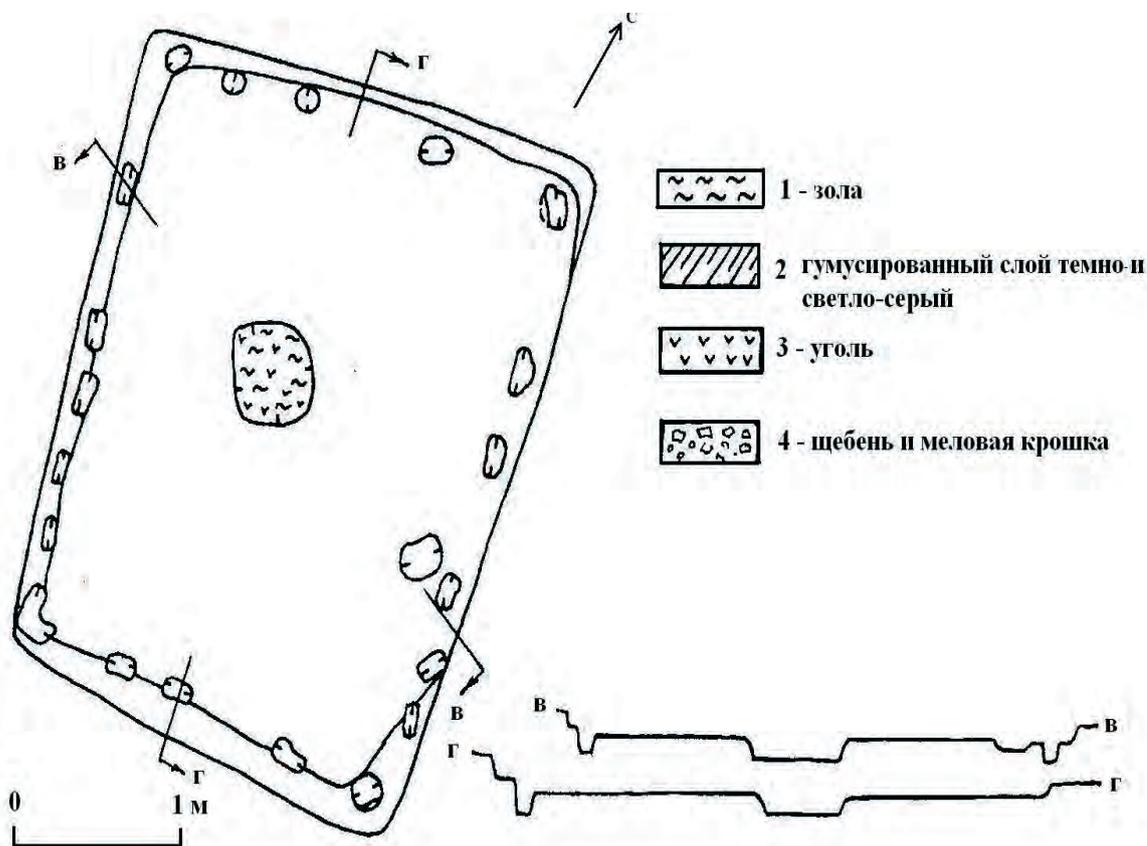


Рис. 11. Жилая постройка № 3 Маяцкого комплекса

В целом предложенная модель соответствует характеристике первой и второй групп построек в типологии, предложенной С. А. Плетневой и А. З. Винниковым [4, с. 159].

Возвращаясь к вопросу о типологии жилых построек Маяцкого комплекса, отметим, что С. А. Плетневой и А. З. Винниковым не учитывается такой признак, как форма жилища, поэтому и квадратные, и прямоугольные постройки присутствуют во всех

группах. При классификации построек авторы используют «этнографический подход», в большей степени оценивая жилища в целом по «степени комфортабельности» (площадь, тщательность обработки пола, наличие коридорного входа, присутствие деталей интерьера).

Тезис авторов о том, что постройки третьей группы по своим признакам абсолютно не связаны с постройками первой и второй групп, не совсем верен

[4, с. 161]. Так, например, постройка 5 (3-я группа) совпадает с постройкой № 37 (2-я группа) по следующим признакам: 2 – углубленность от 0,4 до 0,7 м; 15 – отопительное устройство – открытый тарелкообразный очаг; 20 – наличие хозяйственных ям; 28 – входы без лестницы (наземные).

Похожая ситуация складывается и в отношении жилых построек, исследованных в крепости. В частности, постройка 1 (крепость) совпадает с постройкой 37 по ряду признаков: 5 – площадь постройки от 10 до 15 м²; 12 – остатки конструкции стен – угловые круглые и прямоугольные ямки на двух сторонах; 15 – отопительное устройство – открытый тарелкообразный очаг.

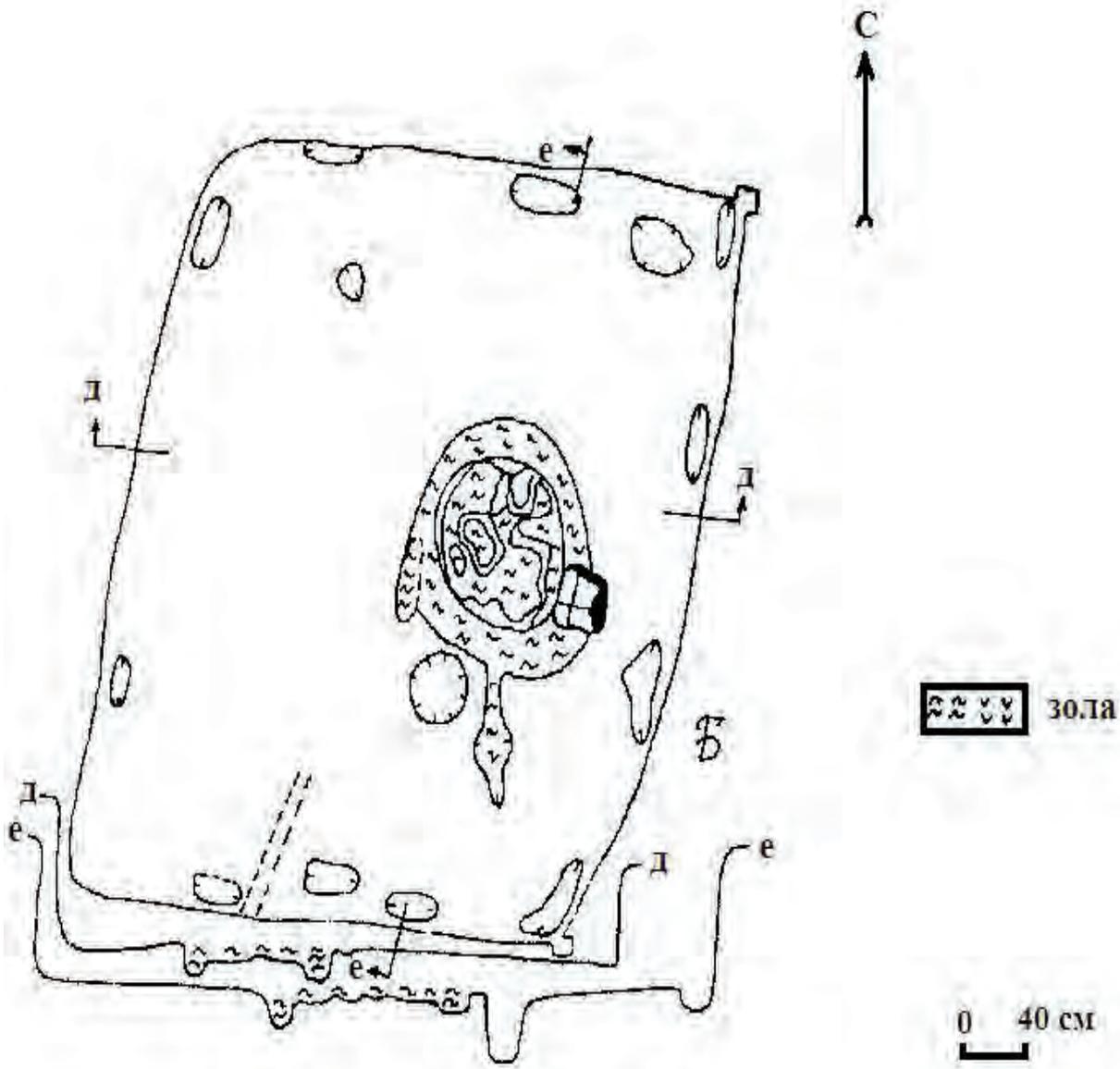


Рис. 12. Жилая постройка № 30 Маяцкого комплекса

Таким образом, деление жилых построек Маяцкого селища на три группы и выделение отдельной группы жилищ внутри крепости, несомненно, правильно. Однако связи между этими группами свидетельствуют о единой домостроительной традиции, в основе которой лежит идея о полужемлянке с очагом в центральной части.

При интерпретации кластер-анализа необходимо учитывать всё вышесказанное, так как невозможно выделить обособленные группы при учете всей со-

вокупности признаков. Такое деление возможно лишь при классификации построек по отдельным признакам, например по степени углубленности жилищ.

Тезис о единстве домостроительной традиции подтверждается тем, что в единый кластер (при анализе 28 признаков) попадают как постройки первой группы (2, 3, 10, 46, 22), второй группы (33, 36, 37) и третьей группы (30, 15, 29, 24, 19, 49, 50), а также все жилые постройки городища (рис. 13).

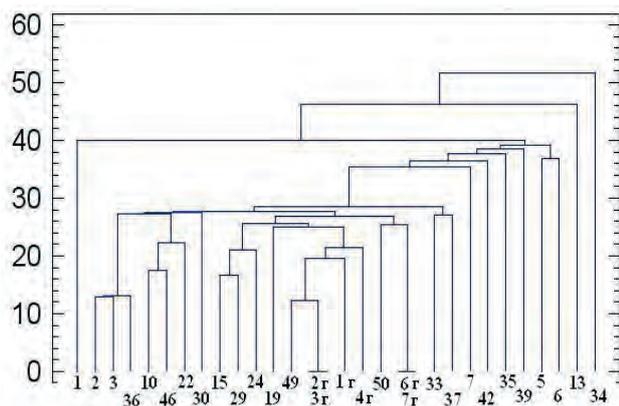


Рис. 13. Дендрограмма кластер-анализа, на основании признаков, предложенных С. А. Плетневой и А. З. Винниковым

Ряд построек находится за пределами описанного выше кластера (постройки № 7, 42, 35, 39, 5, 6, 13, 34). Рассмотрим индивидуальные особенности этих построек. Начнем с жилища 34 (2-я группа). Это единственная постройка, которая обладает признаком 21 (ниши в стенах), редко встречающимся признаком 24 – лежанки на деревянных столбах (этот признак встречен еще в двух случаях – постройка 35 (1-я группа) и постройка 6 (3-я группа)) и признаком 13 – остатки конструкции стен – угловые круглые ямки (этот признак встречается еще в постройках 35 (1-я группа) и 39 (вторая группа)).

Постройка 13 (3-я группа), наряду с постройками 5 (3-я группа) и 42 (3-я группа) характеризуется признаком 19 – печь в углу, а также признаком 14 – отсутствие столбовых ямок (этим признаком характеризуются жилища 46 и 10 из первой группы). Постройка 6 (3-я группа) по шести признакам (2-я – углубленность 0,4–0,7 м; 7 – площадь 25–46 м²; 8 – тщательно обработанные стены и пол котлована; 10 – прямоугольные ямки для установки досок или плах (не менее 5–8 на каждой стороне); 15 – открытый «тарелкообразный» очаг в центре пола; 20 – вход без лестницы (наземный)) коррелируется с постройкой 5 (3-я группа).

Жилище 39 характеризуется двумя редко встречающимися признаками (23 – лежанки из материка (встречен еще в постройках 42 и 49 (3-я группа)) и 25 – вход в виде пристройки со ступеньками (встречен еще в 33-й постройке (1-я группа) и в 6-й (3-я группа))). Особенность 35-й постройки – лежанки на деревянных столбах (признак 24, встречен в 34-й (2-я группа) и в 6-й (3-я группа) постройках). В первой постройке был обнаружен открытый, обложенный камнями очаг в углу жилища (признак 18 встречен один раз).

Схожие результаты дает кластер-анализ, проведенный на основании предложенных нами признаков (рис. 14). Так же, как и в первом случае, выделяется

кластер, включающий 19 построек, 15 из них есть и в кластере, выделенном по данным А. З. Винникова и С. А. Плетневой. Совпадение составляет 79 %. Первая группа (по классификации А. З. Винникова и С. А. Плетневой) в нашем анализе объединяет постройки № 1, 2, 3, 10, 7, вторая – постройки № 36, 37 и третья группа – постройки № 19, 30, 50, 24, 49, 6. Из построек первой группы, входящих в единый кластер, в сравнении с предыдущим анализом, была удалена постройка № 22, которая имеет неправильную форму. Во вторую группу добавились постройки № 34, 37. Из третьей группы были исключены постройки № 15, 29 и добавлена постройка № 6. Из группы, в которую входят постройки городища, «выпала» постройка № 7. При выделении внутри кластера более мелких групп наблюдается расхождение с результатами предыдущего анализа, проведенного на основании признаков, предложенных А. З. Винниковым и С. А. Плетневой. Так, например, если в первом случае постройки № 2 и 3 находились в одной малой группе, то во втором случае они находятся в разных группах, а постройки № 24 и 49 (третья группа) были объединены в процессе второго кластер-анализа. Мы связываем эти различия в группировке построек с увеличением числа признаков с 28 до 51.

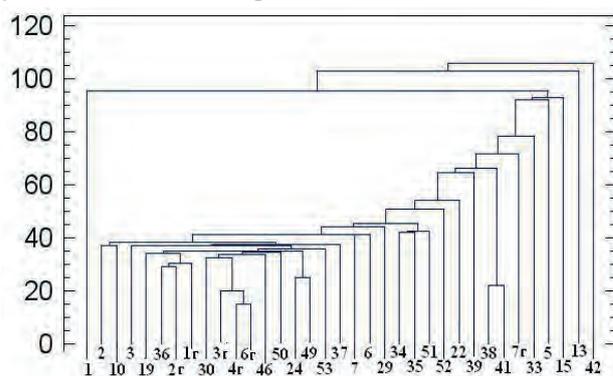


Рис. 14. Дендрограмма кластер-анализа, на основании признаков, предложенных автором

Таким образом, проведенные кластер-анализы подтверждают тезис о единой домостроительной традиции на Маяцком комплексе. Выделяется единый массив построек, близких по своим характеристикам. Вне его находятся постройки, обладающие отдельными редкими признаками (например, наличие ниш в стенах, печи в углу, лежанки на деревянных столбах).

ЛИТЕРАТУРА

1. Винников А. З. Жилые и хозяйственные постройки Маяцкого селища / А. З. Винников // Маяцкое городище. – М. : Наука, 1984. – С. 96–120.
2. Плетнева С. А. От кочевий к городам / С. А. Плетнева. – М. : Изд-во АН СССР, 1967. – 200 с.

3. *Афанасьев Г. Е.* Население лесостепной зоны бассейна Среднего Дона в VIII–X вв. : (Аланский вариант салтово-маяцкой культуры) / Г. Е. Афанасьев. – М. : Наука, 1987. – 199 с. – (Археологические открытия на новостройках ; вып. 2).

4. *Винников А. З.* На северных рубежах Хазарского каганата : Маяцкое поселение / А. З. Винников, С. А. Плетнева. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – 216 с.

5. *Плетнева С. А.* На славяно-хазарском пограничье : (Дмитриевский археологический комплекс) / С. А. Плетнева. – М. : Наука, 1989. – 287 с.

6. *Красильникова Л. И.* Конструктивные признаки жилых построек и их типология на поселениях степного Среднедонечья VIII – нач. X в. / Л. И. Красильникова // Степи Европы в эпоху средневековья. – Донецк, 2001. – Т. 2. – С. 323–333.

7. *Каменецкий И. С.* О правилах построения гистограмм / И. С. Каменецкий, А. А. Узянов // Археологические исследования на Урале и в Западной Сибири. – Свердловск, 1977. – С. 38–41.

8. *Геннинг В. Ф.* Формализовано-статистические методы в археологии // В. Ф. Геннинг [и др.]. – Киев : Наукова думка, 1990. – 304 с.

Воронежский институт МВД России

Савицкий Н. М., кандидат исторических наук, преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин

E-mail: nmsavitskiy@yandex.ru

Tel.: 8-903-653-96-27

Voronezh Institute of Russian Ministry of Internal Affairs

Savitskiy N. M., Candidate of Historical Sciences, Lecturer of the Socio-humanitarian Disciplines Department

E-mail: nmsavitskiy@yandex.ru

Tel.: 8-903-653-96-27