

**РЕЦ. НА КН.: ИСТОРИКО-РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ :
НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ / ПОД РЕД. А. Ю. МИНАКОВА. – ВОРОНЕЖ :
ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ ВГУ, 2014. – № 1**

Е. Ю. Назаренко

Воронежский областной краеведческий музей

Поступила в редакцию 25 марта 2015 г.

В настоящее время наблюдается определенный бум, связанный с научным изучением религиозного опыта человечества. За последние годы появилось немало исследований, относящихся к разным областям гуманитарного знания (история, социология, культурология, философия и т.д.), посвященных осмыслению религиозной сферы жизни общества. Отметим, что неподдельный интерес к данной тематике в нашей стране проявляют не только профессиональные ученые, но и люди, подчас совершенно далекие от науки.

Можно выделить несколько факторов, повлиявших на эти явления российской научной и социально-политической жизни. Прежде всего, длительное господство марксистской идеологии, неотъемлемой частью которой был атеизм, не способствовало честному, профессиональному и беспристрастному изучению религиозной сферы жизни общества. Поэтому после падения советской власти исследователи начали активно изучать сюжеты, связанные с историей и философией религии. Этот процесс продолжается до сих пор.

Помимо этого когнитивного фактора, есть еще один не менее важный, который можно назвать аксиологическим. В условиях тотальной девальвации ценностей, раскола общества и безуспешных попыток сформировать национальную идею религия становится для многих людей тем базовым основанием их мировоззрения, которое они не смогли найти в других социальных практиках. Обращение к общему для граждан нашей страны прошлому, к религиозным корням должно способствовать преодолению социального раскола и формированию широкого общественного консенсуса.

Исходя из вышесказанного, формирование научных центров, связанных с религиоведческой проблематикой, издание монографий и появление новых периодических изданий являются актуальными задачами для российских исследователей, занимающихся общественными науками. В связи с этим выход в свет первого номера журнала «Историко-

религиоведческие исследования», который появился в 2014 г., представляется актуальным и своевременным, соответствующим и тенденциям развития исторической науки, и объективным потребностям социума.

Во вступительном слове, с которого начинается это издание, ректор Воронежского государственного университета Д. А. Ендовицкий подчеркивает важность религии для всех сфер жизни общества, справедливо утверждая, что «не только в прошлом, но и ныне религии тесно переплетены со всеми сторонами человеческой жизни: наукой, философией, педагогикой, экономикой, политикой, повседневностью». Эти слова являются еще более подходящими для исторических эпох, предшествовавших нашей, что отражено в публикациях, представленных в данном журнале.

Статья А. Ю. Савосичева посвящена вопросу социального происхождения дьяков, служивших в канцелярии митрополита Московского в XV – начале XVI в. Используя методологию просопографического анализа, автор работы устанавливает сословный статус и имущественное положение работников канцелярии предстоятеля русской Церкви, что позволяет ему проследить темпы социальной мобильности в рамках этого учреждения. А. Ю. Савосичев приходит к выводу, что особенностью этой бюрократической структуры в системе церковного управления была более отчетливо выраженная, по сравнению с великокняжеской канцелярией, сословная замкнутость, а соответственно, невысокий уровень социальной мобильности. В то же время делается вывод, что в целом развитие церковного делопроизводства было схожим с процессами, происходившими в светских учреждениях. Несомненно, это отвечало потребностям формировавшегося в тот период российского централизованного государства.

В статье А. И. Папкина на примере Белгородского Никольского монастыря показаны особенности монастырского землевладения на южных рубежах России в первой половине XVII в. В статье говорится о том, что, поскольку территории юга страны в

тот период представляли собой беспокойное пограничье и были изрядно милитаризованы, основная часть земель выделялась людям, несшим военную службу. Именно данный фактор являлся причиной того, что земельные наделы южнорусских монастырей были незначительны в сравнении с тем, что происходило в других частях России. Однако, как установил А. И. Папков, даже на этих пограничных территориях к середине XVII в. возобладала тенденция, связанная с ростом монастырского землевладения. Выводы, представленные в настоящей работе, могут послужить материалом для анализа вклада монастырей в колонизацию и хозяйственное освоение южнорусских земель, пик которого приходится на XVII в.

Работа А. Ю. Минакова посвящена анализу дореволюционной историографии, связанной с изучением деятельности первого епископа Воронежского, святителя Митрофана. В статье содержится анализ того, как личность святителя изучалась многими краеведами, церковными и светскими историками в течение XIX – начала XX в. Автор статьи отмечает, что дореволюционные авторы, объектом изучения которых был святитель Митрофан, способствовали, в частности, накоплению весьма солидного источникового материала. Недостатки этой историографической традиции, по мнению А. Ю. Минакова, проявились в том, что исследователи XIX – начала XX в. апологетически описывали деятельность Петра I, в контексте которой рассматривалась фигура святителя Митрофана, не замечая при этом, что петровская эпоха была противоречивой и даже трагичной для судеб православной церкви. В связи с этим личность епископа Митрофана также видится А. Ю. Минакову более многомерной и сложной, нежели это представлялось историкам ушедшей эпохи. Кроме того, автор статьи с сожалением отмечает, что в дореволюционные годы так и не было написано обобщающего монографического исследования, посвященного святителю. Тем самым в данной работе формулируется актуальная научная задача – создание монографии, в которой была бы проанализирована деятельность епископа Митрофана во всей ее неоднозначности и полноте.

В статье В. А. Алленовой повествуется об участии православного духовенства Воронежской епархии в праздновании столетия победы над наполеоновской Францией, которое происходило в 1912 г. Это празднование было одним из ряда торжественных мероприятий, посвященных годовщинам значимых событий российской истории. Подобных праздничных событий было немало в России на рубеже XIX–XX вв., и это даже дало исследователям основания говорить о захватившем Россию феномене «юбилеизации». Отечественная война 1812 г. явля-

ется одним из ключевых для самосознания русской нации «мест памяти», поэтому столетие этих событий отмечалось особенно торжественно. В. А. Алленова показала, что духовенство принимало самое активное и непосредственное участие в этих торжествах. Был проведен целый ряд торжественных богослужений, благодарственных молебнов и крестных ходов, в которых участвовали несколько тысяч человек, представлявших различные слои русского общества. Также была выпущена серия юбилейных публикаций, в которых раскрывалась тема участия духовенства в процессе изгнания наполеоновских войск за пределы России. В статье анализируется локальный пример того, как в начале XX в. православная церковь стремилась актуализировать статус основного морального авторитета русской нации, на который она претендовала.

В отличие от прочих статей, представленных в журнале, работа М. А. Прасолова посвящена не исторической, а религиозно-философской проблематике, а именно проблеме онтологического доказательства бытия Бога в творчестве русского мыслителя М. А. Кудрявцева-Платонова. Онтологическое доказательство бытия Бога утверждает, что, поскольку в человеческом сознании наличествует представление о совершенном существе, такое существо присутствует и в реальном мире. После появления философии И. Канта, в которой феномен познания рассматривается как автономное по отношению к бытию явление, многие философы считают онтологическое доказательство неактуальным, отжившим свой век. По мнению М. А. Прасолова, такое представление ложное. В качестве подтверждения этой точки зрения он приводит концепцию жившего во второй половине XIX в. профессора Казанской духовной академии М. А. Кудрявцева-Платонова, который, создав собственную версию онтологического доказательства, предпринял попытку примирения бытия и эмансипированного сознания. Статья завершается критикой господствующего в современной философии крайнего субъективизма и выводом, согласно которому необходимо вернуть проблему соотношения логоса и бытия в актуальный философский дискурс.

В статье К. Е. Балдина рассматривается весьма интересный сюжет – деятельность Императорского православного палестинского общества на территории Воронежской губернии. Это православная просветительская организация, целью которой было установление тесной связи между российским обществом и территорией, являющейся колыбелью христианской цивилизации – Палестиной. Его воронежское отделение было открыто в 1898 г. Как установил К. Е. Балдин, на территории Воронежской губернии Палестинское общество проводило большую просветительскую работу: к примеру, с 1898 по

1899 г. было проведено в совокупности 120 Палестинских чтений в разных населенных пунктах, в том числе и в отдаленных селах, в ходе которых слушателям рассказывали о Палестине, ее истории и географии. Автор статьи делает вывод, что поначалу деятельность Императорского православного палестинского общества была встречена с энтузиазмом разными слоями российского общества, в том числе крестьянами, однако после 1905 г. она пошла на спад, а к 1912 г. практически прекратилась. По мнению К. Е. Балдина, причиной этого было распространение в российском обществе атеистических настроений. В новых социально-политических условиях православное просвещение населения оказалось неактуальным.

Несколько статей, опубликованных в первом номере журнала «Историко-религиоведческие исследования», посвящены проблематике, которая по-прежнему является очень актуальной, – взаимодействию церковных организаций с атеистической советской властью. Первой из этих публикаций является статья А. А. Кострюкова «Русская православная церковь и обновленческий раскол в 1920–1930-е годы». В этой работе показано отношение существовавшей в эмиграции РПЦЗ к появившемуся в Советской России и пользовавшемуся в 1920-е гг. поддержкой властей обновленческому расколу, деятели которого стремились модернизировать церковь. Как видно из статьи, это отношение было сугубо отрицательным. Так, в июне 1922 г. соединенное присутствие Зарубежного Синода и Церковного совета РПЦЗ постановило считать обновленцев находящимися под анафемой. Непримируемое отношение к расколу сохранилось и впоследствии несмотря на то, что допускалось некоторое послабление для тех, кто примкнул к обновленцам, но затем покался в этом. На примере видно, что отношение Зарубежной Церкви и к советской власти, и к сотрудничавшим с нею представителям православного духовенства было бескомпромиссным.

Статья М. В. Шкаровского посвящена другому расколу внутри русской церкви, возникшему позже и при других обстоятельствах, – движению истинно-православных, не признавших в конце 1920-х гг. компромиссной политики местоблюстителя Патриаршего Престола митрополита Сергия (Страгородского), и прежде всего одному из лидеров этого движения, епископу Алексию (Бую). В 1929 г. епископ Алексей отмежевался от церковной организации митрополитом Сергием. Шкаровский установил, что движение, возглавлявшееся епископом Алексием, было довольно многочисленным – в него входило более 80 приходов на территории Воронежской епархии и около 400 человек. Бескомпромиссностьладыки и его соратников навлекла на них репрессии со

стороны советской власти: епископ Алексей неоднократно заключался в лагеря, а в 1937 г. был расстрелян. Автор статьи талантливо и ярко описывает жизнь выдающегося церковного деятеля, которая была связана с борьбой за торжество православной веры и надеждой на скорое избавление России от коммунистического режима.

Статья О. Ю. Васильевой переносит нас в послевоенный период, когда отношения церкви и советской власти заметно улучшились. Это исследование, построенное в форме дневника, показывает основные вехи внешнеполитической деятельности Русской православной церкви. По мнению исследователя, с 1948 г. между церковью и властями государства намечилось некоторое охлаждение, которое, однако, не привело к новому витку противостояния. О. Ю. Васильева видит предпосылки данной тенденции в том, что широкомасштабные планы советского правительства, связанные с объединением восточных православных церквей вокруг Москвы с целью противостояния Западу и набиравшему обороты экуменическому движению, не удалось реализовать в полной мере.

Исследование М. В. Артеева посвящено тем же проблемам, что и работа О. Ю. Васильевой: в нем рассматривается московское совещание глав и представителей православных церквей, которое состоялось в 1948 г. Целью этого мероприятия советское руководство видело подготовку к созыву Вселенского Собора и официальному признанию лидерства русской Церкви в православном мире. Автор статьи считает, что этот проект, связанный с отрицанием экуменического движения, был выгоден исключительно советской власти, но никак не православной церкви в России и других странах. По его мнению, в интересах православия было участие представителей духовенства в деятельности Всемирного Совета Церквей, в конечном итоге – сближение с неправославными конфессиями.

Как видно из этого беглого обзора, статьи, опубликованные в рецензируемом издании, разнообразны по содержанию и форме. В них проанализированы явления, относящиеся сразу к нескольким историческим эпохам (от XV до середины XX в.). Следует отметить высокий уровень публикаций. Почти все статьи посвящены истории православной церкви в России, что естественно проистекает из многовекового господствующего статуса православия в нашей стране. В то же время в следующих номерах журнала хотелось бы видеть материалы, посвященные и другим, неправославным, формам религиозности, а возможно, и материалы, посвященные религиозной истории зарубежных стран и народов. Это разнообразило бы содержание журнала, дало бы читателям возможность сравнить религиозную жизнь в России

с тем, что происходило за ее пределами. Надеемся, что журнал «Историко-религиоведческие исследования» будет продолжать свое существование еще многие годы, стимулируя ученых на активное изуче-

ние истории религии. Это направление исследовательских поисков, вне всяких сомнений, еще долго будет оставаться актуальным.

Воронежский областной краеведческий музей
Назаренко Е. Ю., кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
E-mail: kraevedmuz@yandex.ru
Тел.: 8 (473) 252-16-47

Voronezh Regional Local History
Nazarenko E. Yu., Candidate of Historical Sciences,
Senior Researcher
E-mail: kraevedmuz@yandex.ru
Tel.: 8 (473) 252-16-47