

ФЕНОМЕН ЕВРОМАЙДАНА: ПРЕДПОСЫЛКИ, ГЕНЕЗИС, ПЕРСПЕКТИВЫ

П. С. Куманичкин

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 30 июня 2014 г.

Аннотация: в статье анализируются события украинского Евромайдана, выявляется содержание процесса развития политического кризиса на Украине, выделяются его временные рамки и этапы развертывания, определяются перспективы украинской государственности.

Ключевые слова: Евромайдан, революция, политический кризис, государственная состоятельность.

Abstract: in this article we analyzed events of Ukrainian Euromaidan, revealed the contents of the development process of the political crisis in Ukraine, allocated its timescales and deployment phases and outlined the prospects of Ukrainian statehood.

Key words: Euromaidan, revolution, political crisis, stateness.

В течение последних месяцев события, разворачивающиеся на Украине, находятся в центральном фокусе международной политической повестки дня и остаются одним из ключевых объектов внимания и наблюдения как мировой общественности, так и профессиональных аналитиков и ученых-исследователей.

Массовые акции протеста в центре Киева и других украинских городов, начавшиеся 21 ноября 2013 г. как реакция на приостановку украинским правительством подготовки к подписанию соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС, по аналогии с событиями 2004 г. в социальных сетях и СМИ получили название «Евромайдан». Позднее данный термин прочно укрепился в дискурсе СМИ и политиков. В настоящее время вокруг сложной и комплексной динамики событий на Украине и их идентификации ведутся оживленные дискуссии.

В данной статье сделана попытка содержательно раскрыть и представить систематизированное видение феномена Евромайдана с точки зрения его релевантности для понимания социально-политической ситуации, сложившейся на территории Украины с ноября 2013 г. по текущий момент.

В аспекте теоретической идентификации термин «Евромайдан» целесообразно использовать для содержательного определения формы и направленности процесса развития современного политического кризиса на Украине. В общем виде с позиции оценки формы процесса можно сформулировать следующие подходы к дефиниции Евромайдана.

1. Серия массовых неконвенциональных протестных акций, завершившаяся насильственным госу-

дарственным переворотом, т.е. сменой власти в государстве, осуществленной с нарушением действующих на данный момент конституционных и правовых норм, с применением силы для захвата центров управления государством и физической изоляцией действующих его руководителей.

2. Серия неконвенциональных протестных акций, завершившаяся демонтажем существующего политического режима и сменой правящей элиты и по форме представляющая собой политическую революцию.

В данном контексте наиболее удачным представляется второй подход, подводящий события Евромайдана под дефиницию политической революции, так как он наилучшим образом отражает сложившиеся реалии:

1) государственный переворот осуществляется с использованием силового ресурса, но как правило, узкой группой лиц. На Украине в ходе событий Евромайдана наблюдалась массовая политическая активность;

2) государственный переворот предполагает смену власти в государстве без изменения конституционных принципов и ключевых институциональных характеристик режима. На Украине же при возвращении к нормам Конституции 2004 г. и провозглашении Верховной радой в тексте «Меморандума мира и согласия» от 20 мая 2014 г. [1] намерения в рамках проведения конституционной реформы установить статус Украины как парламентской республики был институционально закреплен именно фактический демонтаж режима Виктора Януковича.

Если понимать события Евромайдана именно как политическую революцию, то с точки зрения направ-

ленности данного процесса, учитывая манифестируемые участниками Евромайдана цели, лозунги и программные заявления, целесообразнее всего вести речь о демократизации, осуществляемой посредством революции.

При этом, обращаясь к теории революций, надлежит отметить, что Украинскую революцию 2014 г. не следует выводить и обосновывать из разработанного В. Банс концепта «цветных революций» [2], поскольку «цветные революции» обладают следующими характеристиками:

а) носят преимущественно ненасильственный характер (в рамках же Евромайдана наблюдалась фаза открытого вооруженного противостояния);

б) осуществляются через выборы, т.е. представляют собой электоральную революцию (события Евромайдана не были напрямую связаны с электоральным циклом);

в) представляют собой прежде всего политическую технологию, а не реально и объективно вызревший процесс революционных изменений (при этом украинский Евромайдан, напротив, явился динамическим отражением системного кризиса политического режима).

Из рассмотренных характеристик следует, что если Оранжевая революция 2004 г. представляла собой именно электоральную революцию, то Евромайдан 2014 г. – принципиально иной феномен, который при наличии определенных технологических сходств с Оранжевой революцией в содержательном смысле тяготеет ближе к революциям Арабской Весны, и в теоретическом плане для объяснения событий Евромайдана целесообразнее использовать предложенный в работах Т. Скочпол и Дж. Гудвина государствоведческий подход [3; 4], выводящий революцию как выражение противоречий в структуре государств старого режима.

Таким образом, обуславливая украинскую революцию структурными характеристиками политического режима и его внутренних противоречий, важно отметить, что именно системный кризис режима Януковича явился основной базисной предпосылкой развертывания современного политического кризиса на Украине и последовавших за ним событий.

Первым в череде серьезных системных кризисных проявлений надлежит выделить кризис распределения, отразивший неспособность правящей элиты обеспечить приемлемый для украинского общества рост материального благосостояния и справедливое распределение благ, позволяющее избежать чрезмерной социальной дифференциации и гарантирующее доступность основных материальных благ всем слоям населения.

Подтверждением тому являются те позиции, которые Украина к концу 2013 г. (на момент начала

Евромайдана) занимала в международных оценках основных статистических показателей и ведущих мировых рейтингах качества государства.

Так, по данным ООН и Всемирного банка [5; 6] при том, что в 2013 г. население Украины составляло 45 363 млн человек (29-е место в мире), средняя продолжительность жизни по состоянию на 2012 г. была лишь 68,8 лет (128-е место в мире); ВВП на 2013 г. составлял \$176 309 млн (53-е место в мире), а ВНД на душу населения – всего \$3500 (115-е место в мире).

Кризис распределения затронул и различные институциональные характеристики Украинского государства. В рейтинге по восприятию коррупции (по версии Transparency International) [7] по данным на 2013 г. Украина заняла 144-е место со значением ИВК = 25. По уровню свободы прессы (исследование фонда Freedom House) [8] Украина в 2013 г. заняла 131-е место со значением индекса свободы прессы 60. Значение индекса демократии (по версии The Economist Intelligence Unit) [9] на 2012 г. составило 5,91 по 10-балльной шкале с 80-й позицией в мировом рейтинге.

Касательно комплексных показателей экономического развития следует отметить, что значение индекса глобальной экономической конкурентоспособности (по версии World Economic Forum) [10] для Украины составило 4,05 (84-е место в глобальном рейтинге), а индекс экономической свободы (по версии The Heritage Foundation) [11] составил 49,3 (155-е место в мировом рейтинге).

Таким образом, обнаружилась неспособность сложившейся на Украине системы управления реализовать национальный потенциал развития и обеспечить эффективность функционирования государственных институтов.

Вторым проявлением системного кризиса режима Януковича стал кризис проникновения, выразившийся в снижении способности государственного управления проводить свои решения в различных областях общественной жизни. Его возникновение связано с расхождением между реальной политикой и провозглашенными правительством целями, что на Украине проявилось в обозначении тенденции к складыванию модели эксплуататорского государства, стремящегося к максимизации предпочтений правящей элиты. Соответственно, политическая динамика на Украине за последние годы окончательно приобрела стагнационный характер, что нашло свое отражение в целом ряде черт.

Во-первых, в нестабильности нормативно-правовых оснований политической системы, обусловленной незавершенностью процесса конституционного строительства и неупорядоченностью электорального процесса, что само по себе не могло способствовать

устойчивому политическому развитию и проведению эффективного политико-управленческого курса.

После принятия Конституции Украины в 1996 г. и вплоть до начала событий Евромайдана в 2013 г. тремя президентами Украины (Кучмой, Ющенко, Януковичем) было инициировано пять кампаний, направленных на изменение Конституции. В рамках первой кампании в 2000 г. по инициативе Л. Кучмы был проведен всенародный референдум о внесении поправок в Конституцию, направленных на усиление власти президента и ослабление парламента, однако положительные итоги решения референдума не были имплементированы в Верховной раде. Успешно проведенная в 2003–2004 гг. Конституционная реформа также происходила по инициативе президента Кучмы при поддержке премьер-министра Януковича и закрепила переход Украины к премьерско-президентской системе. Попытка осуществления масштабной конституционной реформы в 2007–2009 гг., связанная с созданием по инициативе В. Ющенко Национального конституционного совета, окончилась безрезультатно. В 2010 г. при поддержке В. Януковича Конституционным судом Украины без голосования в Верховной раде была проведена отмена Конституционной реформы 2004 г., что вновь привело к коренному изменению политического строя Украины и возвращению к президентско-парламентской системе. Пятая кампания по изменению Конституции и созданию Конституционной ассамблеи, проводимая по инициативе президента Януковича в 2011–2013 гг., была направлена на разработку нового проекта Конституции и так и осталась незавершенной. На данный момент, уже после победы Евромайдана, фактически была запущена шестая кампания по изменению Конституции, начавшаяся с восстановления Конституции в редакции 2004 г. на том основании, что в 2010 г. она была отменена решением Конституционного суда без голосования в парламенте.

Касательно электорального процесса на Украине необходимо отметить, что под проведение каждого избирательного цикла, начиная с выборов 1990 г., производились различные изменения электорального законодательства. При этом трансформировался и тип избирательной системы: выборы в Верховную раду 1990 и 1994 гг. проходили по мажоритарной системе, электоральные циклы 1998–2002 и 2002–2006 гг. основывались на смешанной избирательной системе, выборы 2006 и 2007 гг. проводились по пропорциональной системе, а начиная с парламентских выборов 2012 г. был восстановлен смешанный тип избирательной системы.

Также среди факторов, детерминирующих кризис проникновения и стагнацию политического развития Украинского государства, следует выделить олигархизацию украинской политической элиты, вырази-

вшуюся в окончательном складывании нескольких доминирующих кланов и групп, ставших ключевыми акторами поля политики; разрастание в ходе президентства Януковича системы неформальных и авторитарных практик в управлении, связанной с использованием коррупционных схем и административно-силового ресурса; неспособность власти за период правления Януковича разрешить проблему регионального сепаратизма и этнолингвистический конфликт Запада и Востока Украины, ставший фактически доминантным конфликтным размежеванием, дестабилизирующим саму украинскую государственность; крайнюю непоследовательность внешнеполитического курса команды Януковича и неопределенность приоритетных векторов украинской внешней политики; складывание в сфере экономической политики к концу 2013 г. ситуации, близкой к коллапсу.

Третьим проявлением системного кризиса политического режима Януковича явился кризис легитимности, в украинских реалиях развившийся в рассогласование целей и ценностей правящей элиты с представлениями основной части граждан о нормах справедливого правления и путях дальнейшего политического и экономического развития страны.

В этом контексте иллюстративно серьезное расхождение отношения власти и населения Украины к Евромайдану и к интеграции в ЕС. Так, согласно данным общеукраинских опросов общественного мнения, проведенных компанией R&B Group, фондом «Демократические инициативы» и социологическим центром «Социополис» в период развития событий Евромайдана в декабре 2013 – январе 2014 г., 50 % населения страны поддерживали цели и установки Евромайдана и около 45 % – интеграцию в единое европейское пространство [12; 13; 14].

Рассмотрев причины развертывания революционных событий на Украине, для системного понимания сущности Евромайдана необходимо также выделить основные этапы развертывания современного украинского политического кризиса.

Начальный этап (21–30 ноября 2013 г.). Данный этап характеризовался проведением первых протестных акций так называемого «студенческого» майдана.

Фаза мирного протеста (1 декабря 2013 г. – 16 января 2014 г.). Начало стихийного протеста, формулирование целей и складывание ядра социальной базы протеста, которую, согласно социологическим обследованиям, составили представители «среднего» класса – взрослые беспартийные украиноязычные специалисты с высшим образованием [15]. На данном этапе произошла и консолидация радикалов, формирование из нескольких разрозненных националистических организаций правоэкстремистского объединения «Правый сектор».

Первая фаза эскалации (17–28 января). Включает обострение ситуации в связи с принятием «Законов 16 января», выразившееся в переходе к практике захвата административных зданий и силовому противостоянию на Майдане. Главный итог развития данной фазы – частичные уступки протестующим со стороны властей и отставка правительства Н. Азарова.

Фаза позиционного конфликта (29 января – 17 февраля). Мобилизация ресурсов и сторонников для дальнейшего противостояния.

Вторая фаза эскалации (18–27 февраля). В рамках данного ключевого этапа развертывания украинской революции произошло свержение власти в ходе насильственного вооруженного противостояния в Киеве, Западных и Центральных областях Украины, а также фактическое бегство президента В. Януковича.

Переходный период (28 февраля – 4 апреля). Содержательно включает в себя формирование новых органов власти: парламентской коалиции нового большинства «Европейский выбор» и правительства А. Яценюка. Также одним из важнейших событий данного этапа явился Крымский кризис, одним из последствий которого с точки зрения внутреннего развития конфликтной динамики явились срыв попытки размежевания умеренных сил с радикалами

«Правого сектора» и консолидация всех политических сил на основе общности мощных антироссийских настроений.

Этап разрастания сепаратизма (с 5 апреля). Связан с односторонним объявлением независимости от Украины Луганской и Донецкой областей и последовавшим за этим острым вооруженным гражданским противостоянием. Вместе с тем провозглашение избранным президентом Украины П. Порошенко готовности к мирному диалогу при участии международных посредников сохраняет окно возможностей для урегулирования конфликта и сохранению украинской государственности.

Таким образом, подводя итог анализу многообразной динамики событий на Украине с ноября 2013 г. по февраль 2014 г. и детерминирующей также текущий ситуационный фон, под термином «Евромайдан» следует понимать серию массовых ненасильственных протестных акций, трансформировавшихся в вооруженное противостояние и завершившихся политической революцией, направленной на демократизацию и декриминализацию стагнирующего политического режима.

Для определения перспектив развития социально-политической и экономической ситуации на Украине был проведен SWOT-анализ Украинского государства (таблица).

Т а б л и ц а

SWOT-анализ Украинского государства

	Сильные стороны	Слабые стороны
Внутренняя среда	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выгодное геополитическое и геостратегическое положение. 2. Значительный экономический потенциал и индустриально-инфраструктурная база. 3. Высокий образовательный и креативный потенциал населения. 4. Мощный демократический импульс и запрос на реформы. 5. Активность институтов и организаций гражданского общества 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Износ физического капитала материального производства, финансовые проблемы. 2. Неэффективные механизмы госуправления и несостоятельная институциональная база режима. 3. Олигархизация экономической сферы и политической жизни страны. 4. Значительная сила радикальных политических течений. 5. Усиливающийся региональный сепаратизм и этнолингвистический конфликт
	Возможности	Угрозы
Внешняя среда	<ol style="list-style-type: none"> 1. Расширение экономического и политического сотрудничества с ЕС. 2. Усиление интеграции Украины в мировое глобализационное пространство. 3. Увеличение объемов западных инвестиций в экономику Украины. 4. Имплементация законодательства Украины с законодательством ЕС. 5. Осуществление комплексных структурных реформ в экономике. 6. Достижение демократической консолидации общества 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вероятность военной интервенции и оккупации значительной части территории. 2. Разрыв экономических и политических связей с РФ. 3. Рост безработицы, миграция трудоспособного населения из страны. 4. Вытеснение национального производителя с внутреннего рынка как результат международной конкуренции

Основываясь на результатах SWOT-анализа и опираясь на разработанную Робертом Ротбергом типологию государственной состоятельности (сильные

(*strong*), слабые (*weak*), гибнущие (*failing*), распавшиеся (*collapsed*) государства) в зависимости от способности государств обеспечивать устойчивое

общественное развитие и предоставлять основные блага населению [16], можно выделить следующие возможные векторы политического развития Украины как государства: 1) демократизация (сильное конкурентоспособное государство – *strong state*); 2) стагнация (гибнущее государство – *failing state*); 3) распад (распавшееся государство – *collapsed state*).

Первый вектор предполагает реализацию окна возможностей, стоящих перед современной Украиной, за счет активизации сильных сторон Украинского государства, нейтрализацию возможных рисков и угроз и движение к построению эффективного и стабильного государства. При движении по данному вектору у Украины есть шансы стать плацдармом демократизации постсоветского пространства.

Движение Украины по второму вектору вероятно при провале существующего «окна возможностей», основанном на неспособности использовать сильные стороны государства и нереализации существующих угроз. При данном контексте очевидно возобладание стагнационных тенденций в политическом развитии Украинского государства.

Третий вектор развития возможен при активизации поля отрицательной синергии – слабых сторон и угроз украинской государственности. В этом случае наиболее вероятным сценарием станет распад Украины как несостоявшегося государства, потерявшего способность к осуществлению легитимного контроля над своей территорией, к обеспечению процесса принятия коллективных решений и к оказанию элементарных общественных услуг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление «Меморандум порозуміння й миру» року № 1280-VII від 20.05.2014 // Офіційний портал Верховної Ради України. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1280-18>

2. Банс В. Цветные «революции через выборы» : почему они произошли и кто следующий? : лекция от 27 февраля 2006 г. / В. Банс // Цикл лекций «Русские чтения». – Режим доступа: <http://www.inop.ru/reading/>.

3. Сковчол Т. Государства и социальные революции / Т. Сковчол // Масловский М. В. Социология политики :

классические и современные теории : учеб. пособие / М. В. Масловский. – М. : Новый учебник, 2004. – С. 103–108.

4. Гудвин Дж. Что мы сегодня знаем о механизмах возникновения революции? : лекция от 1 июня 2006 г. / Дж. Гудвин // Цикл лекций «Русские чтения». – Режим доступа: <http://www.inop.ru/reading/>

5. Human Development Report 2013. – Mode of access: <http://hdr.undp.org/en>

6. World Bank Open Data. – Mode of access: <http://data.worldbank.org/>

7. Corruption Perceptions Index. – Mode of access: <http://www.transparency.org/research/cpi/overview>

8. Worldwide Press Freedom Index 2013. – Mode of access: <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2013,1054.html>

9. Democracy Index Report 2012. – Mode of access: https://portoncv.gov.cv/dhub/porton.por_global.open_file?p_doc_id=1034

10. The Global Competitiveness Report. – Mode of access: <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2013-2014>

11. Index of Economic Freedom 2014. – Mode of access: <http://www.heritage.org/index/>

12. Евромайдан-2013 // R&B Group/ 10.12. 2013. – Режим доступа: <http://rb.com.ua/rus/projects/omnibus/8836/>

13. Опитування 2013 : політичні підсумки і прогнози (загальнонаціональне й експертне опитування) // Фонд «Демократичні ініціативи». – Режим доступа: <http://www.dif.org.ua/ua/polls/2013-year/2013-i-politichni-pidsumki-i-prognozi-zagalnonacionalne-i-ekspertne-opituvannja.htm>

14. Оценка жителями Украины социально-политической ситуации в стране по состоянию на январь 2014 г. // Центр социальных технологий «Социополис». – Режим доступа: <http://sociopolis.ua/ru/novyny/povnyu-komentari/174-socio-political-january-2014>

15. Майдан-2013: хто стоїть, чому і за що? // Фонд «Демократичні ініціативи». – Режим доступа: <http://dif.org.ua/ua/events/gvkrigkaeths.html>

16. Rotberg R. I. Failed States, Collapsed States, Weak States : Causes and Indicators / R. I. Rotberg // State failure and state weakness in a time of terror / R. I. Rotberg (ed.). – Wash. : Brookings Institution press, 2003. – Mode of access: http://www.brookings.edu/press/books/chapter_1/statefailureandstateweaknessinatimeofterror.pdf

Воронежский государственный университет

Куманичкин П. С., студент-специалист кафедры социологии и политологии

E-mail: pavell30593@mail.ru

Тел.: 8-915-588-46-49

Voronezh State University

Kumanichkin P. S., Under-graduate Student of the Sociology and Political Studies Department

E-mail: pavell30593@mail.ru

Tel.: 8-915-588-46-49