

ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ЛИДЕРСТВО В РОССИИ: ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

Е. Б. Зюзина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 24 сентября 2014 г.

Аннотация: в статье рассмотрены теоретико-методологические аспекты изучения феномена «политическое лидерство», представлены различные классификации политических лидеров, выявлены особенности президентского лидерства в России, показана специфика восприятия президентов массовым сознанием россиян.

Ключевые слова: политическое лидерство, структура политического лидерства, типология политического лидерства, президентское лидерство, имидж, массовое сознание.

Abstract: the article is about a problem of the theoretical-methodological aspects of the study of the phenomenon of «political leadership», it presents various political leaders classifications, peculiarities of presidential leadership in Russia, specifics of perception of the presidents of the mass consciousness of Russians.

Key words: political leadership, structure of political leadership, typology of political leadership, presidential leadership, image, mass consciousness.

Фигура президента в силу институциональных и культурных особенностей российской политической системы находится в центре внимания. Президент Российской Федерации – это политический лидер, который занимает высшую позицию в формальной и неформальной иерархиях власти, олицетворяет «отца нации». Однако постепенно президентское лидерство в России стало отходить от автократических и вождистских традиций, приобретать рационально-легальные черты.

В науке существует множество подходов к определению феномена политического лидерства. Ж. Блондель подчеркивает, что лидерство в национальном масштабе – это власть, осуществляемая одним или несколькими индивидуумами с тем, чтобы побудить членов нации к действиям [1, с. 45]. Л. Эдinger рассматривает политическое лидерство как постоянное, приоритетное и легитимное влияние одного или нескольких лиц на организацию или группу, которое возникает в результате политического взаимодействия [2, с. 67]. Л. Даунтон отмечает, что политическое лидерство – особый статус, положение в обществе, которое характеризуется способностью направлять и организовывать коллективное поведение некоторых или всех его членов [там же, с. 69].

Лидер – это человек, наделенный определенным объемом полномочий для того, чтобы формулировать и выражать интересы и цели других людей, мобилизовать их на определенные действия. Насколько эффективно он будет выполнять эти функции, в немалой степени зависит от личностных качеств самого лидера. Немаловажными компонентами политического

лидерства выступают такие составляющие, как политический вес и политический капитал. Политический вес – степень влияния на политический процесс, авторитет лидера в политической сфере. Политический капитал представляет собой совокупность приобретенных политическим лидером «достоинств» (званий, титулов, должностей, статусов, политической практики, принятых решений, сделанных прогнозов и т.д.) в прошлом и в настоящем. По мнению Д. Зеркина, под политическим капиталом подразумевается ряд признаков: обладание какой-то частью политической власти; включенность в политическую элиту; политический опыт и авторитет [3, с. 44]. Особенно необходим политический капитал и политический вес лидеру национального масштаба, в частности президенту.

Феномен президентского лидерства достаточно полно изучен в американской политической науке. В российской политологии подобное направление только начинает формироваться. Среди отечественных исследований, посвященных данной проблематике, можно выделить работы Е. Б. Шестопал «Образы российской власти: от Ельцина до Путина»; В. А. Зорина «Модели политического лидерства российских президентов» и др.

В политической психологии широко распространено представление о том, что политическое лидерство представляет собой процесс иерархического взаимодействия индивидуального актора с различными социальными группами. Структура этого процесса описана М. Херманн как сочетание пяти основных компонентов:

1) личность и происхождение лидера, а также ситуация, благодаря которой он стал лидером. Этот компонент влияет на его убеждения, политический стиль и характер выбранных им целей;

2) контекст или условия, в которых осуществляется его руководящая роль. Они определяют стиль, программу и используемые лидером средства управления;

3) характерные черты групп и индивидов (конституентов), которые поддерживают данного лидера;

4) характер взаимоотношений между лидером и теми, кем он руководит;

5) результаты взаимодействия между лидером и теми, кем он руководит, – иначе говоря, эффективность и результативность управления, от которых зависят поддержка и сохранение лидером его руководящей роли [4, с. 103].

Возьмем этот алгоритм за основу при изучении особенностей политического лидерства президентов Б. Н. Ельцина, В. В. Путина и Д. А. Медведева.

Б. Н. Ельцин вошел в историю как первый всенародно избранный президент. Характерной чертой массового политического сознания в этот момент являлся мощный эмоциональный заряд, во многом определявшийся эйфорией от возможности граждан сделать собственный выбор. Б. Н. Ельцин стал лидером в кризисный, переломный момент истории России. Именно на него граждане возлагали надежды на быстрое превращение России в процветающее демократическое государство. Первый президент России в интервью «Московским новостям» как-то сказал, что его задачей было «жизнь повернуть круто и наоборот» [5, с. 87].

Последствия этого «крутого поворота» весьма неоднозначны. Фигура Б. Н. Ельцина, результаты его деятельности получили широчайшую гамму самых противоречивых оценок. Его политический портрет еще долго будет вызывать споры и дискуссии. Одни называют его главным разрушителем СССР, инициатором «сговора» в Беловежской пуще, другие – освободителем России от коммунистической диктатуры, основателем политического плюрализма. Одни обвиняют Б. Н. Ельцина в маниакальном властолюбии, другие утверждают, что именно при нем народ перестал бояться власти, допускалась критика главы государства в прессе, в парламенте, на уличных митингах. Наконец, одни заявляют, что при Б. Н. Ельцине расцвела коррупция, были развалены промышленность и сельское хозяйство, другие напоминают, что именно при Б. Н. Ельцине – при ценах 10 долларов за баррель нефти – удалось заложить основы рыночной экономики.

В первые годы своего восхождения Б. Н. Ельцин был истинно народным лидером. Его persona связывалась в массовом сознании с критикой советской номенклатуры, борьбой за справедливость и демократические порядки. Обратим внимание на особен-

ности социальной структуры сторонников президента в 1992 г.: наибольшую поддержку Б. Н. Ельцин имел у предпринимателей; интеллигенции, занятой в непроизводственной сфере (49,2 %), и студентов (44,9 %). Значительно реже его поддерживали инженерно-технические работники (33,3 %); пенсионеры (32,2 %); служащие (30,9 %); рабочие (29,9 %) и крестьяне (27,6 %) [6, с. 112]. Такое распределение мнений, как считает политолог А. А. Романовский, свидетельствует о том, что весьма острой становилась проблема обеспечения поддержки президентского курса реформ среди широких слоев населения страны, особенно в социальных группах, занятых в сфере материального производства [7, с. 138].

Сначала Б. Н. Ельцин воспринимался массовым сознанием как человек, борющийся за справедливость и противопоставляющий себя негативным сторонам деятельности Советского государства. В связи с этим на него возлагались огромные надежды, в частности ожидание демократических преобразований. Однако эта поддержка была им быстро растрачена. Рост инфляции и падение жизненного уровня большинства населения сопровождалось и отказом от доверия действующей власти, прежде всего президенту. Первый президент России сумел познать и народную любовь, и народную ненависть. Во второй срок своего президентства он уже фактически не функционировал как лидер национального масштаба. Политическое лидерство, носившее в условиях мобилизационного общества черты «вождизма», т.е. концентрации высшей власти непогрешимого авторитета и харизматической инициативы в образе верховного руководителя, через серию болезненных трансформаций изменило свой смысл. Возникла глубокая пропасть между народом и избранным им президентом. С политического олимпа, как говорят американцы, Б. Н. Ельцин уходил «хромой уткой» – лидером, заканчивающим свой политический век.

Отличительными чертами характера первого президента были упорство, вспыльчивость, непредсказуемость, авантюризм, своевольность. Решительные, жесткие, порой бескомпромиссные действия Б. Н. Ельцина характеризуют его как «лидера-льва» (классификация В. Парето). Многие вопросы он стремился решить силовыми методами. Это президент, который постоянно находился в состоянии конфликта, противостояния. Он старался быть могущественнее своих оппонентов. В то же время Б. Н. Ельцин оставался защитником свобод, политической конкуренции. Он не любил, но допускал критику в свой адрес.

По классификации Х. Лассуэлла, Б. Н. Ельцин скорее соответствовал типу «лидер-агитатор». Для этого типа характерен акцент на риторику, демагогию. Его политический стиль был сильно окрашен популизмом. Особенности ельцинского популизма яв-

лялись его стремление сконструировать образ простого парня, борца с привилегиями, а также постоянное обращение к народу за поддержкой каждый раз, когда его власти угрожала опасность.

Как уже было сказано выше, в современном российском обществе нет и, наверное, пока и не может быть консолидированной оценки президентства Б. Н. Ельцина. И все же большая часть россиян оценивают негативно результаты его деятельности. Согласно социологическому исследованию, проведенному ВЦИОМ в 2000 г., 67 % респондентов полагали, что в исторической перспективе эпоха Ельцина принесла России больше плохого, чем хорошего; 75 % были убеждены, что порядок для России важнее, чем демократия [6, с. 234].

Именно на сильных ожиданиях порядка и укрепления закона в стране, возрождения национальной государственности пришел к власти В. В. Путин. Переход от «ельцинского президентства» к «путинскому» представлял собой довольно сложный и противоречивый социально-политический процесс, затрагивающий различные сферы, слои, механизмы общественной жизни. Персонализация верховной власти при неразвитости формальных политических институтов в России привела к тому, что смена «первых лиц» означала смену политических эпох, стилей и механизмов господства. Накопившийся за ряд лет груз разочарований и унижений позволил провести своего рода переворот в общественном мнении. Премьер был воспринят и утвердился как контрастная фигура по отношению к своему предшественнику. Как отмечает Е. Б. Шестопал, при анализе «Путина-человека» бросается в глаза необычайно высокий уровень его общей привлекательности. При этом среди конкретных составляющих привлекательности В. В. Путина на бессознательном уровне отмечается восприятие его как человека естественного, здорового и спортивного. Сформировались массовая поддержка и широкая социальная база президента, увеличилась оценка его деятельности. В. В. Путина поддерживали различные слои населения, но ярко выраженными конституентами выступали силовики, консерваторы.

По классификации М. Херманн, В. В. Путина вполне можно назвать «лидером-пожарным». Он появился в нужное время, умело отреагировал на «жгучие» проблемы в обществе. Разочарованным россиянам, уставшим от хаоса, безвластия и демократической демагогии, он предложил порядок, сильное государство. Наш народ традиционно тяготеет к харизматичному лидерству, к «жесткой» руке». За годы правления Б. Н. Ельцина как раз не хватало спасителя-героя. «Тоска» населения по активному национальному герою, надежда на нового лидера, положительное восприятие на фоне Б. Н. Ельцина – это ситуационные факторы, которые умело использовал В. В. Путин для закрепления своего влияния.

Применяя терминологию В. Парето, В. В. Путина можно охарактеризовать как «политика-лиса». Успех такими лидерами достигается не прямым противостоянием, а путем маневра, гибкости. В. В. Путин всегда умел скрыть свои истинные намерения и не «попасть в капкан». Занимая президентское кресло, он не вступил в прямой и острый конфликт ни с одним из министров или другим высшим чиновником.

По предложенной Х. Лассуэллом классификации, В. В. Путин соответствует характеристикам «лидера-администратора». Этому типу свойственны высокие амбиции, способность структурировать ситуацию, решительность, активность, устойчивое чувство реальности. Его отличает умение манипулировать людьми и обстоятельствами (яркое проявление макиавеллизма) [8, с. 83].

В. В. Путина можно охарактеризовать как лидера с достаточно авторитарным стилем. С его приходом резко повысился уровень секретности работы органов власти. Информация дробилась, и доступ к ее фрагментам получали лишь те подразделения, которые непосредственно отвечали за данный участок работы. Механизм принятия решений был скрыт от внешнего наблюдателя. Характерной особенностью стиля В. Путина является то, что он не использовал для выработки стратегических решений ни один из формальных институтов власти. Он тесно работал с частью Совета Безопасности, с некоторыми министрами и некоторыми силовиками, но не было диалога с оппозиционными партиями, с депутатами Государственной думы. Парламент во времена В. В. Путина перестал быть местом для дискуссий.

В. В. Путин все два срока своего президентства сохранял и даже наращивал рейтинги доверия избирателей. В то же время следует подчеркнуть, что доверие к нему имело эмоциональный и непрагматический характер. Высокая популярность личности президента сочеталась со слабой поддержкой его конкретных действий. По результатам социологических исследований, значительная часть респондентов свое доверие В. В. Путину связывали с его личными качествами. Часто респонденты объясняли свое принятие образа президента на иррациональном уровне, характеризуя главу государства как «приятного человека» или «симпатичного мужчину» [9].

В 2008 г. Россия подошла к уникальной для ее истории ситуации, когда глава государства находился в прекрасной физической и политической форме. И как показал кульминационный момент, «политической смерти», по сути, так и не наступило. Даже уйдя с поста президента, именно В. В. Путин остался для многих россиян олицетворением народной власти в стране. Избрание Д. А. Медведева трудно назвать кардинальным сдвигом, который был при выборе В. В. Путина. Д. А. Медведев оказался в роли своеобразного технического президента, необходимость в котором,

с точки зрения значительной части российского общества, проявилась исключительно в личном желании В. В. Путина и формальном соблюдении законности.

Рассмотрим психологические особенности президента Д. А. Медведева. Исследователи полагают, что он принадлежит к типу «теоретиков» (по классификации Х. Лассуэлла). Его главная характеристика – интеллектуальность, склонность обобщать и теоретизировать по поводу происходящих событий. Он стремится найти объективные основания для своих поступков и деятельности, увидеть главную стержневую линию развития событий, изложить свое видение проблемы в системе [8, с. 84].

Свое мнение по любому вопросу «лидер-теоретик» не навязывает. Он опирается на метод убеждения, который основан на четких, логических высказываниях, призванных обосновывать необходимость и справедливость принятого решения. Д. А. Медведев зарекомендовал себя как лидер с либерально-демократическим стилем. В период своего президентства он пытался выстраивать диалог с оппозицией, ратовал за демократизацию политической системы. Однако многие аналитики скептически подчеркивали, что это всего лишь наведение либерального глянца на путинскую авторитарную систему. В отличие от В. В. Путина, Д. А. Медведеву больше симпатизируют интеллигенция, средний класс, либеральная часть населения, бизнес-структуры [10].

Д. А. Медведев имеет также черты, свойственные «лидеру-отличнику». Он педантичен, пунктуален, аккуратен. Стиль его поведения характеризуют напряженность, отсутствие спонтанности, излишняя отрежиссированность действий. Шутки и «хлесткие словечки» даются ему не так легко, как В. В. Путину. Следует отметить, что восприятие Д. А. Медведева общественным сознанием не оставалось неизменным. Независимый фонд «Центр политических технологий» под руководством И. Бунина, применяя метод фокус-групп, в 2008–2010 гг. провел исследование «Восприятие москвичами общенациональных лидеров». Согласно результатам исследования, лидирующую роль в

тандеме играл В. В. Путин, но «разрыв» между ее участниками с течением времени сокращался. По сравнению с исследованиями, проведенными в первой половине 2008 г., исследования второй половины 2009 – первой половины 2010 г. констатируют набирание Д. А. Медведевым политического веса [9].

С 2007 по 2011 г. Левада-центром проводилось исследование «Имиджевые характеристики Д. Медведева и В. Путина». Самой сильной стороной Д. А. Медведева, по мнению россиян, является его интеллигентность (39 %). В целом, его характеристики изменились незначительно за указанный период: чуть больше респондентов стали считать его деловым и активным (31 % в 2008 г. и 37 % в 2011 г.), слегка выросло мнение о нем как о профессионале (29 и 34 % соответственно), за Д. А. Медведевым стали чаще признавать такие качества, как серьезность и ответственность (20 и 23 %). Существенное изменение в образе Д. А. Медведева, по мнению россиян, – это выход из тени В. В. Путина [11].

В. В. Путина россияне продолжают воспринимать в первую очередь как человека делового и энергичного (50 %), а также зрелого (43 %). Однако Левада-центр свидетельствует, что образ В. В. Путина заметно потускнел. В 2011 г. на 20 % меньше россиян верят, что премьер хорошо образован и является профессионалом (52 % в 2008 г. и 32 % в 2011 г.); куда меньше стало тех, кто считают его ответственным (41 и 25 %); многие разуверились даже в его умственных способностях (42 и 22 %). Честность, порядочность и некоррупционность никогда не были сильными сторонами В. В. Путина (даже на пике в 2008 г. эти качества упоминались реже всего – 24 %), а в 2011 г. доля россиян, наделяющих В. В. Путина этими качествами, сократилась втрое – до 8 %. Бросается в глаза снижение показателей В. В. Путина по отношению к результату, зафиксированному в конце его второго президентского срока: число респондентов, считающих его хорошим профессионалом, снизилось с тех пор в 1,5 раза, умным – в 2 раза, а честным и некоррупционным – в 3 раза [там же] (табл. 1, 2).

Т а б л и ц а 1

Сильные стороны Д. А. Медведева и В. В. Путина, по мнению россиян, %

Д. А. Медведев	Январь 2007 г.	Февраль 2008 г.	Февраль 2011 г.	В. В. Путин	Январь 2007 г.	Февраль 2008 г.	Февраль 2011 г.
Интеллигентный	19	36	39	Деловой (активный)	61	62	50
Деловой (активный)	24	31	37	Зрелый (опытный)	21	47	43
Образованный (хороший профессионал)	19	29	34	Опыт государственной деятельности	32	45	36
Близкий В. В. Путину	30	53	30	Образованный (хороший профессионал)	46	52	32
Ответственный (серьезный)	16	20	23	Наличие воли	26	34	28
Умный (способный)	14	21	20	Ответственный	38	41	25
Симпатичный	17	25	17	Умный (способный)	23	42	22
Порядочный (некоррупционный)	8	12	9	Порядочный (некоррупционный)	12	24	8

Слабые стороны Д. А. Медведева и В. В. Путина, по мнению россиян, %

Д. А. Медведев	Январь 2007 г.	Февраль 2008 г.	Февраль 2011 г.	В. В. Путин	Январь 2007 г.	Февраль 2008 г.	Февраль 2011 г.
Много говорит – мало делает	5	5	21	Много говорит – мало делает	12	7	16
Управляемый (зависимый)	7	9	13	Самовлюбленный (амбициозный)	2	3	7
Ничем себя не зарекомендовал	6	13	9	Отсутствие четкой политической линии	7	3	5
Отсутствие опыта	9	12	8	Коррупцированный	2	1	5
Бюрократ	–	4	5	Бюрократ	–	4	5
Серый (невывразительный)	1	4	3	Коварный (мстительный)	1	1	3
Коррупцированный	0	1	3	Резкий (невоспитанный)	0	1	3

После переизбрания В. В. Путина на третий срок его образ в сознании россиян значительно трансформировался. Казус третьего срока часть россиян восприняла как покушение на их демократические права, «заговор» за спиной избирателей. За последние пять лет количество недовольных работой В. В. Путина увеличилось в два раза: с 10 до 20 %. Нынешнего президента на 10 баллов (по 10-балльной шкале) оценили лишь 5 % опрошенных. Зато меньше 5 баллов ему дали 29 %. 40,7 % опрошенных россиян считают, что сегодняшний Путин в первую очередь выражает интересы силовиков и банкиров. 29 % опрошенных респондентов ответили, что у них сложилось в основном неблагоприятное впечатление о В. В. Путине (2001 г. – 9 %). Каждый третий россиянин (31 %) сообщил социологам Левада-центра, что в основном не поддерживает действия В. В. Путина на посту президента [12].

В настоящий момент «электоральная прохлада» по отношению к президенту В. В. Путину сменилась очередным всплеском повышения доверия. Успешно проведенная Олимпиада в Сочи и присоединение Крыма дали президенту новый запас прочности. Социологи Левада-центра фиксируют атмосферу «всеобщего патриотического подъема» и называют рекордно высокий рейтинг за весь период президентства – более 70 % (полностью доверяют 16 % опрошенных респондентов, скорее доверяют 55 %). Однако многие политологи полагают, что такой высокий президентский рейтинг сохранится недолго. Негативные последствия экономических санкций Запада, падение курса рубля и рост цен, дополнительные нагрузки на российский бюджет в связи с расходами на Крым уже в ближайшее время могут заставить россиян «потуже затянуть пояса» и разочароваться в действующей власти.

Таким образом, каждый из российских президентов имел свой тип, свой стиль политического лидерства. Главная особенность в процессе формирования президентского политического лидерства в России заключается в том, что оно, с одной стороны, приобрело некоторые черты, характерные политическим лидерам демократических государств, а с другой – унаследовало черты, свойственные лидерам номенклатурной системы. Исходя из классификации М. Вебера, можно утверждать, что Россия знала два типа лидерства – традиционный и харизматический. Рационально-легальное лидерство в России делает только первые шаги.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Блондель Ж.* Политическое лидерство. Путь к всеобъемлющему анализу / Ж. Блондель. – М. : [Б. и.], 1992. – 135 с.
2. *Кудряшова Е. В.* Лидер и лидерство : исследования лидерства в современной западной общественно-политической мысли / Е. В. Кудряшова. – Архангельск : ПМДУ, 1996. – 147 с.
3. *Зеркин Д. П.* Основы конфликтологии / Д. П. Зеркин. – Ростов н/Д. : Феникс, 1998. – 469 с.
4. *Херманн М. Г.* Составные части лидерства / М. Г. Херманн // Мир политики : суждения и оценки западных политологов. – М., 1992. – С. 91–107.
5. Миф, человек, политик. Глава из книги о первом президенте. – Режим доступа: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_33_aId_52520.html
6. Российское общество и радикальные реформы. Мониторинг социальных и политических индикаторов / под ред. В. К. Лавашова. – М. : Academia, 2001. – 896 с.
7. *Романовский А. А.* Институт президентства во Франции и России (сравнительный анализ) : дис. на соискание учен. степени канд. полит. наук / А. А. Романовский. – Воронеж, 2007. – 183 с.

8. Зорин В. А. Модели политического лидерства российских президентов / В. А. Зорин // Полис. – 2010. – № 4. – С. 77–89.

9. Бунин И. Политика и кризис / И. Бунин. – Режим доступа: <http://razdatok.narod.ru/users/pages/s078/p078.htm>

10. Официальный сайт ВЦИОМ. – Режим доступа: <http://wciom.ru>

Воронежский государственный университет

*Зюзина Е. Б., кандидат политических наук, доцент
кафедры социологии и политологии*

E-mail: elenaborisonavgu@mail.ru

Тел.: 8 (473) 221-27-43

11. Имиджевые характеристики Д. Медведева и В. Путина. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/press/2011022109.html>

12. Россияне о Владимире Путине. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/03-12-2013/rossiyane-o-vladimire-putine>

Voronezh State University

*Zuzina E. B., Candidate of Political Sciences, Associate
Professor of the Sociology and Political Science Department*

E-mail: elenaborisonavgu@mail.ru

Тел.: 8 (473) 221-27-43