

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ШКОЛА В ОЦЕНКАХ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ УЧИТЕЛЕЙ

А. И. Верецкая, А. Б. Довейко, А. А. Квасова, А. И. Стеценко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 30 июня 2014 г.

Аннотация: в статье приводятся результаты эмпирических исследований процессов, происходящих в современной российской средней школе. Показано, что значительная часть педагогов не удовлетворена тем, что официально принято называть модернизацией образования. В учительской среде сформировалось отчужденное отношение к бюрократическим методам модернизации образования. Подчеркивается актуальность исследований реакции учительства на проводимые преобразования.

Ключевые слова: средняя школа, учителя, оценки, представления, удовлетворенность, социальный статус, социальное самочувствие, проблемы.

Abstract: the article presents the results of empirical studies of the processes taking place in the modern Russian school. It is shown that a significant proportion of teachers are not satisfied with the fact that officially called the modernization of education. In the teaching environment formed aloof attitude to the bureaucratic methods of modernization of education. Emphasizes the importance of research on the teaching of the reaction carried out the conversion.

Key words: school, teachers, assessment, reporting, satisfaction, social status, social well-being, problems.

Российская средняя школа, выросшая из прежней советской системы образования, находится в процессе перехода от старого к новому, столкнувшись с новыми реалиями: рыночной экономикой, разнообразием, конкуренцией, свободой выбора.

Однако уровень государственного финансирования образования в России ниже, чем позволяет экономическое развитие страны и чем требуют задачи модернизации экономики. По уровню расходов на образование (в расчете на одного учащегося по отношению к валовому внутреннему продукту на душу населения) и по абсолютной величине расходов на образование (в расчете на одного учащегося в долларах по ППС) Россия уступает большинству стран ОЭСР. Особенно сильно Россия отстает от тех развивающихся стран, которые всерьез взялись за модернизацию образования (в частности, по уровню оплаты труда педагогов) [1, с. 7].

Реформирование российского образования, затрагивающее интересы всех слоев населения, не может быть успешным без учета мнений тех, кто непосредственно воплощает реформы в жизнь, – учителей. В то же время именно на их жизни особенно сильно сказываются все последствия реформирования российской школы в постсоветский период, включая негативные. В связи с этим очевидна актуальность исследований реакции учительства на проводимые преобразования.

Анализ различных сторон социально-профессиональной деятельности учителя содержится в целом ряде трудов таких известных российских социологов, как В. С. Собкин, В. Н. Шубкин, А. В. Мудрик, В. Я. Нечаев, Ф. Г. Зиятдинова, Д. Л. Константиновский, В. А. Слостенин, Г. Г. Силласте, Ф. Э. Шереги и др. В частности, в работе Ф. Б. Зиятдиновой на основе социологических исследований, проведенных в начале 1990-х и 2000-х гг., анализируются изменения в социальном положении учителей, престиже педагогической профессии [2]. В работе В. А. Ильина, А. А. Шабуновой и Г. В. Леонидовой проведен анализ социального положения педагогов общеобразовательных учреждений Вологодской области на основе статистических данных и результатов социологического опроса [3]. А. Т. Гаспаришвили и О. В. Крухмалева в социологическом исследовании «Московский учитель сегодня», проведенном в 2011 г., особое внимание уделили анализу мнений московских учителей об изменениях, происходящих в средней школе, и их социальном положении в связи с реформированием образования [4].

Социологическое исследование, проведенное лабораторией социологических исследований кафедры социологии и политологии исторического факультета, доцентами кафедры было задумано в год учителя (2010 г.) и реализовано в октябре-ноябре того же года. Выборка среди учителей г. Воронежа составила 258 человек. В ней представлены типы общеобразовательных учебных заведений среднего образования:

общеобразовательные школы, гимназии и школы с углубленным изучением отдельных предметов, взятые из всех районов города.

Целью исследования явилось изучение особенностей образа жизни современного учителя, анализируемого самими педагогами с помощью оценок всех сторон их жизнедеятельности. Среди задач – рассмотрение: 1) положения современного городского учителя в обществе; 2) отношения учительства к основным участникам образовательного взаимодействия на школьном, муниципальном и городском уровнях; 3) материального положения учителей и взглядов на будущее; 4) факторов образа жизни.

В систему показателей включены: 1) тип учебного заведения; 2) мотивация выбора профессии; 3) удовлетворенность работой в целом и ее сторонами: отношениями с учениками, коллегами, родителями учеников; режимом дня; оплатой труда; уровнями управления; отношением учеников к процессу обучения и др.; 4) отношение к повышению квалификации; 5) самооценка качеств учителя; 6) оценка роли учителя; 7) взгляд на меры повышения авторитета учителя и др.

Второй этап (зима 2012/13 г.) предполагал сравнение состояния проблем, обнаруженных на первом и втором этапах, особенно в связи с мерами, принимаемыми государством в сфере улучшения материального положения учительства, и разработку

рекомендаций по оптимизации положения учителя в школе и социуме. Выборка среди учителей г. Воронежа составила 395 чел., среди учителей школ области – 513 чел.

Абсолютное большинство респондентов – женщины – 88 %, что соответствует статистическим данным об учительском корпусе в целом. Наиболее многочисленную группу респондентов образуют учителя в возрасте 40–49 лет (33,5 %), на втором месте возрастная группа 50–59 лет (26 %), на третьем – группа 30–39 лет (23 %). Молодых учителей в возрасте до 30 лет сравнительно мало – не более 12 %. По стажу работы в школе самая многочисленная группа – педагоги со стажем свыше 20 лет (46 %), а самая малочисленная – до трех лет (8 %).

Общим мерилom благополучия социального положения учителей является их удовлетворенность выполняемой работой, которая синтезирует в себе материальное положение, воздействие негативных и позитивных факторов, опыт и др. Эта удовлетворенность работой измерялась при помощи упорядоченной шкалы в баллах с возможной вариацией от +1,0, что означало высшую степень удовлетворенности, до –1,0 – наименьшая степень удовлетворенности. Индекс удовлетворенности выполняемой работой учителя составил в 2010 г. +0,31, а в 2013 г. +0,23. Попробуем отыскать главные факторы, определившие снижение уровня неудовлетворенности учителей своей работой (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Динамика удовлетворенности учителей своей работой и основными элементами трудовой ситуации, индекс

Насколько Вы удовлетворены:	2010 г.	2013 г.
Своей работой	0,58	0,51
Отношениями с учениками	0,61	0,56
Отношениями с коллегами	0,43	0,42
Отношениями с родителями	0,20	0,19
Возможностью профессионального роста	0,28	0,31
Возможностью самореализации	0,46	0,39
Отношениями с администрацией школы	0,03	0,09
Муниципальным управлением образования	–0,20	–0,15
Государственным управлением образования	–0,56	–0,36
Заработной платой	0,35	0,34
Режимом работы	0,20	0,22
Возможностями повышения квалификации	0,32	0,26
Объемом учебной нагрузки	–0,28	–0,16
Системой доплат и премий	–0,41	–0,28
Оценкой социальной значимости труда	–0,06	–0,20
Отношением учеников к процессу обучения	0,58	0,51

Среди видимых причин падения уровня удовлетворенности трудом и его сторонами ухудшение оценки отношения учеников к процессу обучения, ухудшение отношений с учениками и коллегами по работе. Последнее объяснимо нездоровой атмосферой при введении системы доплат и премий, распределения педагогической нагрузки. Оценка отношений с администрацией школы, муниципальным управлением образования, государственными органами управления образованием – все это говорит о том, что повышение заработной платы школьных работников в какой-то мере подействовало на улучшение ситуации с удовлетворенностью учителей, но проблемы остались. Более детальный анализ степени удовлетворенности педагогов показывает различия в оценке различных ее факторов в зависимости от типа учебного заведения, стажа работы и пола респондентов (табл. 2).

Так, при почти одинаковом показателе удовлетворенности работой, заработной платой неудовлетворены в гораздо большей степени педагоги средних общеобразовательных школ, в меньшей – школ с углубленным изучением отдельных предметов. Неудовлетворенность у учителей средних школ вызывают также отношения с администрацией школы. Зато оценкой социальной значимости труда больше других неудовлетворены педагоги в школах с углубленным изучением отдельных предметов. Меньше других удовлетворены отношениями с администрацией и возможностями профессионального роста и самореализации педагоги гимназий и лицеев.

Неудовлетворенность отношением учеников к процессу обучения присутствует у педагогов всех типов учебных заведений, но более всего заметна в обычных школах.

Т а б л и ц а 2

Удовлетворенность педагогов своей работой и основными элементами трудовой ситуации в зависимости от типа школы, индекс

Насколько Вы удовлетворены:	Средняя общеобразовательная школа	Школа с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназия, лицей
Своей работой	0,28	0,26	0,24
Отношениями с учениками	0,57	0,37	0,49
Отношениями с коллегами	0,58	0,44	0,54
Отношениями с родителями	0,47	0,24	0,40
Возможностью профессионального роста	0,32	0,41	0,26
Возможностью самореализации	0,42	0,50	0,35
Отношениями с администрацией школы	0,52	0,44	0,32
Заработной платой	-0,36	0,20	-0,26
Системой доплат и премий	-0,09	0,0	-0,03
Оценкой социальной значимости труда	-0,03	0,15	-0,18
Отношением учеников к процессу обучения	-0,16	-0,06	-0,10

Среди социально-демографических показателей, влияющих на уровень удовлетворенности различными сторонами деятельности учителя, выделим стаж работы и пол респондента (табл. 3, 4). Весьма ощутим рост неудовлетворенности заработной платой и системой премирования с увеличением стажа работы. Ухудшаются также показатели удовлетворенности оценкой социальной значимости труда, отношением учеников к процессу обучения и государственным

управлением образования. Растет лишь удовлетворенность возможностью самореализации.

Женщины по сравнению с мужчинами в большей степени удовлетворены возможностями профессионального роста и отношениями с администрацией и коллегами по работе. Вместе с тем, они высказали более высокую неудовлетворенность материальной стороной своей работы и оценкой социальной значимости их труда.

Т а б л и ц а 3

Удовлетворенность педагогов своей работой и основными элементами трудовой ситуации в зависимости от стажа работы, индекс

Насколько Вы удовлетворены:	Стаж работы			
	до 3 лет	от 3 до 10 лет	от 10 до 20 лет	свыше 20 лет
Своей работой	0,32	0,28	0,24	0,30
Возможностью самореализации	0,39	0,36	0,37	0,46
Государственным управлением образования	-0,12	-0,01	-0,12	-0,17
Заработной платой	-0,17	-0,13	-0,10	-0,41
Системой доплат и премий	0,05	0,09	-0,05	-0,09
Оценкой социальной значимости труда	-0,04	-0,12	-0,18	-0,21
Отношением учеников к процессу обучения	-0,05	-0,04	-0,16	-0,19

Т а б л и ц а 4

Удовлетворенность педагогов своей работой и основными элементами трудовой ситуации
в зависимости от пола, индекс

Насколько Вы удовлетворены:	Мужчины	Женщины
Отношениями с коллегами	0,41	0,60
Возможностью профессионального роста	0,16	0,32
Отношениями с администрацией школы	0,41	0,50
Заработной платой	-0,02	-0,28
Системой доплат и премий	0,06	-0,06
Оценкой социальной значимости труда	0,01	-0,20

Учитель является важнейшей фигурой в образовательном процессе, поэтому немаловажно, как он представляет себе свою роль, какие главные задачи в этом процесс он призван решать. Попробуем выяснить, как изменяются представления педагогов о своих задачах за последние три года и существуют ли различия в трактовке этих задач учителями различных типов учебных заведений (табл. 5).

Прежде всего, отметим, что подавляющее большинство педагогов демонстрирует разностороннее понимание своей миссии: давать знания, воспитывать и формировать личность ученика. Заметим, что в городе несколько больше тех, кто стремится либо просто давать знания, либо воспитывать. Очевидно, более разносторонний подход сельского учителя вытекает из его социальной роли в территориальном сообществе и сложившихся традиций.

Т а б л и ц а 5

Мнения педагогов воронежских школ о главных задачах учителя, по данным исследования
2010–2013 гг., %

Суждения	2010 г., город	2013 г., город	2013 г., село
Давать знания подрастающему поколению	14	20	8
Давать знания, воспитывать и формировать личность ученика	66	64	70
Воспитывать учеников	5	14	7
Организовывать учебный процесс	5	–	7
Другое	9	–	–

Что касается типов учебных заведений, то комплексный подход в наибольшей мере проявляется у педагогов «обычных» средних школ. Упор на передачу знаний характерен в большей степени для учителей гимназий.

К сожалению, в настоящее время отсутствует какая-либо четкая программа воспитания в системе общего образования. Более того, широко распространено мнение о том, что школа не должна заниматься воспитанием, поскольку эту задачу призвана решать семья. Такой подход представляет собой не что иное, как фактический отказ школы от организации постоянной воспитательной работы с различными категориями учащихся.

Опыт убеждает, что влияние учителя на ученика, его успешная педагогическая деятельность зависят от авторитета учителя. Авторитет педагога – это прежде всего средство воспитательного воздействия на учащегося; сложный феномен, который качественно характеризует систему отношений к педагогу (чем выше этот авторитет, тем важнее для воспитанников науки, основы которых преподает учитель, тем справедливее кажутся его требования, замечания, тем весомее каждое его слово); это интегральное явление,

нежели простая совокупность его профессиональных и личностных качеств. Учитель многофункционален, поэтому профессиональные требования к учителю представлены намного шире: это собственно профессиональная эрудиция по преподаваемому предмету, знание разнообразных методик обучения, педагогическая технология. Было бы неверно рассматривать проблему формирования авторитета учителя в процессе профессиональной деятельности только как психолого-педагогическую. Это проблема и социальная. Причем следует брать во внимание не только статусное положение учителя в обществе в целом и в данном конкретном коллективе в частности, но и традиции, существующие в обществе в плане восприятия, каким должен быть учитель, а каким – нет.

Проведенное исследование зафиксировало снижение собственных оценок авторитета учителя в большей мере среди учителей старших классов, а также гимназий и лицеев (табл. 6, 7). Причем это скорее снижение авторитета школы в связи с утратой ей монополии на обучение и социализацию подрастающего поколения. А к новой роли – координатора образования и социализации – школа пока еще не готова [5, с. 21].

Т а б л и ц а 6

Авторитет современного педагога, %

Какое влияние оказывает сегодня авторитет учителя на учеников?	2010 г., город	2013 г., город	2013 г., село
Достаточно сильное влияние, учитель является одним из основных агентов социализации	24	18	17
Недостаточное влияние, ученики воспринимают авторитет учителя как нечто необязательное	51	58	59
Никакого влияния	11	16	13
Затруднились с ответом	14	8	11

Т а б л и ц а 7

Авторитет современного педагога в зависимости от типа школы и класса, %

Какое влияние оказывает сегодня авторитет учителя на учеников?	Учитель				
	младших классов	средних и старших классов	средней общеобразовательной школы	школы с углубленным изучением отдельных предметов	гимназии, лицей
Достаточно сильное, учитель один из основных агентов социализации	26,9	16,3	20,3	48,1	16,4
Недостаточное, ученики воспринимают авторитет учителя как нечто необязательное	50,8	61,8	55,5	44,4	61,4
Никакого	11,7	15,2	15,2	0	17,6
Затрудняюсь ответить	10,6	6,7	9,0	0,1	0,1

Учителя напрямую связывают оценку обществом своей профессии с оплатой труда. Более половины их, оценивая уровень материального положения, отметили, что денег им хватает только на питание и товары первой необходимости.

В исследовании предполагалось, что повышение заработной платы учителей должно сказаться на оценках материального положения. По словам главы Министерства образования и науки РФ Д. Ливанова, «с начала реализации проекта по модернизации региональных систем общего образования в России (с сентября 2011 г.) средняя зарплата учителей выросла более чем на 70 %» и к ноябрю 2012 г. составила около 25,2 тыс. руб. [6].

Однако мнение учителей о своем материальном положении и заработной плате несколько иное: уровень достойности сумм минимален. На 5 % увеличилась группа учителей, считающих, что их заработная плата обеспечивает только минимальные потребности. Заявленное повышение заработной платы учителя продолжают считать недостаточным. Низкая оценка преподавателями своего материального положения и ее относительная динамика подкрепляются мнением 78 % опрошенных о мерах по повышению социального статуса учителя и престижности

профессии. Необходимо отметить, что в наибольшей степени «нереальность» существующей оплаты труда высказывается учителями старших классов и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Более 60 % опрошенных педагогов считают, что основной путь увеличения доходов учителя – повышение оплаты труда по месту основной работы.

Низкий социальный статус профессии педагога в обществе является реальным тормозом модернизации отечественной системы образования. Большинство учителей осознают необходимость модернизации, их по-настоящему волнуют многие проблемы образования и общества в целом. Как свидетельствуют полученные данные (табл. 8), больше всего педагогов волнуют отношение учеников к учебе, состояние нравственного климата в школе (и в обществе в целом!), процедура введения ЕГЭ и ИГА, а также бюрократизация учебного процесса. Причем сетования на последний фактор возросли за последние три года более чем втрое. Как отмечают сами педагоги, «бюрократизация образования достигла своего апогея. Никогда за 30 лет работы в школе не приходилось собирать такого количества справок, печатей и подписей, как за последние три года» [7, с. 282].

Проблемы современной школы в оценках педагогов, индекс

Проблемы современной школы	2010 г., город	2013 г., город	2013 г., село
Состояние нравственного климата в школах	0,22	0,67	0,70
Проблемы материально-технического оснащения учебного процесса	0,27	0,29	0,62
Изменение структуры педагогической нагрузки	0,13	0,50	0,61
Отношение учеников к обучению	0,29	0,78	0,80
Качество учебников	0,25	0,65	0,68
Введение ЕГЭ и ИГА	0,18	0,56	0,70
Бюрократизация учебного процесса	0,22	0,90	0,68
Старение кадров в школе	0,06	0,27	0,35

Результатирующая оценка, выставленная преподавателями российскому школьному образованию, выглядит следующим образом: 6 % опрошенных считают, что оно находится на подъеме, интенсивно развивается; 39 % заявляют о ее медленной деградации; 43 % отмечают равновесие тенденций развития и деградации, и еще 12 % уклонились от ответа.

Значительная часть педагогов не удовлетворена тем, что официально принято называть модернизацией образования. В учительской среде сформировалось отчужденное отношение к различного рода бюрократическим методам модернизации образования. Причем среди педагогов с большим стажем

и сельских учителей эти оценки выглядят более критично.

Особое значение для анализа процессов адаптации к новым тенденциям и новому облику школы имеет проблема оценки перспектив на будущее. Действительно, стабильность социального устройства предполагает формирование у людей определенной доли уверенности в завтрашнем дне. Эмпирические данные показывают, что лишь примерно пятая часть школьных педагогов с надеждой и оптимизмом смотрят в будущее. Примерно у 40 % нет особых тревог или иллюзий, они относительно спокойны, но вызывает обеспокоенность такая же доля тревожных и даже отчаявшихся.

Т а б л и ц а 9

Распределение ответов на вопрос, с каким настроением смотрят педагоги в будущее, %

Варианты ответов	2010 г., город	2013 г., город	2013 г., село
С надеждой и оптимизмом	17	17	21
Спокойно, без особых тревог и иллюзий	44	39	37
С тревогой и неуверенностью	32	40	39
Со страхом и отчаянием	3	3	2

Гражданский долг большинства учителей не позволяет им формировать у своих учеников однозначно пессимистические оценки. На их оценках, настроениях, установках сказывается общение с молодежью, которая объективно обладает преимущественно оптимистическим мироощущением. Однако реальных оптимистов в учительской среде, как видим из табл. 9, немного. Зато растет доля тех, кто смотрит в завтрашний день с тревогой и неуверенностью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тенденции развития образования : разные, но равные. Как преодолеть разрыв в доступе к качественному образованию : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 17–18 февраля 2011 г. – М. : Дело, 2013. – 358 с.

2. Зиятдинова Ф. Г. Социальное положение учителей : ожидания и реалии / Ф. Г. Зиятдинова // Социол. исследования. – 2010. – № 10. – С. 100–107.

3. Ильин В. А. Социальное положение учительства в России / В. А. Ильин, А. А. Шабунова, Г. В. Леонидова // Социол. исследования. – 2012. – № 8. – С. 123–133.

4. Гаспаршвили А. Т. Московские учителя и реформа образования / А. Т. Гаспаршвили, О. В. Крухмалева // Вопросы образования. – 2012. – № 4. – С. 59–68.

5. Кузьминов Я. И. Российская школа : альтернатива модернизации сверху / Я. И. Кузьминов, И. Д. Фрумин, А. Б. Захаров // Вопросы образования. – 2011. – № 3. – С. 5–53.

6. Портал Министерства образования и науки РФ. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2987>

7. Тетерина О. А. Foolproof. Научить или уличить? / О. А. Тетерина // Вопросы образования. – 2009. – № 1. – С. 280–289.

*Воронежский государственный университет
Верецкая А. И., кандидат философских наук, доцент
кафедры социологии и политологии
E-mail: allaver@bk.ru
Тел.: 8 (473) 221-27-43*

*Довейко А. Б., кандидат социологических наук, доцент
кафедры социологии и политологии
E-mail: alex07@yml.ru
Тел.: 8 (473) 221-27-43*

*Квасова А. А., социолог лаборатории социологических исследований
кафедры социологии и политологии
E-mail: socguly@gmail.com
Тел.: 8 (473) 221-27-43*

*Стеценко А. И., кандидат исторических наук, доцент,
заведующий лабораторией социологических исследований
кафедры социологии и политологии
E-mail: stetsenko_a@list.ru
Тел.: 8 (473) 221-27-43*

*Voronezh State University
Veretskaya A. I., Candidate of Philosophical Sciences,
Associate Professor of the Sociology and Political Science
Department
E-mail: allaver@bk.ru
Tel.: 8 (473) 221-27-43*

*Doveyko A. B., Candidate of Sociological Sciences,
Associate Professor of the Sociology and Political Science
Department
E-mail: alex07@yml.ru
Tel.: 8 (473) 221-27-43*

*Kvasova A. A., Sociologist of the Laboratory of
Sociological Research of the Sociology and Political Science
Department
E-mail: socguly@gmail.com
Tel.: 8 (473) 221-27-43*

*Stetsenko A. I., Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor, Head of the Laboratory of Sociological
Research of the Sociology and Political Science Department
E-mail: stetsenko_a@list.ru
Tel.: 8 (473) 221-27-43*