

## ИННОВАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ НОВОГО ЭТАПА РАЗВИТИЯ МЕЖСЕКТОРНОГО СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИИ

В. Н. Якимец

*Институт проблем передачи информации имени А. А. Харкевича РАН*

Поступила в редакцию 30 июня 2014 г.

**Аннотация:** охарактеризован новый этап (2010–2014 гг.) развития научно-практического направления – межсекторного социального партнерства, инициированного автором более 10 лет назад. Описаны последние нормативно-правовые акты, новые направления, инновационные механизмы и формы поддержки партнерских проектов. Обсуждаются правила и элементы конкурсных механизмов предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО). Приведены примеры проектов СО НКО, отличающиеся экономической эффективностью и имеющие явный социальный эффект.

**Ключевые слова:** межсекторное социальное партнерство, социально ориентированные некоммерческие организации, нормативно-правовые акты, инновационные механизмы и формы поддержки партнерских проектов.

**Abstract:** a new Stage (2010–2014) of development of the scientific and applied school – intersectoral social partnership – created by the author about 10 years ago is characterized. Newest legal acts, new applied directions, innovative mechanisms for supporting partner projects are described. Rules and elements of competitive mechanisms for subsidizing regional Programs of supporting Programs of Socially Oriented Non-Governmental Organizations are discussed. Examples of some Programs with economic and social effects are given.

**Key words:** intersectoral social partnership, socially oriented non-governmental organizations, legal acts, innovative mechanisms for supporting partner projects.

По данным организации «Юристы за гражданское общество» [1] за 20 лет развития теории и практики межсекторного социального партнерства (МСП) на федеральном, региональном и местном уровнях были разработаны и приняты более тысячи нормативных и правовых актов (НПА), законодательно закрепивших применение различных механизмов МСП. Механизм МСП – это разработанная сообществом представителями двух или всех трех секторов (власть, бизнес, общество) совокупность правил, способов, технологий и документации по организации, обеспечению ресурсами и реализации совместных работ (проектов, программ), которая встроена в схему функционирования социальной сферы на определенной территории (региона, местного сообщества), направлена на решение социально значимой проблемы с учетом действующих НПА и характеризуется устойчивой воспроизводимостью [2, с. 169].

В конце 1990-х гг. нами было выделено пять типов механизмов МСП: конкурсные, социально-технологические, организационно-структурные, процедурные и комплексные, или комбинированные, механизмы. Заинтересованный читатель найдет их подробное описание в монографии [2]. Многие из механизмов МСП являются социальными новациями. К конкурс-

ным относятся такие механизмы, при которых взаимодействие реализуется тогда, когда некоммерческая организация (НКО) выигрывает конкурс, организованный по заранее специально разработанной схеме (созданной с участием НКО или без нее, но при определенном вовлечении в этот процесс местных гражданских организаций).

За 20 лет развития теории и практики МСП в стране сформировались и развиваются три варианта двухсекторных партнерств [3, с. 229]: общественно-государственное партнерство (ОГП), государственно-частное партнерство (ГЧП) и общественно-частное партнерство (ОЧП).

В рамках каждого из вариантов межсекторных партнерств особое значение имеет создание механизмов МСП, их нормативное и правовое закрепление и обеспечение условий для практического применения.

За период 1995–2010 гг. были разработаны и применялись конкурсные механизмы муниципального социального заказа, муниципального заказа, муниципального гранта, тендерные механизмы, конкурс социальных проектов, конкурсы среди гражданских инициатив и НКО по различным номинациям, конкурсы на получение кредита и др. В последние годы появился ряд новых конкурсных механизмов: Прези-

дентские гранты на поддержку социально значимых проектов НКО и общественных объединений, конкурс менеджеров социальных проектов в Красноярском крае и пр.

Названные выше конкурсные механизмы ОГП стали мощным генератором социальных инноваций. Будучи грамотно устроенными, они позволяют *выявлять, кристаллизовать и продвигать продуктивные социальные интересы*, которые, в свою очередь, приводят к структурированию социальных субъектов, начинающих цивилизованно выстраивать социальные отношения, основанные на поиске «зон согласия» и выгоды.

Начиная с 2010 г. в России сложились предпосылки для нового этапа развития МСП. Существенную роль сыграло принятие Федерального закона от 5 апреля 2010 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций». Этим законом внесены поправки в Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Кроме того, были внесены поправки и в ряд других законов: Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Благодаря этому значительно изменилась основа взаимодействий между некоммерческими организациями и органами государственной власти и местного самоуправления. Появилась новая форма – социально ориентированные некоммерческие организации. Деятельность СО НКО направлена на решение значимых социальных проблем.

Существенно, что установлен новый порядок поддержки СО НКО со стороны государства и органов местного самоуправления, определялись их полномочия. Были разработаны формы поддержки СО НКО:

1) финансовая, имущественная, информационная, консультационная поддержка, а также поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев СО НКО;

2) предоставление СО НКО льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах;

3) размещение у СО НКО заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в порядке,

предусмотренном Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

4) предоставление юридическим лицам, оказывающим СО НКО материальную поддержку, льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Поддержка СО НКО со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления может оказываться при условии осуществления СО НКО в соответствии с учредительными документами следующих видов деятельности (по версии закона от 5 апреля 2010 г.):

1) социальная поддержка и защита граждан;

2) подготовка населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, техногенных или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев;

3) оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, техногенных или иных катастроф, социальных, национальных, религиозных конфликтов, беженцам и вынужденным переселенцам;

4) охрана окружающей среды и защита животных;

5) охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, и мест захоронений;

6) оказание юридической помощи на безвозмездной или льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения, деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина;

7) профилактика социально опасных форм поведения граждан;

8) благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества;

9) деятельность в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан, физической культуры и спорта и содействие указанной деятельности, а также содействие духовному развитию личности.

Определено, что оказание финансовой поддержки СО НКО может осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов путем предоставления субсидий. Бюджет-

ные ассигнования федерального бюджета на финансовую поддержку СО НКО, включая субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации, предоставляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Этим законом (№ 40-ФЗ), по сути дела, были определены *предпосылки развития новых конструктивных механизмов МСП*. Содержательно они были намечены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 августа 2011 г. № 713. В нем определены Правила предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию программ поддержки СО НКО, а также Правила предоставления субсидий из федерального бюджета на государственную поддержку СО НКО. Рассмотрим основные моменты постановления и то, как шла их реализация в 2011–2014 гг. Анализ опыта применения постановления в 2011–2012 гг. позволил обосновать и внести ряд новых конструктивных поправок. В нынешнем виде этот документ действует в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2013 г. № 801, от 30 октября 2013 г. № 976. Был расширен перечень приоритетных направлений деятельности СО НКО, включивший:

- профилактику немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ, комплексную реабилитацию и ресоциализацию лиц, потребляющих наркотические средства и психотропные вещества в немедицинских целях (*введено постановлением Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2013 г. № 801*);

- сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия и их территорий (*введено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2013 г. № 976*);

- формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению (*подп. «и» введен постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2013 г. № 976*).

Реализация Постановления № 713 привела к созданию новых механизмов, в том числе механизма распределения бюджетного финансирования оказания социальных услуг на конкурсной основе путем предоставления бюджетных субсидий либо реализации механизма закупок работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд; механизма предоставления СО НКО имущественной поддержки в виде предоставления недвижимого имущества в аренду на льготных условиях или в безвозмездное пользование; обеспечение информационной поддержки деятельности СО НКО в средствах массовой информации, а также посредством социальной рекламы; формирование попечительских (общественных, наблюдательных) советов государственных и муниципальных

учреждений социальной сферы с обеспечением привлечения участия в их работе заинтересованных СО НКО; проведение общественной экспертизы проектов законов субъектов Российской Федерации, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в части деятельности СО НКО, а также новейших механизмов – формирование независимой системы оценки качества работы государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальные услуги (*постановление Правительства Российской Федерации от 30 октября 2013 г. № 976*); содействие органам местного самоуправления в разработке и реализации мер по поддержке СО НКО на территориях муниципальных образований (*постановление Правительства Российской Федерации от 30 октября 2013 г. № 976*); содействие развитию кадрового потенциала СО НКО, в том числе оказание им поддержки в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев (*постановление Правительства Российской Федерации от 30 октября 2013 г. № 976*).

Развитие перечисленных механизмов шло благодаря целенаправленной и интенсивной деятельности Департамента инновационного развития Минэкономразвития Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях.

С 2010 по 2014 г. размер господдержки из федерального бюджета вырос почти в 2 раза – с 3,8 до 8,5 млрд руб. Если учесть, что имеются еще и довольно большие размеры поддержки из региональных бюджетов, то становится очевидной важность повышения результативности проектов СО НКО и эффективности расходования субсидий. Этого можно достичь, применяя управление, ориентированное на результат (УОР).

Инструменты УОР, которые должны «включаться» для управления партнерскими программами ОГП:

- НПА РФ и субъектов Российской Федерации (почти 1000 региональных НПА регулируют применение разных механизмов ОГП);

- механизмы ОГП содержат не только 5 типов ранее отмеченных механизмов МСП, но и те, что заложены в Постановлении № 713;

- как субсидии, льготы, имущественная поддержка, экспертиза, аутсорсинг, договоры, показатели оценки результатов и эффективности использования субсидий, оценка и мониторинг.

Имеющаяся практика применения различных конкурсных механизмов ОГП демонстрирует использование названных инструментов, в том числе:

- *конкурсы субсидий Минэкономразвития Российской Федерации* (межсекторная экспертная комиссия; критерии оценки с весами на этапе отбора; требова-

ния и критерии оценки социального эффекта для регионов; 2-туровый отбор «инфраструктурных» СО НКО;

- три уровня конкурсов (с онлайн-подачей и сопровождением заявок и др.) в Красноярском крае;
- аутсорсинг на администрирование конкурса в Архангельской области (Гарант);
- конкурс субсидий СО НКО Москвы-2013 (экспертный совет из лидеров НКО и ученых; процедура фильтрации по требованиям; лингвистические шкалы оценки заявок по критериям; показатели социального эффекта (результативности) и эффективности в Договорах).

**Пример 1.** Конкурс программ субъектов Российской Федерации по поддержке СО НКО – 2013 (Минэкономразвития Российской Федерации): поступили заявки от 69 субъектов Российской Федерации; по порогу отсека в 32 рейтинговых пунктах отобрано 49 субъектов Российской Федерации – победителей; между ними было распределено 660 млн руб.

В 2014 г. заявки субъектов Российской Федерации, поданные на конкурс субсидий по поддержке СО НКО, оценивались конкурсной комиссией по 10 критериям (табл. 1).

Каждый эксперт получал доступ к заявочной документации в онлайн-режиме и на основе ее анализа по каждому критерию мог дать оценку от 0 до

100 баллов. Кроме экспертных критериев оценки (суммарный вес 0,77), сотрудниками Департамента инновационного развития заявки оценивались еще по 7 показателям, суммарный вес которых равен 0,23.

**Пример 2.** Конкурс заявок «инфраструктурных» СО НКО на получение субсидий от Минэкономразвития Российской Федерации: организовано 2 тура; в 1-м туре приняты аван-заявки и проведена их экспертная оценка и отбор; ко 2-му туру предложено внести коррективы в бюджет и содержание лучших аван-заявок; во 2-м туре состоялась экспертиза исправленных заявок и отбор 42 лучших из них. В табл. 2 сведены данные об инструментах оценки заявок, разработанные в Минэкономразвития Российской Федерации (эксперты оценивали по критериям 2–4).

Как следует из результатов мониторинга эффективности предоставления субсидий из федерального бюджета на поддержку СО НКО [4, с. 199–200], объем средств федеральной субсидии субъектами Российской Федерации в 2011 и 2012 гг. на поддержку СО НКО различен для разных направлений: социальная адаптация инвалидов и их семей – более 150 млн руб. на поддержку проектов более 340 СО НКО; развитие дополнительного образования, научно-технического и художественного творчества, деятельности детей и молодежи в сфере краеведения и экологии – более 80 млн руб. (250 СО НКО); профилактика со-

Т а б л и ц а 1

Критерии оценки программ субъектов Российской Федерации в 2014 г.

№ п/п	Экспертные критерии оценки заявок	Вес
1	Реализация механизма распределения бюджетного финансирования оказания социальных услуг на конкурсной основе путем предоставления бюджетных субсидий либо реализация механизма закупок работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд	0,3
2	Предоставление СО НКО и организациям, предоставляющим им благотворительные пожертвования, налоговых льгот	0,03
3	Предоставление СО НКО имущественной поддержки (недвижимого имущества в аренду) на льготных условиях или в безвозмездное пользование	0,1
4	Обеспечение информационной поддержки деятельности СО НКО в СМИ, а также посредством социальной рекламы	0,1
5	Формирование попечительских (общественных, наблюдательных) советов государственных и муниципальных учреждений социальной сферы с обеспечением привлечения участия в их работе заинтересованных СО НКО	0,03
6	Проведение общественной экспертизы проектов законов субъектов Российской Федерации, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в части деятельности СО НКО	0,03
7	Формирование независимой системы оценки качества работы государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальные услуги	0,03
8	Содействие органам местного самоуправления в разработке и реализации мер по поддержке СО НКО на территориях муниципальных образований	0,05
9	Содействие развитию кадрового потенциала СО НКО, в том числе оказание им поддержки в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев	0,05
10	Осуществление анализа и оценки эффективности мер, направленных на развитие СО НКО в субъекте Российской Федерации, а также содействие указанной деятельности	0,05

Критерии, «веса» и рекомендации экспертам при оценке «инфраструктурных» СО НКО

№ п/п	Критерии	Вес	Оценка
1	Количество субъектов Российской Федерации, на территории которых реализованы проекты, осуществляемые СО НКО	0,1	Свыше 20 субъектов Российской Федерации – 100 баллов. От 1 до 20 субъектов Российской Федерации – по 5 баллов за каждый субъект Российской Федерации
2	Соотношение затрат на осуществление программы и предполагаемого эффекта от ее реализации	0,4	Число баллов определяется экспертом при анализе заявки – от 0 до 100
3	Наличие опыта успешной деятельности по информационной, консультационной и методической поддержке деятельности СО НКО	0,2	Число баллов определяется экспертом при анализе заявки – от 0 до 100
4	Наличие квалифицированного кадрового потенциала	0,1	Число баллов определяется экспертом – от 0 до 100
5	Объем дополнительного софинансирования программы за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и внебюджетных источников	0,2	Свыше 50 % планируемых расходов на реализацию программы – 100 баллов. От 26 до 50 % – 50 баллов плюс 2 балла за каждый процент свыше 25 %; 25 % – 50 баллов; менее 25 % – 0 баллов

циального сиротства, поддержка материнства и детства – более 80 млн руб. (170 СО НКО); повышение качества жизни людей пожилого возраста – более 70 млн руб. (более 150 СО НКО); деятельность в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, улучшения морально-психологического состояния граждан и содействие указанной деятельности, а также содействие духовному развитию личности – более 60 млн руб. (180 СО НКО); межнациональное сотрудничество – более 30 млн руб. (120 СО НКО).

Существенно отметить, что для софинансирования программ СО НКО в субъектах Российской Федерации было привлечено более 400 млн руб. из внебюджетных источников. Иными словами, на каждый рубль средств федеральной субсидии было дополнительно привлечено 0,6 руб.

Важно отметить, что многие из СО НКО – победителей отличаются тем, что реализуемые ими проекты приносят зримый социальный эффект, демонстрируя и ощутимую экономическую эффективность. Например, социальные технологии, созданные ФПСС, позволяют снижать число отказов рожениц от новорожденных еще в родильных домах. По данным директора ФПСС А. Маровой, ежегодно в России около 13 000 новорожденных детей остаются без попечения родителей в результате отказа матери в родильном доме [5]. Из разных источников известно, что содержание одного «отказного» ребенка в соответствующем социальном учреждении обходится бюджету разных регионов страны от 30 до 100 тыс. руб. в месяц. Нетрудно подсчитать, что совокупные расходы на содержание всех «отказников» составляют от

4,68 до 15,58 млрд руб. в год. Если отделениям фонда удастся сократить число отказов в учреждениях того или иного региона за год на 50 новорожденных, то бюджет такого региона экономит от 1,5 до 5 млн руб. Если даже учесть расходы самого фонда и затраты на пособия для тех матерей, которые решили оставить детей у себя, что может потребовать от половины до 70 % «сэкономленных» средств, то экономическая эффективность работы фонда налицо, не говоря уже о социальном эффекте.

Можно привести и ряд других примеров проектов, реализованных различными СО НКО, деятельность которых демонстрирует и социальные эффекты, и экономическую эффективность.

В качестве **примера 3** дадим информацию об инструментах управления в конкурсном механизме проектов и программ СО НКО г. Москвы. Постановлением правительства г. Москвы от 19 февраля 2013 г. № 82-ПП полномочия по отбору заявок СО НКО, определению победителей конкурсного отбора и размеров предоставляемых им субсидий были предоставлены профессиональному экспертному сообществу в лице Экспертного совета, который формировался на основании предложений лиц, обладающих высокой квалификацией, признанной репутацией и опытом работы в сфере поддержки и оценки деятельности СО НКО. В совет вошли представители образовательных организаций высшего профобразования и научных организаций, экспертного сообщества г. Москвы, руководителей негосударственных НКО. Конкурсный механизм отличался прозрачностью всех процедур конкурсного отбора. Информация обо всех этапах деятельности Экспертного совета и Комитета общественных связей г. Москвы публиковалась в Интернете.

Важным оказался фильтр на выполнение требований к программам. В Положении определены 9 требований. За нарушение требований было отказано в допуске к экспертизе 72 заявкам (около 16 % от 449 поступивших), в том числе:

- 1) 1 проект отвергнут по всем 9 позициям;
- 2) 4 проекта по 4 из 9;
- 3) 9 проектов по 3 из 9;
- 4) 22 проекта по 2 из 9;
- 5) 36 проектов по 1 требованию (в том числе 20 проектов по требованию 5).

Из табл. 3 видно, что камнем преткновения стали требования 5, 6, 7 и 9.

В табл. 4 показано распределение по направлениям 377 заявок, допущенных к экспертизе.

Положением был установлен регламент работы 60 экспертов. Каждую заявку онлайн оценивали 3 эксперта независимо друг от друга. Заметим, что все эксперты, работавшие в системе онлайн-оценки, созданной впервые в России, отмечали ее удобства. Они должны были дать рекомендации по размеру бюджета проекта, а также проставить оцен-

Т а б л и ц а 3

Число отказов в допуске проектов СО НКО к экспертизе из-за невыполнения требований

№ п/п	Требования к заявкам	Число отказов
1	Несоответствие видов деятельности организации-заявителя положениям ст. 31.1 ФЗ от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ст. 5.1 Закона г. Москвы от 12 июля 2006 г. № 38 «О взаимодействии органов государственной власти города Москвы с негосударственными некоммерческими организациями»	4
2	Несоответствие цели, задач и мероприятий программы, указанных в заявке на участие в конкурсном отборе, приоритетным направлениям программ (проектов), на реализацию которых предоставляются субсидии, указанным в разделе 2 Порядка (приоритетные направления конкурсного отбора)	4
3	Наличие в отношении организации-заявителя процедур ликвидации, реорганизации, банкротства, приостановления ее деятельности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации	1
4	Наличие политических партий среди учредителей организации-заявителя	1
5	Наличие у НКО-заявителя задолженности по уплате налогов и сборов в федеральный бюджет, бюджет г. Москвы, местный бюджет, превышающей 3 тыс. руб.	46
6	Наличие факта ограничения прав НКО-заявителя на распоряжение денежными средствами, находящимися на ее счетах в кредитной организации	31
7	Отсутствие у организации-заявителя опыта деятельности, аналогичной деятельности по приоритетному направлению конкурсного отбора, по которому представлена заявка на участие в конкурсном отборе, в течение не менее 1 года, предшествующего дню представления заявки на участие в конкурсе	25
8	Отсутствие в течение двух лет, предшествующих году, в котором представлена заявка на участие в конкурсном отборе, объема полученных организацией-заявителем доходов (в том числе грантов, пожертвований, субсидий и иных целевых поступлений) в общей сложности не менее 20 % от размера запрашиваемой субсидии в случае представления заявки на участие в конкурсном отборе с указанием размера запрашиваемой субсидии свыше 300 тыс. руб.	6
9	Некомплектность состава заявки на участие в конкурсном отборе и (или) оформление документов с нарушением требований	11

Т а б л и ц а 4

Распределение заявок СО НКО г. Москвы, допущенных к экспертизе-2013

Тематика	Количество	Процент от 377
Дети Москвы	108	29
Милосердие и забота	117	31
Московское наследие	27	7
Формирование общественного пространства «Наш город»	57	15
Развитие добровольчества и благотворительности	31	8
Согласие и взаимодействие	26	7
Экология	11	3
Итого	377	100

ки по 4 критериям: эффективность, реалистичность, обоснованность и актуальность. По каждому критерию эксперт мог дать заявке оценку от 0 до 100 баллов. Были разработаны лингвистические шкалы (это еще один инструмент УОР).

Приведем пример шкалы по критерию «Эффективность». В преамбуле сказано: выберите наиболее подходящий из трех вариантов оценки эффективности проекта и поставьте соответствующее ему количество баллов, суммируя оценки по каждому из индикаторов варианта и добавив сумму (С) к базе выбранного варианта.

**Неэффективный проект.** Программа (проект) вряд ли сможет добиться позитивных изменений при решении указанных в заявке проблем (до 6 баллов); заявленные методы решения проблем малоэффективны (до 5 баллов); целевая группа проекта незначительна либо она не почувствует улучшения ситуации (до 6 баллов); затраты на данный проект вряд ли оправданы (до 7 баллов); вовлеченное в проект количество добровольцев незначительно (до 6 баллов). *Всего 0 + С (от 0 до 30 баллов).*

**Не слишком эффективный проект.** Программа (проект) в какой-то степени приведет к позитивным изменениям в своей сфере (до 8 баллов); заявленные методы решения проблем, подходы вполне традиционны (до 7 баллов); целевая группа проекта в чем-то почувствует улучшение ситуации (до 8 баллов); затраты на проект с учетом запланированных результатов несколько завышены (до 9 баллов); проект дает возможность привлечь некоторое число добровольцев, активистов к выполнению проекта (до 8 баллов). *Всего 31 + С (от 31 до 70 баллов).*

**Эффективный проект.** Программа (проект) определено позитивно воздействует на свою сферу

деятельности и сможет решить поставленные задачи (до 6 баллов); используются инновационные методы решения проблем, новые технологии (до 5 баллов); целевая группа проекта существенна и она явно почувствует улучшение ситуации (до 6 баллов); затраты на проект вполне сбалансированы, проект экономически эффективен (до 7 баллов); в выполнение проекта вовлечено много добровольцев и граждан (до 6 баллов). *Всего 71 + С (от 71 до 100 баллов).*

Аналогично строились шкалы по трем другим критериям.

Подводя итоги московского конкурса, суммируем:

– подано 449 заявок, из них 72 не допущены к участию из-за несоответствия требованиям, указанным в постановлении Правительства № 82-ПП;

– каждая из 377 заявок оценена 3 экспертами по 4 критериям: эффективность (Э), обоснованность (О), реалистичность (Р), актуальность (А);

– итоговая оценка заявки считалась автоматически по формуле:

$$И = 0,25 \cdot Э + 0,25 \cdot Р + 0,2 \cdot О + 0,3 \cdot А;$$

– максимальная оценка у одной из 377 заявок была 97,33 балла, минимальная – 7,166 балла;

– 19 июня 2013 г. Комитет общественных связей г. Москвы на основании решения Экспертного совета утвердил 207 СО НКО – победителей конкурсного отбора;

– с СО НКО – победителями были заключены договоры.

Еще один инструмент УОР, «включенный» в механизм московского конкурса, состоял в том, что в Договор, заключаемый с каждой СО НКО, вносился пункт, содержащий показатели и индикаторы результативности и эффективности работы по проектам (в табл. 5 они даны в сокращенной формулировке).

Т а б л и ц а 5

*Примеры показателей и индикаторов результативности и эффективности проектов, вписанных в Договоры с СО НКО – победителями*

Показатели результативности	Показатели эффективности
1. Охват 50 инвалидов войн	1. Увеличить на 12 % долю ветеранов, занимающихся спортом
2. Привлечение 50 молодых людей	2. Увеличить на 50 человек число допризывников, участвующих в военно-спортивных мероприятиях
1. 60 детей (от 1 до 16 лет) воспитываются в SOS-семьях	1. Рост на 50 % числа детей из SOS-семей, освоивших навыки самообслуживания
2. 20–25 выпускников SOS-семей получают сопровождение по полунезависимому проживанию	2. На 30 % возрастет число детей, улучшивших показатели успеваемости
1. Тренинги для 3 тыс. потенциальных добровольцев	1. Рост на 0,1 % доли трудоспособного населения г. Москвы, включенного в добровольчество
2. Тренинги по добровольчеству для 50 СО НКО	2. Создана площадка по корпоративному добровольчеству для НКО и бизнеса
1. Разработано 10 социальных проектов с участием 200 выпускников детдомов	1. Снижение уровня правонарушений среди выпускников сиротских учреждений на 2–3 %

Анализ материалов конкурсов проектов СО НКО, проведенных Минэкономразвития Российской Федерации в разные годы и аналогичного конкурса в г. Москве в 2013 г., а также ряда региональных конкурсов позволил нам выделить три категории поддерживаемых СО НКО:

- 1) СО НКО-1, предоставляющие реальные услуги четко определенной целевой группе;
- 2) СО НКО-2, реализующие мероприятия для ряда целевых групп или разных слоев населения;
- 3) СО НКО-3, оказывающие «ресурсные услуги» (обучение, помощь в управлении и пр.) для 1-го и 2-го типов СО НКО.

Из общих соображений понятно, что для каждой категории должны быть разные показатели и индикаторы УОР при оценке итогов реализации проектов СО НКО, с помощью которых можно было бы оценить социальный эффект (результат, воздействие) от проекта и оценить эффективность работы за счет расходования субсидий.

В заключение сформулируем предложения по улучшению региональных конкурсных механизмов на получение субсидий СО НКО:

- тиражирование опыта онлайн-поддачи и сопровождения заявок (Красноярский край, «Гражданское достоинство»);
- улучшение моделей формирования экспертных комиссий (правила отбора и работы, ротация, конфликт интересов);

*Институт проблем передачи информации имени А. А. Харкевича РАН*

*Якимец В. Н., доктор социологических наук, главный научный сотрудник  
E-mail: iakimets@mail.ru  
Тел.: 8 (495) 718-94-54*

- использование лингвистических шкал оценки заявок;
- развитие онлайн-системы экспертизы заявок;
- разработка и применение показателей и индикаторов результативности и эффективности в договорах с СО НКО – победителями трех категорий.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Режим доступа: [www.lawcs.ru](http://www.lawcs.ru)
2. Якимец В. Н. Межсекторное социальное партнерство : основы, теория, принципы, механизмы / В. Н. Якимец. – М. : Едиториал УРСС, 2004. – 384 с.
3. Якимец В. Н. Межсекторное социальное партнерство в России : механизмы, оценка состояния и проблемы развития на региональном уровне / В. Н. Якимец // Социальное партнерство и развитие институтов гражданского общества в регионах и муниципалитетах. Практика межсекторного взаимодействия : практическое пособие / под ред. А. Е. Шадрин. – М. : Агентство социальной информации, 2010. – С. 222–249.
4. Ветров Г. Ю. Результаты мониторинга эффективности предоставления субсидий из федерального бюджета на поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций / Г. Ю. Ветров, С. В. Ефремов, А. Е. Шадрин // Межсекторное взаимодействие в социальной сфере. – М. : Минэкономразвития РФ, 2013. – С. 195–219.
5. Режим доступа: <http://fondpcc.ru/>

*Institute for Information Transmission Problems after named A. A. Kharkevich (Russian Academy of Sciences)*

*Yakimets V. N., Doctor of Sociological Sciences, Chief Researcher  
E-mail: iakimets@mail.ru  
Tel.: 8 (495) 718-94-54*