

ЭВОЛЮЦИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА ОТ СНГ ДО ГУАМ

И. С. Рассохин

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 14 марта 2014 г.

Аннотация: *статья посвящена истории эволюции внешнеполитических устремлений Республики Молдова от СНГ до ГУАМ. Внешняя политика Молдовы рассмотрена с точки зрения предпочтения ею одной пророссийской организации другой прозападной.*

Ключевые слова: *внешняя политика Молдовы, СНГ, ГУАМ.*

Abstract: *article is devoted to the history of the evolution of foreign policy aspirations of the Republic of Moldova from the CIS to GUAM. The foreign policy of Moldova is considered from the standpoint of its preference pro-Russian one organization to another pro-Western.*

Key words: *foreign policy of Moldova, CIS, GUAM.*

Особенности географического положения Молдовы характеризуют ее как «европейское пограничье». В то время как экономика страны преимущественно аграрная, политический истеблишмент Молдовы старается придерживаться европейских ценностей. Примечательно, что Молдова является единственной страной на постсоветском пространстве, где за последние двадцать лет парламент и президент сменялись законным путем.

За истекшие годы основные ориентиры внутренней и внешней политики Молдовы претерпели неоднократные и существенные изменения. Тем не менее решение наиболее актуальных для нее задач определялось региональным пространством, которое венгерский автор А. Габаньи назвал «полем напряженности» между Россией, Румынией и Украиной. Формировавшиеся на этом пространстве отношения постоянно подвергались воздействию «приднестровского фактора» и поиску путей урегулирования конфликта между правым и левым берегами Днестра [1, с. 56–57].

В первые годы своей независимости Молдова не могла сразу определиться с выбором между Востоком и Западом. Евроинтеграционный курс казался очень привлекательным, но экономические и хозяйственные связи, которые складывались десятилетиями, не могли быть разорваны в угоду политическим интересам.

Позиции бывших советских республик относительно СНГ были неоднозначны. Некоторые оставались близки к России и считали СНГ важным двигателем экономических, политических и стратегических

отношений. Другие стремились к безопасности и тяготели к евро-атлантическим структурам, при этом поначалу сохраняя тесные связи с Москвой.

Еще на этапе подписания Соглашения о создании СНГ Молдова считала, что СНГ имеет будущее лишь в случае определенного экономического альянса, но никак не политического.

Как и во всех прочих бывших союзных республиках, в Молдове в первые годы независимости наблюдался катастрофический спад производства, инфляция около 800 %. Основная промышленная база страны оказалась под контролем Тирасполя.

После эскалации конфликта в Приднестровье Молдавия фактически поставила себя вне политических рамок СНГ. Вслед за политической пришла и экономическая обособленность от рынков бывшего СССР. Кишинев надеялся на помощь и понимание Румынии, но Румыния сама переживала тогда не лучшие времена и, кроме как советом, помочь ничем не могла.

После ратификации Соглашения о создании СНГ (11 апреля 1994 г.) [2] отношения Москвы и Кишинева заметно улучшились. В октябре 1994 г. было подписано российско-молдавское соглашение о выводе из Приднестровья 14-й армии в течение предстоящих трех лет. С весны того же года при посредничестве России и ОБСЕ шли также переговоры Кишинева и Тирасполя о государственно-правовом урегулировании проблемы Приднестровья, но результативность переговорного процесса с самого начала оказалась крайне низкой: на предложение автономии, сколь угодно широкой, Тирасполь неизменно отвечал требованием конфедерации. Высшим достижением этого периода стало подписание сторонами в июле

1995 г. Соглашения о неприменении силы и экономических санкций во взаимных отношениях.

Кишинев нуждался в посредничестве Москвы в решении приднестровского вопроса. Молдавии нужны были рынки России. С экономической точки зрения Россия была основным партнером Молдавии. Неудивительно, что в 1996 г. на выборах победил П. Лучинский – кандидат, который в своей предвыборной программе склонялся к более тесному сотрудничеству с Россией.

Однако уже 10 октября 1997 г. в Страсбурге Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова подписали Соглашение о создании ГУАМ [3].

Такое резкое изменение внешнеполитических ориентиров объясняется несколькими причинами. И прежде всего, переориентация с пророссийской СНГ на прозападную ГУАМ выступает в результате разочарования в механизмах взаимодействия самого СНГ.

Образование альянса ГУАМ – Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы – эксперты связывают с подписанием Договора о Союзе Беларуси и России (1997 г.), обострением проблемы Черноморского флота и с Приднестровским конфликтом. Так, Россия не вывела свои войска с территории ПМР в тот срок, который был оговорен в соглашении 1994 г. Молдавия надеялась на помощь западных партнеров в этом вопросе. Кишинев был разочарован в СНГ как в площадке для диалога с Россией. Необходимо было продемонстрировать, что Кишинев выбирает новый вектор – западный, но в то же время сохраняет экономические связи с Россией.

В качестве политических причин создания новой организации назывались стремление противостоять намерениям России пересмотреть фланговые ограничения обычных вооруженных сил в Европе и опасения, что это могло бы узаконить присутствие российских вооруженных контингентов в Грузии, Молдавии и на Украине независимо от их согласия. Политическая направленность ГУАМ стала еще более заметной после того, как в 1999 г. Грузия, Азербайджан и Узбекистан вышли из Договора о коллективной безопасности СНГ.

Уже в первом учредительном документе – Страсбургской декларации ГУАМ, а также в Совместном коммюнике, опубликованном по итогам встречи президентов Азербайджана (Г. Алиев), Грузии (Э. Шеварднадзе), Молдовы (П. Лучинский) и Украины (Л. Кучма) от 10 октября 1997 г., был определен круг вопросов, в рамках которых была намечена дальнейшая интеграция. Во-первых, это «двустороннее и региональное сотрудничество», во-вторых, «европейская и региональная безопасность», в-третьих, налаживание политических и экономических связей [3].

Двустороннее и региональное сотрудничество предлагало и СНГ. Политические и социально-экономические интересы в постсоветском пространстве определили объективный процесс формирования в рамках СНГ микросоюзов государств – членов Содружества.

Так, страны бывшего СССР уже в 2000-х гг. сформировали систему межгосударственных объединений из нескольких уровней. Союз Россия – Беларусь – пример наибольшего уровня интеграции. Таможенный Союз – Россия, Беларусь, Казахстан. Центральное-Азиатский Союз – Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан. Евроазиатский Экономический Союз – Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан. ГУАМ – Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова.

Отличительной чертой ГУАМ здесь выступает полное отсутствие в объединении России и, как следствие, ориентация на Запад.

Если в 1997 г. ГУАМ представлялся чисто политическим проектом, который, что примечательно, активно поддерживался США, то уже в 2001 г. ГУАМ оформляется в международную организацию, а в 2003 г. обретает статус наблюдателя при Генеральной Ассамблее ООН, официально получив таким образом международное признание, равное СНГ.

Внутренняя демократическая эволюция в Молдове, Украине, Грузии, геополитические изменения в различных регионах подтолкнули государства, являющиеся членами ГУАМ, к более тесному сотрудничеству, на базе сопряжения интересов на более долгосрочную перспективу. Принимая во внимание вызовы, с которыми встретились члены ГУАМ, задачи были переформулированы:

- мирное урегулирование региональных конфликтов на базе принципов суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ;
- борьба с агрессивным и международным сепаратизмом;
- координация сотрудничества стран-членов в отношениях с международными организациями (ООН, ОБСЕ, Совет Европы) [4, с. 121–122].

Таким образом, ГУАМ отвечала проблемам, с которыми сталкивались государства-члены.

В контексте новых задач для Молдовы ключевым вопросом было Приднестровье. Другая общая проблема для всех государств, членов ГУАМ, – это зависимость от восточных рынков сбыта, преобладание экономической ориентации на Восток в торговом обмене и получении энергоресурсов.

Интерес к этой структуре в Молдове вновь появился лишь за несколько недель до парламентских выборов 6 марта 2005 г., когда все политические силы Молдовы заявили о необходимости возобновления ГУАМ. В 2001 г. В. Воронин, после того как впервые

занял пост президента республики, утверждал, что Молдова выходит из ГУАМ из-за того, что она преследует антироссийские задачи. Однако отношение Кишинева к ГУАМ изменилось, это произошло особенно после Саммита ОБСЕ в Софии 6–7 декабря 2004 г. Продолжающаяся поддержка Приднестровья со стороны России после провала «Меморандума Казака», а также отказ от вывода войск и амуниции с восточных территорий Молдовы заставили искать другие подходы к решению приднестровского вопроса.

Изменение отношения Молдовы к ГУАМ было также вызвано принятием в феврале 2005 г. российской Думой трех резолюций, которые рекомендовали Правительству РФ предпринять экономические санкции против Молдовы, и то, что одной из главных целей является препятствование победе партии коммунистов в парламентских выборах, что подразумевало препятствование переизбранию на второй срок президента В. Воронина.

Такие недружеские действия со стороны Государственной думы Российской Федерации вызвали адекватные действия со стороны Президента Молдовы.

15 апреля 2005 г. Парламент Молдовы в срочном порядке ратифицировал:

- Ялтинскую карту ГУАМ, базовый юридический документ образования организации;
- Соглашение ГУАМ о создании зоны свободной торговли;
- Соглашение о создании Информационного бюро ГУАМ.

Уже 10 декабря 2004 г. было опубликовано Распоряжение Правительства о создании Группы по выработке и осуществлению Национального плана по реализации Проекта по облегчению торговли и транспорта в рамках ГУАМ, план который был разработан и опубликован 25 февраля 2005 г.

Таким образом, вплоть до 2004–2005 гг. Молдова не оставляла надежд на более тесные контакты с Россией. Кишинев рассчитывал получить от Москвы

помощь в решении приднестровского вопроса, экономических, торговых и других преференций. В то же время с момента обретения независимости Молдова не скрывала своих евроинтеграционных устремлений, при этом всегда оставляя в приоритете отношения с Россией. Ситуация изменилась в 2004–2005 г. Сначала в 2004 г. были ратифицированы договоры в рамках ГУАМ, затем в 2005 г. Парламент Молдовы принимает декларацию, в которой целью ставится вступление в Европейский союз. Теперь главной задачей стала евроинтеграция, при этом не забыты двусторонние отношения на постсоветском пространстве.

Разочарование в СНГ как в площадке для налаживания экономических, хозяйственных и других, но не военных или политических, отношений, евроинтеграционные устремления и демократические изменения в самой Молдове предопределили ее активное участие в ГУАМ. Несмотря на то, что ГУАМ вплоть до последнего времени оставалась организацией номинальной, само участие в этом объединении и те заявления относительно западной направленности своей внутренней и внешней политики говорят о том, что Молдова твердо стала на путь евроинтеграции, что Кишинев видит свое будущее вне альянса с Россией и СНГ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Языкова А. А. Республика Молдова : «европейское пограничье» / А. А. Языкова // Вестник Европы. XXI век. – 2013. – С. 36, 56–59.
2. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1> (дата обращения: 11.02.2014).
3. Совместное коммюнике встречи президентов Азербайджана, Грузии, Молдовы и Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://guam-organization.org/node/439> (дата обращения: 16.02.2014).
4. Пивовар Е. И. Постсоветское пространство : альтернативы интеграции : исторический очерк / Е. И. Пивовар. – СПб. : Алетей, 2008.

Воронежский государственный университет

Рассохин И. С., аспирант кафедры истории Средних веков и зарубежных славянских народов

E-mail: rasohin.ilya@mail.ru

Tel.: 8-960-131-90-53

Voronezh State University

Rassokhin I. S., Post-graduate Student of the History of the Middle Ages and Foreign Slavic Nations Department

E-mail: rasohin.ilya@mail.ru

Tel.: 8-960-131-90-53