

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА НАСЕЛЕНИЯ ОБЛАСТЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ в конце 1980-х – начале 1990-х годов

В. А. Перцев

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 15 ноября 2013 г.

Аннотация: *выявлены причины кризисных явлений конца 1980-х – начала 1990-х гг. Представлены свидетельства о снижении жизненного уровня населения областей Центрального Черноземья. Рассмотрены мероприятия региональных органов государственной власти и управления по организации социальной защиты граждан в условиях обострившегося социального кризиса.*

Ключевые слова: *социальная защита граждан, внутренний потребительский рынок, товары народного потребления, социальный кризис, уровень жизни, переход к рыночным отношениям, денежные доходы и расходы населения.*

Abstract: *the reasons for the crisis of the late 1980s – early 1990s. Presents evidence to lower the standard of living areas of the Central Black Earth region. Reviewed the activities of regional bodies of state power and control on the organization of social protection of the citizens, exacerbated social crisis.*

Key words: *social protection of citizens, the domestic consumer market, consumer goods, social crisis, the level of life, the transition to a market economy, cash income and expenses.*

Реализация мероприятий, направленных на ускорение социально-экономического развития страны, первоначально не вызвала значительной дестабилизации народного хозяйства. В целом как в РСФСР, так и в отдельных регионах Республики, в 1985–1986 гг. не наблюдалось больших проблем со снабжением населения необходимыми продуктами питания, а также реализацией мероприятий по социальной защите граждан. Внутренние структурные перемены, происходившие в народнохозяйственном комплексе областей Центрального Черноземья в середине 1980-х гг., еще не привели к значительному ухудшению положения народа. Постоянно действовавшая инвентаризационная комиссия Правобережного треста столовых г. Воронежа под председательством С. В. Епанчинцева на своем заседании 16 апреля 1986 г. рассмотрела итоги проведения инвентаризации товара и тары в 19 торговых точках города. В представленной на заседании информации отмечалось: «При обследовании на складе был выявлен залежалый товар – папиросы и сигареты на сумму 13 507 руб., что составляет почти 50 % фактических остатков товара. Кроме того, были обнаружены нереализованные: консервы «Скумбрия» в томатном соусе в количестве 419 банок по цене 55 коп. на общую сумму 230 руб. 45 коп.; консервы «Ставрида» в томатном соусе – 475 банок по цене 70 коп., на общую сумму 332 руб. 45 коп. и консервы «Сардины» в томатном соусе – 610 банок по цене 65 коп. на общую сумму 396 руб. 50 коп.»

[1, л. 10–11]. О значительном количестве неиспользованных товаров сообщалось также на очередном заседании данной комиссии, состоявшемся 21 мая 1986 г., членом инвентаризационной комиссии Н. М. Мартыновой [1, л. 20–21]. Наличие неустраиваемого продовольствия свидетельствовало о том, что значительных проблем с приобретением в торговой сети продуктов питания не существовало.

Деструктивные процессы углубились в 1988–1989 гг., и в первую очередь выразились в разбалансированности внутреннего потребительского рынка. Сократилось количество поступающих в торговые учреждения продуктов питания и товаров широкого потребления, снизились объемы оказывавшихся гражданам бытовых услуг. Совместное заседание обкома КПСС и облисполкома Липецкой области, состоявшееся в октябре 1989 г., было посвящено подведению итогов выполнения 12-го пятилетнего плана и выяснению возникших народнохозяйственных проблем. В процессе обсуждения поставленного вопроса критические замечания высказывались по многим направлениям социально-экономического развития Липецкой области во второй половине 1980-х гг., но наиболее острая критика прозвучала в отношении производства товаров народного потребления. Председатель Липецкого облисполкома в своем выступлении следующим образом оценил состояние производства товаров народного потребления: «Систематически не выполняются пятилетние контрольные цифры по товарам народного потребления. Не обес-

печивают выполнение годового плана Елецкая и Усманская табачно-махорочные фабрики, Елецкий завод тракторных гидроагрегатов, Грязинский культиваторный завод, Данковский химический завод. Руководители многих организаций недооценивают социально-политической значимости этой проблемы, проявляют пассивность в ее решении. Сохраняется тенденция опережающих темпов роста производства товаров в стоимостном выражении по сравнению с их выпуском в натуральных показателях. Все чаще проявляется стремление предприятий к изготовлению более дорогостоящей продукции в ущерб товарам дешевого ассортимента, которые еще недавно были в избытке» [1, л. 5–6].

Заведующий торгово-промышленным отделом Липецкого обкома, в свою очередь, дополнил выступавшего информацией о том, что «многие предприятия выпускают незначительное количество товаров для народа на 1 руб. фонда заработной платы. За истекшей период 1989 г. товаров для народа произвели на 1 руб. фонда заработной платы: на Грязинском культиваторном заводе – на 7,7 коп.; Елецком заводе тракторных гидроагрегатов – на 10,2 коп.; Лебедянском машиностроительном заводе – на 24,8 коп.; Лебедянском инструментальном заводе – на 20,3 коп. и Липецком станкостроительном заводе – на 31,3 коп.» [2, л. 6–7]. Следовательно, изменения в функционировании промышленно-производственной сферы региона повлияли, прежде всего, на выпуск товаров народного потребления. Уменьшились объемы производившихся потребительских товаров не только на специализированных предприятиях, но и на фабриках и заводах, для которых аналогичная продукция являлась дополнением к основной деятельности. Пытаясь сохранить предприятие, руководство ограничивало деятельность цехов, выпускавших товары широкого народного потребления, и направляло имевшиеся материально-технические и людские ресурсы на выпуск основной продукции. Еще одним способом для обеспечения рентабельности промышленных предприятий явилось увеличение выпуска дорогостоящих товаров за счет сокращения дешевых товаров для народа.

Наряду с отсутствием на внутреннем рынке многих товаров длительного пользования и ухудшением ситуации со снабжением населения наиболее распространенными продуктами питания, острый характер приобрел дефицит моющих средств. 30 ноября 1989 г. Липецкий облисполком принял специальное постановление № 522, направленное на организацию производства мыла на Елецком заводе восстановленного табака совместно с Новолипецким металлургическим комбинатом, мощностью 3 тыс. тонн в год [2, л. 8–9]. Решение ориентировало трудовые коллективы обозначенных предприятий на необходимость

обеспечения высоких темпов строительных работ, с тем чтобы уже в течение первого квартала 1990 г. ввести созданное производство в эксплуатацию и значительно увеличить объемы производства моющих средств. На основании имеющихся архивных сведений можно сделать вывод о том, что эти предписания были успешно реализованы. Однако полностью изменить ситуацию с удовлетворением спроса населения на продукцию бытовой химии они не смогли.

В начальный период перестройки с помощью производственно-технической и финансовой базы крупнейших промышленных предприятий Центрального Черноземья решались также и многие другие сложные социальные проблемы. Законом СССР «О государственном предприятии (объединении)» от 30 июня 1987 г. предприятиям было предоставлено право образования фондов социального развития и материального поощрения, что создало условия для участия трудовых коллективов в решении сохранявшихся проблем. Государственные предприятия могли изыскивать возможности для выделения из своих фондов значительных средств на оказание материальной помощи, уходившим на пенсию ветеранам труда, на повышенную оплату предоставленного отпуска по уходу за новорожденными детьми работавшим женщинам, на выделение дополнительного выходного дня работницам, имевшим малолетних детей, а также на оплату квартир и коммунальных платежей отдельным сотрудникам и на другие социально-культурные нужды [2, л. 17–19].

На обеспечение социальной защиты населения в условиях начавшейся перестройки было также ориентировано постановление № 370 «О государственном плане экономического и социального развития РСФСР на 1990 год», утвержденное Советом Министров РСФСР 5 декабря 1989 г. В документе особое внимание обращалось на необходимость скорейшей «социальной переориентации экономики» и за счет повышения государственного финансирования предполагалось улучшить материальное положение трудящихся и осуществить значительное повышение уровня жизни народа» [2, л. 78–79]. Принятые документы ориентировались на то, чтобы смягчить социальные последствия перехода к рыночным отношениям материально незащищенных слоев населения. Однако качественно изменить ситуацию они не смогли, так как с реализацией государственных решений возникли многочисленные трудности. Прежде всего, проблемы были связаны с выделением государственных средств и направлением денег в отдельные субъекты Республики. Определенного времени требовала также работа местных органов социального обеспечения по распределению поступивших финансов и доведению их до населения. За это время усилившиеся

инфляционные процессы значительно снижали эффективность оказывавшейся социальной помощи гражданам, нуждавшимся в ней.

На состоявшемся в конце декабря 1989 г. пленуме Липецкого обкома КПСС, в докладе первого секретаря В. В. Донских «О плане экономического и социального развития Липецкой области на 1990-й год и ходе выполнения плана в 1989 году», положительно оценивались усилия центральных органов государственной власти и управления, направленные на оказание финансовой поддержки регионам. Говорилось о том, что благодаря поступившим средствам удалось поддержать многие группы населения. Однако в содержании доклада отмечалось и следующее: «Достигнутая сегодня экономическая самостоятельность предприятий, при снятии всеохватывающих плановых заданий, вызвала мощный взрыв группового эгоизма, выразившийся в создании условий для ценового нагнетания прибыли, а отсюда доходов и оплаты труда, не адекватных реальному продукту, вымыванию дешевого ассортимента, к переключению интересов трудовых коллективов от выполнения договорных поставок и государственных заказов, к использованию любой своей продукции как средства прямого обмена. Проявились такие факты, как штурмовщина, срыв жилищного строительства на селе и т.п.» [2, л. 1–2]. Высказанные критические замечания свидетельствовали об обострении в регионах социально-экономической обстановки.

Кризисные явления охватили не только промышленно-производственную сферу, но и другие отрасли народного хозяйства. Попытки партийно-государственного аппарата замедлить рост цен на продовольствие отрицательно сказались на дальнейшем развитии аграрного сектора и обусловили общее снижение объемов производившейся сельскохозяйственной продукции. В выступлении В. В. Донских на пленуме Липецкого обкома говорилось о том, что «существенным резервом в решении “Продовольственной программы” являются личные подсобные хозяйства. Однако на 1 января 1989 г. в Липецкой области не имели никакого скота более 50 % семей колхозников, рабочих и служащих совхозов. Крупный рогатый скот имели только 38 %; коров – 31 %; свиней – 25 %; овец и коз, соответственно, только 9 % и 7 % хозяйств» [2, л. 8–9]. В условиях увеличившихся цен на корма и транспортные услуги население не получало положительных результатов от своего личного подсобного хозяйства и прекращало такие виды деятельности.

Обострились и многие другие направления в развитии социальной сферы. В 1988–1989 гг. в Центрально-Черноземном районе усилилось несоответствие роста среднемесячной заработной платы рабочих и служащих дальнейшему повышению производительности труда и углубилась несбалансирован-

ность денежных доходов и расходов населения. В целом по Липецкой области намеченная на 1989 г. программа повышения производительности труда была выполнена только на 69 %. Наиболее тяжелое положение сохранялось на предприятиях машиностроительного комплекса. Значительно снизилась трудовая активность таких производственных коллективов, как Елецкий завод «Гидропривод», Грязинский культиваторный завод, завод пусковых двигателей [2, л. 11].

Рост доходов населения значительно опережал предложение товаров и услуг, что усиливало разбалансированность потребительского рынка. В Липецкой области в 1989 г., по сравнению с 1988 г., реальные доходы населения должны были вырасти более чем на 9 % и составить 2,5 млрд руб. Однако из-за отсутствия необходимого количества промышленных и продовольственных товаров и снижения объемов оказывавшихся бытовых услуг в 1989 г. в кассы банка не поступило около 17 млн руб., или 1,3 % от запланированных показателей. Перерасход по эмиссии составил около 16 млн руб., что привело к повышению абсолютного уровня эмиссии по сравнению с уровнем 1988 г. на 2 млн руб. [2, л. 11–12]. Переход к новым условиям хозяйствования не только не устранил, но еще более усилил отрицательные факторы предыдущего периода.

В конце 1980 – начале 1990-х гг. в социально-экономической сфере обострились кризисные явления. В результате нарушения согласованности в деятельности народнохозяйственного комплекса произошло снижение основных показателей функционирования промышленно-производственной сферы и ускорились деструктивные проявления в сельскохозяйственном производстве. Экономические трудности вызвали многочисленные социальные проблемы. Невыполнение планов производства товаров народного потребления в условиях высокого покупательского спроса привело к «товарному голоду» и пустым прилавкам магазинов. Среди дефицитных оказались товары широкого народного потребления, с поставками которых ранее не возникало значительных трудностей. Под влиянием инфляционных процессов ухудшилось материальное положение населения. Предпринимавшиеся органами государственной власти и управления, а также хозяйственными руководителями шаги по обеспечению определенных социальных гарантий не могли сдержать дальнейшего снижения жизненного уровня граждан.

Начавшиеся в конце 1980-х гг. кардинальные социально-экономические и политические преобразования значительно активизировали общественно-политическую деятельность народа. Стремление населения защитить свои социальные права и обеспечить нормальные условия для труда не только привело к возникновению неформального профсоюз-

ного движения, но и сопровождалось массовыми выступлениями граждан. В соответствии с этим появилась необходимость для реализации мероприятий, направленных на своевременное и эффективное решение проблемных социальных и производственных ситуаций. В целях создания системы социального партнерства в области общественных отношений и разрешения трудовых конфликтов в условиях перехода к рыночной экономике 15 ноября 1991 г. Президент РСФСР Б. Н. Ельцин подписал Указ «О социальном партнерстве и разрешении трудовых спорных конфликтов» [3, л. 1]. Предусматривалось создание специальных многосторонних комиссий для рассмотрения трудовых споров, а также для подготовки и заключения соглашений между администрацией предприятий, представителями трудовых коллективов и общественными организациями.

На основании Указа 27 января 1992 г. глава администрации Липецкой области принял постановление № 58 «О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)» [3, л. 1, 2]. Под влиянием принятого решения 28 января 1992 г. была сформирована областная «Координационная комиссия по заключению отраслевых тарифных соглашений и урегулированию трудовых споров (конфликтов)», в составе 21 представителя [3, л. 3].

После создания «Координационной комиссии» было осуществлено согласование позиций администрации Липецкой области, профсоюзных организаций и руководителей предприятий. Его результатом явилось трехстороннее соглашение «Программа совместных действий на 1992 год». В перечне обязательств договаривавшихся сторон на первое место были поставлены совместные мероприятия по защите жизненного уровня населения в условиях либерализации цен. Администрация Липецкой области обязывалась: «В течение первого квартала 1992 года создать фонд социальной защиты населения и определить порядок его использования. Ежеквартально информировать население об обеспеченности области основными видами потребительских товаров, в том числе и лекарственными. Регулярно осуществлять индексацию расходов на питание во всех детских дошкольных учреждениях независимо от их ведомственной принадлежности» [3, л. 4, 7].

Профсоюзные организации Липецкой области должны были создать «Фонд солидарности профсоюзов» и с помощью его средств оказывать материальную помощь членам профсоюзных организаций и всем нуждавшимся в дополнительной социальной защите. Руководители предприятий Липецкой области брали обязательство своевременно и в необходимом объеме выплачивать работникам заработную плату, оказывать материальную помощь ушедшим на пенсию бывшим работникам предприятий, шефство-

вать над дошкольными учреждениями, школами и учреждениями культуры [3, л. 8, 10]. Координация деятельности органов управления, общественных организаций и трудовых коллективов не только позволила избежать дальнейшего обострения социальных вопросов, преодолеть опасность осложнения общественных отношений в народнохозяйственной сфере, но и способствовала стабилизации материального положения значительной части промышленно-производственного персонала Липецкой области. Однако это было лишь временное решение назревших проблем. Сохранявшиеся нарушения в выполнении плановых и договорных обязательств, трудности с обеспечением ритмичности и эффективности производственных процессов, усилившаяся инфляция оказывали отрицательное воздействие на состояние экономики края. В свою очередь, ухудшавшаяся экономическая обстановка оказала негативное воздействие на положение населения.

В начале 1990-х гг. под влиянием стремительно ухудшавшегося материального благосостояния большинства российских семей высшие органы государственной власти и управления разработали и приняли комплексы документов, направленных на оказание первоочередной помощи остро нуждающимся группам населения. Одним из таких решений явился Указ Президента РФ № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», принятый 5 мая 1992 г. Предусматривались оказание экстренной материальной помощи многодетным семьям и организация их снабжения продуктами питания и предметами первой необходимости [4, л. 1]. Осуществляя принятое решение, глава администрации Липецкой области 22 июня 1992 г. принял специальное постановление № 239, содержащее ряд чрезвычайных мер по оказанию помощи многодетным семьям [4, л. 2–3]. Осуществление предложенных мероприятий позволило оказать реальную помощь многим многодетным семьям в их повседневной жизни и оградило членов этих семей от опасности оказаться в крайне тяжелом материальном положении.

Наряду с многодетными семьями в не менее трудном жизненном положении оказались и многие другие малообеспеченные граждане. К их числу относились инвалиды и пенсионеры, неполные семьи, больные сахарным диабетом и туберкулезом, безработные. 22 октября 1992 г. главой администрации Липецкой области было принято постановление № 08/742 «О дотации на хлеб и молоко малообеспеченным гражданам в октябре месяце текущего года», в котором отмечалось: «В связи с тем что на октябрь текущего года сохранена дотация из бюджета области на производство хлебобулочных изделий в расчете 74 руб. на одного человека, установить малообеспеченным гражданам сумму выплачиваемой дотации

на хлеб и молоко дополнительно в размере 150 руб. во исполнение постановления главы администрации области № 353 от 13 октября 1992 г. “О дополнительных мерах по социальной защите населения области”» [4, л. 4]. Дотационные выплаты предусматривались для следующих категорий граждан: неработающим пенсионерам с минимальным размером пенсии; многодетным и неполным семьям, в которых доход на одного человека составлял менее 900 руб. в месяц; больным сахарным диабетом и туберкулезом в тяжелой форме с доходом менее 1800 руб.; не работавшим инвалидам I группы, имевшим доход ниже прожиточного минимума; безработным, зарегистрированным в службе занятости [4, л. 5]. Оказанная целевая материальная помощь позволила социально незащищенным группам граждан обеспечить себя самими необходимыми для нормальной жизни продуктами питания и товарами первой необходимости.

Однако в процессе осуществления принятых решений проявилась проблема, связанная с определением принадлежности населения к категории малообеспеченных граждан. Социально незащищенными считали себя уже многие группы населения, не подпадавшие ранее под данное определение. О наличии таких осложнений свидетельствовали обращения граждан к сотрудникам местных администраций, в редакции газет и журналов, в центральные государственные учреждения. Для того чтобы определить материальное положение широкого круга граждан и выработать соответствующие варианты социальной защиты, потребовались дополнительные действия со стороны местных органов государственной власти и управления. В соответствии с Указом Президента РФ в конце октября 1992 г. сотрудниками областных, городских и районных администраций Центрального Черноземья была проведена многоплановая и объемная работа по выяснению материального положения населения в условиях обострявшегося социально-экономического кризиса. Для определения бюджета граждан были созданы специальные комиссии, по мониторингу социального развития граждан, состоявшие из сотрудников органов государственной власти, учреждений по социальной защите населения и представителей общественности. По итогам работы аналогичной комиссии заместителем главы администрации Липецкой области В. И. Цветковым была составлена информационная сводка, используемая в дальнейшем для подготовки соответствующего постановления главы администрации Липецкой области № 366 «О регулировании структуры прожиточного (физиологического) минимума населения Липецкой области», принятого 26 октября 1992 г. [4, л. 48–49]. В содержании этих материалов получила отражение структура бюджета прожиточного физиологического минимума

по половозрастным группам населения Липецкой области в 1992 г. [4, л. 48]. С учетом осуществленных расчетов определялись необходимые объемы продуктов питания с целью установления нормированного обеспечения продовольствием населения Липецкой области. Структура бюджета прожиточного минимума рассчитывалась по основным половозрастным группам населения и включала всех граждан, начиная младенцами и заканчивая лицами преклонного возраста. В перечень предполагавшегося нормированного обеспечения включались такие продукты питания, как мясо и мясопродукты, сахар, масло растительного и животного происхождения, молоко и молочные продукты. Предлагавшиеся объемы фиксированных продуктов питания должны были обеспечить физиологический минимум, необходимый для жизни и трудовой деятельности.

В условиях углублявшегося социально-экономического кризиса членами комиссий по мониторингу социального развития населения Липецкой области были также подготовлены материалы, определившие численный состав неработающих пенсионеров, получавших минимальный размер пенсионного обеспечения и нуждавшихся в получении дополнительных компенсационных выплат. В составе не работавших и нуждавшихся в помощи пенсионеров наибольший удельный вес занимали пенсионеры по возрасту, при неполном стаже трудовой деятельности, получавшие социальные пенсии и пособия вследствие утери кормильца. Кроме того, к числу лиц, нуждавшихся в дополнительной материальной поддержке, относились инвалиды войны и труда, многодетные и одинокие семьи, больные сахарным диабетом и туберкулезом [4, л. 87].

Социально незащищенными оказались также многие группы трудящихся непроизводственной сферы. Среди них наиболее сложное материальное положение сложилось у работников просвещения и здравоохранения. В июне 1993 г. профсоюзная организация работников народного образования и высшей школы Липецкой области разработала и направила в г. Москву специальное «Обращение», адресованное Председателю Совета Министров Правительства РФ В. С. Черномырдину, председателю ЦК профсоюза работников народного образования и науки РФ В. М. Яковлеву, председателю ЦК профсоюза работников здравоохранения М. М. Кузьменко, председателю ЦК профсоюза работников культуры РФ В. П. Слонину, заместителю председателя ЦК профсоюза работников агропромышленного комплекса РФ В. А. Беляеву и заместителю председателя ЦК независимого профсоюза железнодорожников и транспортных строителей РФ В. С. Мышенкову. В нем говорилось: «С апреля 1993 г. в системе народного образования и высшей школы сложилось тяжелое

положение из-за несвоевременных и неполных выплат заработной платы, задержки выплаты отпускных, невыполнения принятых Правительством и Верховным Советом РФ решений по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы. В целях обеспечения прожиточного минимума, необходимого для поддержания жизнеспособности работников народного образования и высшей школы, требуем организации государственного контроля над своевременным выполнением решения по социальной защите населения; ликвидации задолженностей по выплатам заработной платы, своевременной индексации размеров заработной платы для сохранения соответствия величины денежной оплаты труда темпам роста потребительских цен на важнейшие и необходимые для жизни человека продукты питания» [4, л. 175–179]. Архивные фонды не сохранили ответа на данное «Обращение». Однако 31 августа 1993 г. первым заместителем главы администрации Липецкой области В. В. Зайцевым было принято постановление «О повышении должностных окладов работников учреждений здравоохранения», в котором предписывалось: «Увеличить с 1 июля 1993 г. должностные оклады, установленные постановлением Правительства РФ от 14 октября 1992 г. № 785, в 1,81 раза в пределах фонда оплаты труда, утвержденного здравоохранению на 1993 год» [4, л. 171].

Вместе с тем принятые решения зачастую не имели соответствующего финансового обеспечения и не способствовали быстрому и качественному изменению создавшегося положения. Основанием для аналогичного вывода может послужить официальное обращение № 05/660 главы администрации Липецкой области М. Т. Наролина к председателю областного Совета народных депутатов Липецкой области О. П. Королеву, направленное 14 сентября 1993 г. В нем содержалась просьба: «В целях выравнивания условий жизни медицинских работников и содействия успешному выполнению ими своих трудовых обязанностей в условиях резкого изменения соотношения между получаемой заработной платой и уровнем цен

на основные продукты питания, администрация области убедительно просит Вас изыскать возможность выделения средств на выплату разовой надбавки к заработной плате медицинским работникам в сумме 340,3 млн руб.» [4, л. 186]. Просьба была удовлетворена, денежные средства выделены и выплачены медицинским работникам. Однако данная финансовая помощь имела единовременный характер и лишь отчасти смогла материально поддержать работников бюджетной сферы. Кардинально изменить ситуацию с обеспечением социально незащищенных слоев населения за счет финансовых возможностей местных органов власти и управления не представлялось возможным.

Вступление перестроечных процессов в активную фазу привело к появлению признаков социального кризиса. Материальное положение значительной части населения значительно ухудшилось. В наиболее тяжелом положении оказались неработавшие граждане и сотрудники бюджетных учреждений. Органы государственной власти и управления предпринимали шаги, направленные на обеспечение жизнеспособности населения. Осуществлялись дополнительные денежные выплаты и вводилось фиксированное распределение основных продуктов питания. Социальная поддержка имела адресный характер и в первую очередь направлялась социально незащищенным слоям населения: пенсионерам, многодетным семьям, работникам здравоохранения и просвещения. Вместе с тем в сложившихся условиях сохранить определенные социальные гарантии и не допустить дальнейшего снижения жизненного уровня граждан оказалось крайне сложно.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный архив Воронежской области (далее – ГАВО). – Ф. р-3086. – Оп. 1. – Д. 825.
2. Государственный архив Липецкой области (далее – ГАЛО). – Ф. р-596. – Оп. 1. – Д. 715.
3. ГАЛО. – Ф. р-633. – Оп. 1. – Д. 257.
4. ГАЛО. – Д. 253.

Воронежский государственный университет

Перцев В. А., кандидат исторических наук, доцент кафедры новейшей отечественной истории, историографии и документоведения

E-mail: sov@hist.vsu.ru

Тел.: 8 (473) 239-29-35

Voronezh State University

Pertsev V. A., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Modern History of Russia and Historical Records Department

E-mail: sov@hist.vsu.ru

Тел.: 8 (473) 239-29-35