

## **РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: БУЙВИД-КУРЭК Э. СЕРБИЯ. В ПРОСТРАНСТВЕ НОВОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБУСТРОЙСТВА: СОБЫТИЯ, ПОЛИТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО, КОНСТИТУЦИЯ<sup>1</sup>**

Конец XX в. ознаменовался многими событиями, среди которых едва ли не самыми значительными и масштабными признаны распад Советского Союза и падение Югославской Федерации, вызвавшее конфликты на Балканах. Глубинные причины этих явлений, можно не сомневаться, еще долго будут предметом изучения историков, политологов, демографов и экономистов. Однако уже сейчас появляются весьма авторитетные работы, авторы которых стремятся увидеть, осмыслить, познать новую реальность, разобраться в конституционно-правовых особенностях, структуре социально-политических институтов государств, возникших на месте бывшей Федерации. Яркий пример тому – солидная монография профессора Ягеллонского университета Эвы Буйвид-Курэк, изданная в Кракове в 2012 г. Посвящена она крупнейшему из бывших югославских государств – Сербии.

Известно, что Сербия до самого конца стремилась не допустить распада Федерации. Когда предотвратить этого не удалось, на короткое время возникло объединение Сербии и Черногории. Однако и этот союз вскоре распался. С 5 июня 2006 г. началась самостоятельная жизнь республики Сербия.

Нельзя сказать, что именно сегодняшний день, с его заботами и достижениями, интересует автора. Э. Буйвид-Курэк, выступает, скорее, как историк, политолог, добросовестный конституционалист-правовед, подробно анализирующий проблемы государственного устройства, принципы организации жизни общества, права и свободы человека, зафиксированные в статьях новой сербской конституции. Каждая глава и практически каждая новелла Конституции рассматриваются и комментируются с правовой и политологической точки зрения. В наибольшей степени автора интересует вопрос, в какой мере принятая Конституция может стать гарантом стабилизации и устойчивости в регионе, бывшем совсем недавно местом жестких противоборств, пространством политической и хозяйственной разрухи. До сих пор Сербия остается страной, в которой всё еще ощутимы острые внутренние противоречия, вызывающие настоятельную критику со стороны Европейского союза.

Один из ключевых вопросов, который ставит исследовательница, может быть сформулирован следующим образом: насколько нынешняя политическая

система сербской республики соответствует подлинно демократическим стандартам.

Э. Буйвид-Курэк стремится дать польскому читателю подробное и обстоятельное представление о происхождении сербского государства и его существовании на протяжении Средних веков и Нового времени. Это дает возможность использовать книгу как учебное пособие, в котором достаточно полно отражены реалии социально-экономической, религиозной и культурной жизни сербского государства.

С полным на то основанием автор отмечает, что от начала турецких набегов вплоть до XIX в. на югославских землях имели место весьма заметные территориальные изменения, сопровождавшиеся значительными миграциями населения. На землях, где жили славяне, обосновывались турки и албанцы. Это вело к распространению магометанства в Боснии и Герцеговине. С другой стороны, колонизаторские поползновения Австро-Венгрии уже в Новое время привели к массовому переселению на эти территории поляков. Так формировались предпосылки для объединения южных славян, которым постоянно приходилось бороться за независимость.

Трагические события межвоенного и военного времени получили в монографии сжатое и вместе с тем исчерпывающее полное отражение. Особое внимание уделяет автор рассмотрению идейно-политических и экономических процессов, проходивших в Сербии, ее роли и места в качестве одной из шести югославских республик, обладавших в силу разных причин привилегированным положением по сравнению с остальными субъектами федерации.

Немало внимания уделяет исследовательница рассуждениям о причинах распада федерации, при этом она не анализирует исторические противоречия и истоки противостояния. Ее в большей степени интересует современность, сиюминутные предпосылки балканской декомпозиции. Она видит их не только в падении Берлинской стены и перестроечных явлениях в СССР, но прежде всего, в экономических обстоятельствах: нежелании относительно благополучных Хорватии и Словении действительно и многосторонне помогать «слабым» соседям (например, Косово). Расставание с федерацией, по мнению Э. Буйвид-Курэк, относительно легко пережили субъекты с однородным национальным составом (Словения, Сербия, Черногория) и необычайно тяжело, в кровопролитной ожесточенной борьбе, протиснулись с ней остальные республики, населенные мультиэтническими общинами, при-

<sup>1</sup> *Bujwid-Kurek E. SERBIA. W nowej przestrzeni ustrojowej : dzieje, ustroj, konstytucja / E. Bujwid-Kurek. – Kraków. : Księgarnia Akademicka, 2012. – 270 с.*

надлежавшими к тому же к различным конфессиям. В монографии мы находим довольно подробную информацию о положении церкви в Сербии, ее отношениях с властью и сегодняшних устремлениях.

Активная антимусульманская и антикатолическая работа православного клира в значительной степени способствовала распаду федерации, в том числе и отделению Косово.

Конец первой главы представляет собой содержательный очерк об отношениях Сербии и Черногории, их неудавшейся попытке сохранить в сильно урезанном виде «осколки» федерации.

Второй раздел посвящен Сербии наших дней, скрупулезному анализу ее государственного и политического устройства. Подробно, с массой интересных деталей, интерпретируются государственная символика, цвета национального флага, детали герба и содержание гимна республики, опубликованного в приложении на польском языке.

Читатель обстоятельно знакомится с системой высших государственных органов. Речь идет о принципах формирования и численности парламента, его законодательных и иных функциях, праве законодательной инициативы, особенностях инициации и проведения референдума. Поскольку компетенции Скупщины (парламента) широки и многообразны, автор считает нужным в большей или меньшей степени осветить и проанализировать любую из компетенций. Исследовательница приходит к выводу, что однопалатность сербского парламента не мешает ему, во-первых, выполнять множество разнообразных функций и, во-вторых, быть в полном смысле этого слова институтом (и по духу, и по сути) подлинно демократическим.

Столь же подробно и всесторонне охарактеризована в книге власть Президента. Вывод однозначен: «Президент... прежде всего символ единства и независимости нации» (с. 72). Столь же действенной составляющей исполнительной власти, наряду с Президентом, автору видится и Правительство. Его состав, компетенции, конституционная ответственность, взаимоотношения с другими высшими органами власти – комитетами и агентствами – обо всем этом читатель получает подробную информацию, равно как и о принципах формирования, особенностях функционирования и полномочиях Конституционного суда.

В следующем, третьем, разделе монографии речь уже идет непосредственно о самой Конституции 2006 г. Рассматривается специфика этого важнейшего юридического документа. Данную специфику исследовательница видит в том, что предпосылки нынешнего Основного закона можно обнаружить уже в XIV в., во времена царствования Стефана Душана, когда Сербия переживала подлинный расцвет. В 1349 г. был принят Законник, в котором были закреплены нормы кодифицированного права, регулировавшие феодальные отношения в стране.

Автор обращает внимание на то, что Конституция, в сравнении с любыми другими юридическими актами, обладает тремя отличиями: особое содержание, ни с чем не сопоставимая юридическая сила и свойственный лишь Конституции, способ принятия и внесения поправок.

Только Конституция регулирует основополагающие принципы политического и экономического устройства, способы организации власти, права и свободы личности и национальных меньшинств, проблемы территориального самоуправления и положение автономных территорий.

Интересны рассуждения автора о функциях Конституции применительно к специфическим условиям Сербии. На этом исследовательская работа автора уходит на второй план, уступая место добросовестному, юридически хорошо осмысленному описанию каждого из разделов Основного закона.

Включая читателя в спор о значении Преамбулы любой из Конституций, автор со знанием дела поддерживает позицию тех, кто считает Преамбулу составной частью документа. И хотя Преамбула сербской Конституции необычайно лаконична, ее значение трудно переоценить, поскольку законодатель в данном случае апеллирует к государственной традиции сербского народа, утверждая равноправие всех граждан и этнических общностей, признавая Косово и Метохию интегральной частью Сербии, пользующихся автономией в рамках суверенного государства. Э. Буйвид-Курэк однозначно трактует эту новеллу как политическую декларацию, невзирая на провозглашенную 17 февраля 2008 г. независимость Косово. Несмотря на то, что с течением времени все больше и больше государств эту независимость признают, вопрос не утрачивает остроты. Что же до позиции самой исследовательницы, то она не сомневается в том, что в силу множества причин, о которых кратко упоминается, Сербия никогда не согласится на отделение Косово.

Э. Буйвид-Курэк убеждена, что новейшая Конституция Сербии носит демократический характер. Свидетельство тому – республиканская форма правления, суверенность, светский характер государства, принцип разделения властей, подкрепленный системой сдержек и противовесов, защита прав национальных меньшинств. Детализируя каждую из конституционных новелл, автор раскрывает внутренний смысл и суть подлинного демократизма, основанного на торжестве права.

Нет сомнения, что если бы подобные издания, посвященные всем странам балканского региона, появились на русском языке, то с удовлетворением были бы встречены научным сообществом.

*Б. Я. Табачников,  
кандидат исторических наук, профессор,  
заслуженный работник высшей школы РФ*