

НЕУЧТЕННЫЕ ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ РСФСР И БОРЬБА С НИМИ В 1970–1980-е годы (НА МАТЕРИАЛАХ ОБЛАСТЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ)

В. А. Перцев

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 15 апреля 2013 г.

Аннотация: исследованы отдельные направления дальнейшего укрепления благосостояния населения РСФСР в 1970–1980-е гг. На основании выявленных архивных материалов рассмотрены существовавшие способы получения населением областей Центрального Черноземья неучтенных доходов. Представлены мероприятия учреждений государственной власти и управления, правоохранительных органов по выявлению и пресечению незаконных способов получения гражданами материальных средств.

Ключевые слова: доходы населения, уровень жизни, благосостояние, Центральное Черноземье, преступление против социалистической собственности, незаконный доход, материальный ущерб, спекуляция, взяточничество.

Abstract: certain areas of focus of further strengthening of the Russian Federation population's welfare in 1970s–1980s were investigated. On the basis of discovered archival information we considered the existing ways of getting undocumented income by the population of Central Black Soil Region. The article represents the measures of governmental and managerial establishments, law enforcement for discovering and suppressing illegal ways to get material resources by citizens.

Key words: population's income, standard of living, welfare, Black Soil Region, illegal income, material loss, adventure, bribery.

Наряду с официальными доходами, зафиксированными контрольными финансовыми, налоговыми органами и отразившимися в статистических отчетах и сводках, в 1950–1980-е гг. в областях Центрального Черноземья сложилась и постоянно расширялась система получения населением неофициальных доходов. Это были самые различные способы получения дополнительных материальных средств, от вполне легальных до полукриминальных. Несмотря на ограничительные и запретительные действия государства сохранялись такие разновидности нефиксированного дохода, как перепродажа потребительских товаров и продуктов питания, хищение государственного и личного имущества, взяточничество, использование служебного положения в целях получения личной выгоды.

Значительное усиление этих процессов произошло в первой половине 1970-х гг. Поэтому в целях пресечения участвовавших случаев, связанных с получением незаконного дохода, 20 февраля 1975 г. было принято Постановление ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с хищениями и разбазариванием социалистической собственности» [1, с. 483]. Оно предусматривало реализацию системы мероприятий, главным содержанием которых являлось усиление

контроля над сохранением государственной собственности и ужесточение наказаний за использование государственных средств для личного обогащения. На основании материалов, отложившихся в фондах Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области, представляется возможным детализировать основные направления деятельности партийных, советских и правоохранительных органов по реализации обозначенного и многих других аналогичных решений.

В марте 1975 г. Воронежский обком КПСС утвердил соответствующее постановление, содержащее комплекс мер по обеспечению сохранности государственного и общественного имущества, а также «воспитанию трудящихся в духе бережного отношения к народному добру» [2, оп. 71, д. 133, л. 4]. Вопрос об охране государственной собственности был поставлен на контроль бюро обкома КПСС, а также нижестоящих партийных организаций. На протяжении 1975–1981 гг. на заседаниях бюро обкома регулярно рассматривались вопросы о деятельности партийных, советских и административных органов, хозяйственных руководителей по «искоренению хищений, бесхозяйственности, порчи и расточительства народного имущества, посягательства на социалистическую собственность» [2, оп. 89, д. 50, л. 20–21]. На заседаниях обкома выносились как проблемы борьбы с хи-

щениями и разбазариванием социалистической собственности в городах и районах Воронежской области, так и персональные дела отдельных партийных и хозяйственных работников, уличенных в незаконном использовании своего служебного положения. После детального рассмотрения аналогичного вопроса 12 мая 1981 г. бюро Воронежского областного комитета КПСС приняло постановление о работе в данном направлении партийных организаций Бутурлиновского района. В принятом постановлении отмечалось, что «в районе постоянно растет количество хищений и других посягательств на социалистическую собственность. Плохо обеспечивается сохранность материальных ценностей на Нижнекисляйском сахарном, ликероводочном заводах, мясокомбинате, где допускаются массовые и в крупных размерах хищения выпускаемой продукции. Только за период с января по декабрь 1980 г. были задержаны 72 мелких расхитителя. Значительные убытки причиняются колхозам и совхозам в результате бесхозяйственности и расточительства. В колхозах имени С. М. Кирова, «Маяк», имени Н. К. Крупской, имени А. С. Пушкина, совхозе «Ударник» не ведется должный учет общественного скота, что приводит к хищениям и различного рода злоупотреблениям на фермах. В ряде колхозов допускается небрежное использование и хранение сельскохозяйственных машин, что приводит к их порче, поломке и разукрупнению. Имеют место факты переплаты наемным бригадам за строительные объекты. Неблагоприятным остается положение с сохранностью народного добра в торговых предприятиях райпотребсоюза» [2, оп. 71, д. 133, л. 4–5]. В процессе обсуждения вопроса выяснилось также, что Бутурлиновский райисполком и производственное управление сельского хозяйства не обеспечивали должного контроля над соблюдением сохранности социалистической собственности и финансовой дисциплины колхозами и совхозами. Документальные проверки финансово-хозяйственной деятельности колхозов аппаратом управления сельского хозяйства проводились нерегулярно, в борьбе с хищениями недостаточно использовались возможности контрольно-ревизионного аппарата Госбанка, райпотребсоюза, райфо, групп и постов народного контроля, добровольных народных дружин. На низкие результаты борьбы с преступлениями против социалистической собственности сказывались упущения в деятельности правоохранительных органов. Ими не осуществлялась повседневная работа по предупреждению случаев хищений, отдельные вопросы организации профилактической деятельности решались на низком профессиональном уровне.

Отдельные из выступавших указывали также и на то, что имели место факты волокиты в расследовании и рассмотрении уголовных дел и неудовлетво-

рительно работала служба БХСС районного отдела внутренних дел, которая несвоевременно выявляла и пресекала случаи хищений, в связи с чем большое количество преступлений оставались нераскрытыми. Кроме этого, было отмечено, что прокуратура Бутурлиновского района своевременно не проявляла оперативности и принципиальности к нарушителям законодательства об охране социалистической собственности, не использовала в полном объеме своих прав по надзору за соблюдением хозяйственного законодательства, не приняла мер к полному возмещению материального ущерба, причинявшегося преступлениями против социалистической собственности.

По предложению секретаря Воронежского обкома В. Н. Игнатова, в принятое на заседании бюро постановление были включены конкретные предложения по значительной активизации деятельности партийных, советских, хозяйственных и правоохранительных органов Бутурлиновского района в деле борьбы с хищением социалистической собственности. Предписывалось: «Райкому КПСС, райисполкому и первичным партийным организациям сосредоточить усилия на совершенствовании организаторской и политической работы по воспитанию трудящихся в духе заботливого отношения к социалистической собственности. С помощью разнообразных форм и средств идеологической работы создать обстановку всеобщего осуждения лиц, разворовывающих государственное и общественное имущество. Повысить в этой работе роль добровольных народных дружин, товарищеских судов, «Комсомольского прожектора»» [2, оп. 71, д. 133, л. 7–8]. Рекомендованные меры административного и общественного воздействия становились обязательными также и для других районов Воронежской области. Однако это были лишь отдельные примеры осуществлявшейся кампании по пресечению фактов хищения социалистической собственности. Анализ фактического материала создает впечатление о том, что организованные акции имели, в большей степени, показательный характер и не могли полностью преодолеть аналогичные явления.

Низкая эффективность реализации принятого партийного документа способствовала тому, что 16 октября 1981 г. было утверждено постановление ЦК КПСС «Об усилении борьбы с хищениями социалистической собственности, взяточничеством, спекуляцией», составной частью которого являлось «Закрытое письмо ЦК КПСС» с аналогичным названием. Партийным комитетам предлагалось до 1 декабря 1981 г. организовать его обсуждение на закрытых партийных собраниях в первичных партийных организациях. Рекомендовалось «обратить внимание руководителей ведомств, объединений предприятий, учреждений и организаций, что на них возложена персональная ответственность за состояние сохран-

ности социалистической собственности, искоренение фактов бесхозяйственности, расточительства, приписок и злоупотреблений. Они обязаны навести порядок в учете, хранении и расходовании денежных средств и материальных ценностей, улучшить организацию контрольно-ревизионной работы, обеспечить постоянный контроль над соблюдением установленных норм расхода сырья, материалов, топлива, электроэнергии и их своевременным пересмотром с учетом достижений науки, техники и передового опыта» [2, оп. 71, д. 133, л. 12]. Уже 20 октября 1981 г. постановление № Б-14/3 с таким же названием было принято бюро Воронежского областного комитета КПСС, содержащее следующее предписание: «Партийным комитетам, Советам народных депутатов, профсоюзным и комсомольским организациям полнее и эффективнее использовать в целях сбережения народного добра и усиления борьбы с разного рода злоупотреблениями, такие формы массового контроля снизу, как рабочие собрания, группы и посты народного контроля, комиссии общественного контроля при фабрично-заводских местных комитетах, «Комсомольский прожектор», общественные смотры сохранности социалистической собственности, рейды по проверке хранения материальных ценностей и другие меры. Шире привлекать рабочих к осуществлению всех видов и форм общественного контроля. Особую роль должны сыграть правоохранительные органы и судебные учреждения, так как именно на них ложится главная ответственность по своевременному пресечению случаев хищения социалистической собственности и справедливое наказание виновных адекватно совершенным противоправным действиям» [2, оп. 71, д. 135, л. 12–14].

Спустя некоторое время, 18 августа 1982 г., отдел юстиции исполкома Воронежского областного Совета народных депутатов направил в обком служебную записку о результатах работы по выполнению постановления ЦК КПСС «Об усилении борьбы с хищениями социалистической собственности, взяточничеством, спекуляцией». В ней докладывалось, что в первом полугодии 1982 г. по сравнению с тем же периодом 1981 г., судимость за хищение социалистической собственности в крупных размерах снизилась на 6,2 %, за мелкое хищение социалистической собственности – на 4,4 %, за взяточничество – на 10,5 % и за спекуляцию – на 16,1 % [2, оп. 89, д. 50, л. 24–25]. Кроме того, начальник отдела юстиции В. Торубаров в своем донесении сообщал: «Народные суды области обеспечивают правильное и качественное рассмотрение дел этой категории. К злостным расхитителям, взяточникам и спекулянтам применялись строгие меры наказания в соответствии с требованиями закона, с конфискацией имущества, предметов спекуляции и взысканием в доход государства необоснован-

ного обогащения» [2, оп. 89, д. 50, л. 26]. В качестве подтверждения использовались сведения о том, что за анализируемый период судебными учреждениями Воронежской области по рассмотренным делам о спекуляции с виновных лиц в доход государства было взыскано 19 546 руб. «необоснованного обогащения», 28,2 % дел о хищении социалистической собственности было рассмотрено «в процессах широкой общественной гласности», по 23,1 % дел этой категории были вынесены частные определения об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений. По рассмотренным делам было опубликовано 54 статьи в районных и областных газетах [2, оп. 89, д. 50, л. 28–29].

23 августа 1982 г. о проделанной в данном направлении работе в Воронежский обком КПСС поступило сообщение из городского партийного комитета. В информационной записке секретарь Воронежского горкома КПСС Ю. Ласкин отмечал: «Горкомом и горисполкомом совместно с городским комитетом народного контроля и городским штабом «Комсомольского прожектора» был проведен общественный смотр состояния сохранности социалистической собственности на 173 предприятиях и стройках города, в котором приняло участие более 6 тыс. человек. Кроме этого, органами внутренних дел совместно с коллективами объединения молочной промышленности, управлений строительства, местной промышленности и торговли осуществлены дополнительно разработанные комплексные мероприятия по предупреждению хищений продукции и материалов. Проведены рейды по объектам торговли и общественного питания. В текущем году на предприятиях города было задержано более 2 тыс. мелких расхитителей, у которых изъято похищенных ценностей на 20 тыс. руб. Этим фактам дается принципиальная оценка. Также осуществлен ряд мер по своевременному выявлению расхитителей, спекулянтов и взяточников. Только в первом полугодии 1982 г. по сравнению с аналогичным периодом 1981 г. на 21,0 % увеличилось число выявленных замаскированных хищений, на 16,5 % – фактов спекуляции, а взяточничества – почти на 70,0 %» [2, оп. 89, д. 55, л. 78–80].

31 августа 1982 г. на расширенном пленуме Воронежского обкома и облисполкома с приглашением руководства правоохранительных органов было заслушано выступление прокурора области Ю. М. Горшенева. В его докладе отмечалось: «В соответствии с постановлениями, принятыми партийными органами, а также коллегией прокуратуры области разработан и утвержден комплексный план мероприятий по предупреждению хищений, взяточничества, спекуляции, правильному и своевременному реагированию на поступающие сигналы об этих антиобщественных проявлениях, повышению оперативности расследо-

вания и рассмотрения в судах дел этой категории, полному возмещению ущерба, причиненного преступными элементами. Аппаратом областной прокуратуры, с выездом на место, оказана практическая помощь в организации борьбы с хищениями правоохранительным органам Левобережного, Павловского, Терновского, Бутурлиновского, Лискинского и ряда других районов. Во исполнение намеченных мер обобщена практика работы правоохранительных органов по организации борьбы с хищениями социалистической собственности и бесхозяйственностью в период уборки нового урожая. Эти вопросы прокуратурой были проверены в колхозах, совхозах, межколхозных предприятиях и хозяйственных органах области. С учетом распространенности хищений на предприятиях пищевой промышленности, в строительных организациях и в системе торговли, сотрудниками прокуратуры были изучены причины и условия, способствовавшие возникновению этих антиобщественных проявлений» [2, оп. 89, д. 56, л. 15–16].

В озвученной информации говорилось также, что по результатам проведенной работы были приняты меры прокурорского реагирования: руководителям организаций, допустивших случаи хищения и разбазаривания государственных средств, были внесены представления; соответствующие сведения были направлены в партийные и советские органы; 1600 должностных лиц были привлечены к материальной и дисциплинарной ответственности; по выявленным нарушениям были возбуждены и расследованы 103 уголовных дела. Выполняя задачи повышения роли следственного аппарата прокуратуры в борьбе с хищениями, взяточничеством, спекуляцией, следователи прокуратуры Воронежской области за 1981–1982 гг. закончили расследование и направили в суд 160 дел этой категории, в том числе 4 дела о расхищении государственных средств в особо крупных размерах. За неоднократное получение крупных взяток были привлечены к уголовной ответственности: начальник Острогожского ДПМК Е. В. Елисеенко; начальник бюро технической инвентаризации Борисоглебского горисполкома А. И. Винокуров; преподаватель учебно-консультационного пункта заочного техникума советской торговли Л. И. Воронова и ряд других лиц, занимавших ответственные должности. В целях повышения профилактической и воспитательной роли судебных процессов, 26 % дел этой категории рассматривались в коллективах по месту работы или жительства виновных лиц. Все такие процессы проходили с участием государственных обвинителей, а по наиболее «актуальным делам» принимали участие также и общественные обвинители [2, оп. 89, д. 56, л. 15–16].

Приведенные примеры о назначении судами мер наказания по делам о хищениях, взяточничестве и

спекуляции, рассмотренным судебными учреждениями Воронежской области в 1981–1982 гг., свидетельствуют о том, что карательная практика по этим категориям дел в основном отвечала задачам борьбы с организованной преступностью. Так, по делам о хищениях 66 % виновных были осуждены к лишению свободы; по делам о спекуляции – 55 %; о взяточничестве – 100 %. В отношении 45,9 % преданных суду были назначены дополнительные меры наказания в виде конфискации имущества, а также лишения права занимать должности, связанные с материальной ответственностью. С 49 до 55 % возрос размер суммы возмещения государству причиненного преступлениями материального ущерба [2, оп. 89, д. 67, л. 173].

Тем не менее анализ статистических данных, содержащихся в выступлении прокурора Воронежской области, свидетельствует о том, что число зарегистрированных в 1980–1982 гг. случаев хищения социалистической собственности, взяточничества и спекуляции, имело тенденцию к постоянному росту. Так, по сравнению с 1980 г. в 1981 г. общее число хищений возросло с 2230 до 2430, в том числе случаев спекуляции – со 145 до 155 и взяточничества – с 36 до 48 эпизодов [2, оп. 89, д. 184, л. 5–7]. Увеличение числа указанных преступлений в большей степени объяснялось активизацией работы по их выявлению, а не фактическим увеличением их числа. Критически оценивая работу правоохранительных органов Воронежской области по выполнению задач организации противодействия хищениям, взяточничеству и спекуляции, прокурор области Ю. М. Горшенев сказал: «Следственный и розыскной аппарат еще не добился полной раскрываемости этих преступлений. Так, за первое полугодие 1982 г. остались нераскрытыми 124 кражи государственной собственности, а по 18 делам были нарушены сроки следствия. Несмотря на принимаемые прокуратурой меры, районные народные суды постоянно допускают много случаев волокиты в рассмотрении таких уголовных дел, не обеспечивают своевременного исполнения приговоров и особенно в части взыскания, причиненного государству материального ущерба» [2, оп. 71, д. 133, л. 30]. Решения, принятые на состоявшемся пленуме, сводились преимущественно к повышению ответственности руководителей всех звеньев государственного, административно-политического и хозяйственного аппарата за осуществление мер по «пресечению случаев хищения и разбазаривания государственных средств». Была установлена обязательная ежемесячная отчетность об осуществленных проверках и достигнутых результатах. Кроме того, отмечалось, что «лица, проявившие недальновидность и халатность в выявлении и пресечении деятельности расхитителей социалистической собственности, будут наказываться не только в

партийном, но и уголовном порядке» [2, оп. 71, д. 133, л. 44–45].

15 сентября 1982 г. в обком Воронежской организации КПСС направил служебную записку начальник УВД исполкома Воронежского областного Совета народных депутатов И. М. Солохненко. В ней обращалось внимание, что «в 1982 г. личным составом УВД борьба с расхитителями социалистической собственности осуществлялась более настойчиво и эффективно. Только за первое полугодие 1982 г. количество выявленных хищений возросло на 16,3 %, из них в крупных и особо крупных размерах – на 17,2 %. Выявлены факты хищения денежных средств в особо крупных размерах главным бухгалтером городского управления Воронежской областной конторы Госбанка СССР Асеевой, которая путем перечисления денег со счетов организаций в сберкассах г. Воронежа на лицевые счета родственников и знакомых совершила хищение 78 тыс. руб. К уголовной ответственности был привлечен заведующий отделом магазина № 66 “Спорткультурга” Лынов, создавший излишки денежных сумм при отпуске товаров организациям по безналичному расчету и похитивший 35 тыс. руб. Усилена борьба с мелкими расхитителями народного добра. В первом полугодии текущего года на 8,9 % больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года задержано так называемых «несунов», у которых изъято и возвращено государству различной продукции на сумму 42 тыс. руб., что в 12 раз больше, чем в предшествующем году. Принимались меры по улучшению организации охраны предприятий, укреплению пропускного режима. За первое полугодие 1982 г. органами внутренних дел и вневедомственной охраны на промышленных предприятиях области задержано 3,3 тыс. расхитителей, пытавшихся похитить материальные ценности на сумму 24 тыс. руб. и предотвращено 611 случаев мелких хищений. Особенно распространены хищения на предприятиях мясной, молочной, сахарной, легкой, хлебопекарной и пищевой промышленности, где совершалось каждое третье мелкое хищение, из числа всех выявленных» [2, оп. 71, д. 133, л. 30, 32, 34].

Наряду с активизацией работы правоохранительных органов в городе, осуществлялся комплекс профилактических мероприятий по предупреждению хищений, разбазаривания скота, птицы, кормов и продукции животноводства в сельскохозяйственном производстве районов Воронежской области. В колхозах и совхозах был проведен пересчет скота, пресекались попытки незаконной закупки и вывоза сельскохозяйственных продуктов. Из сообщения И. М. Солохненко следовало, что «при проведении мероприятий был выявлен 71 факт хищения скота и 62 хищения кормов. У 149 человек, совершивших эти

преступления, изъято 123 головы скота и 55,3 тонны кормов, на общую сумму свыше 20 тыс. руб. Кроме этого, в ходе проведения целевых рейдов задержано с похищенной сельскохозяйственной продукцией и привлечено к административной ответственности более 1 тыс. мелких расхитителей, у которых изъято похищенного на сумму 3,6 тыс. руб. Так, в колхозе “Комсомолец” Калачеевского района был задержан скотник Попов, который совершил хищение с молочно-товарной фермы 150 кг комбикорма; в совхозе “Спутник” этого же района телятница Сероусова похитила 116 кг комбикорма, а шофер данного совхоза Гайдин совершил кражу 670 кг силоса. Расхитители задержаны и похищенное возвращено совхозу» [2, оп. 71, д. 133, л. 30–31].

Знакомство с большим количеством служебных донесений о выявленных преступлениях и правонарушениях, направленных в различные инстанции, постепенно формировало мнение о значительных масштабах аналогичных антиобщественных действий. Создавалось впечатление, что вне коррумпированной составляющей не оставалось ни одной сферы общественной деятельности. Однако после того как в течение установленного срока в обком поступили сведения о работе, проделанной партийными и советскими органами, сотрудниками правоохранительной системы по противодействию хищениям, взяточничеству и спекуляции, секретариат Воронежского областного комитета КПСС постановлением № С-23/6 (г) от 30 октября 1982 г. снял данный вопрос с партийного контроля [2, оп. 71, д. 133, л. 13–16].

Вероятно, что развернувшаяся борьба с такими сложными явлениями, как хищения, взяточничество и спекуляция, носила в большей степени показательный и воспитательный характер, нежели действительно была направлена на окончательное искоренение данных явлений. В условиях же постоянного роста благосостояния населения и недостаточной насыщенности внутреннего рынка потребительскими товарами обозначенные разновидности преступлений не только не исчезали, а, наоборот, приобретали более изобретательный характер. Ощущая процесс постоянно усиливавшейся дифференциации жизненного уровня и осознавая невозможность повысить этот уровень официальным способом, население стремилось максимально выгодно использовать свои практические навыки и умения или возможности своего должностного положения для получения дополнительных денежных доходов. Несмотря на предусматривавшееся уголовное наказание за спекуляцию, взяточничество, хищение социалистической собственности и осуществлявшиеся показательные процессы по применению к нарушителям самых суровых мер, данные явления все активнее проникали во все сферы жизни советского общества.

Обобщая выявленные и использованные сведения, можно констатировать, что в рассматриваемые годы в Центральном Черноземье наряду с официальными источниками приобретения денежных средств населением, главной составной частью которых являлась заработная плата, существовала также разветвленная система получения незаконных доходов. Проявлялась она в самых различных вариантах и сводилась в конечном итоге к совершению корыстных, должностных или хозяйственных преступлений и правонарушений, которые наносили народному хозяйству региона значительный материальный ущерб. Несмотря на то что процесс получения незаконных доходов приобрел значительные масштабы, практическая деятельность партийных и советских органов, общественных организаций и правоохранительных структур носила преимущественно фрагментарный характер и значительно усиливалась в связи с принятием очередных партийно-государственных решений, направленных на преодоление этих яв-

ний. В конце 1980-х гг. под влиянием начавшихся перестроечных процессов значительно изменилось отношение к деятельности населения, связанной с получением незаконных финансовых и материальных доходов. Определенная часть экономических преступлений, подлежащая ранее уголовному наказанию, была переквалифицирована в разновидности административных правонарушений. В первую очередь, это относилось к таким действиям, как мелкая спекуляция, нарушение правил приобретения строительных материалов, нарушение правил занятия индивидуальной трудовой деятельностью и многие другие, считавшиеся ранее незаконными и уголовно наказуемыми.

ЛИТЕРАТУРА

1. Справочник партийного работника / под ред. К. М. Боголюбова [и др.]. – М. : Политиздат, 1986. – Вып. 26. – 605 с.
2. Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области. – Ф. 3.

Воронежский государственный университет

*Перцев В. А., кандидат исторических наук, доцент
кафедры новейшей отечественной истории, историо-
графии и документоведения*

*E-mail: sov@hist.vsu.ru
Тел.: 8 (473) 239-29-35*

Voronezh State University

Pertsev V. A., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Russian Modern History and Historical Records Department

*E-mail: sov@hist.vsu.ru
Тел.: 8 (473) 239-29-35*