

РАЗВИТИЕ ВЛАСТНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Б. Ю. Железняков

Воронежский институт экономики и социального управления

Поступила в редакцию 23 октября 2012 г.

Аннотация: *в рамках статьи исследуется проблема развития властно-политического прогнозирования. Ведется полемика о сущности применения и основополагающих принципах.*

Ключевые слова: *политическая власть, прогнозирование, глобализация, транснационализация.*

Abstract: *the article is focused on the problem of development of political forecasting. It discusses the scope of application of political forecasting and its basic principles.*

Key words: *political authority, forecasting, globalization, transnationalization.*

Рассуждения о политической власти в России носят отчетливый вопросительный характер относительно возможных сценариев развития ее будущего. Сознание русского гражданина стремится познать и понять действительность, в которой он живет. А это яркое следствие исконного исторического равнодушия рядового человека к своему государству. Поэтому уверенность в справедливости действий политической власти есть ключевой момент регуляции продуктивных общественных отношений, в которых социальная напряженность снимается за счет внимания представителей власти к глубинным потребностям граждан.

В рамках демократического устройства доверие народа к политической власти играет фундаментальную роль. Но народ, будучи разобщенным на различные группы по материальному и социальному положению, экономическим, политическим и другим интересам, представляет из себя весьма сложное образование. Исходя из этого властно-политическое прогнозирование должно учитывать особенности социальной структуры, ориентирование общественного развития в целях предотвращения возможных в будущем нежелательных последствий и сплочения усилий граждан в нужном для их же блага направлении.

Если же рассматривать проблему прогнозирования на межгосударственном уровне, то она и намного острее, и значительно сложнее. «В глобализирующемся мире при совокупном росте объема власти, увеличении ее потенциала и расширении пределов ее возможностей происходит одновременно ее диверсификация и дробление с увеличением числа политических акторов, в частности государств. Это делает проблему государственного суверенитета принципиально важной. Однако именно здесь и возникает множество противоречащих друг другу подходов и точек зрения до взаимоисключающих» [1, с. 17].

Из приведенного рассуждения авторитетнейшего отечественного исследователя, заведующего кафедрой сравнительной политологии МГИМО М. В. Ильина отчетливо видно, какие фундаментальные изменения происходят с политической властью в современном мире. Невозможно не заметить остро выраженную автором проблемную ситуацию. Действительно, мы наблюдаем растущую экспансию западной политической власти, претендующей на осуществление своей воли во многих государствах, но, с другой стороны, нельзя не заметить на политической арене новых субъектов. Их появление дифференцирует ту политическую власть, которая претендует на полноту своего существования. Таким образом, мы приходим к определенному феномену, в силу которого невозможно одному политическому актору распространять свою политическую волю на весь политический процесс. С определенной долей вероятности можно прогнозировать проявление подобного рода феномена дифференциации в ситуациях, связанных со стремлением некоторой политической власти быть единственной компонентой в межгосударственном политическом процессе.

Следующей важной проблемой прогнозирования является, на наш взгляд, глубинное понимание механизма глобализации места в данном процессе политической власти. Классический для политологии мыслитель М. Вебер указывал на наличие стремлений выхода экономической деятельности за рамки экономических границ [2]. Исследуя развитие данной проблемы в наше время, научный сотрудник Института мира (США) и Университета Торонто (Канада) М. А. Молчанов выделяет транснациональные корпорации как наиболее сильных проводников глобализации. Суть их деятельности в распространении сети предприятий в странах, где стоимость трудовых и природных ресурсов предельно мала, сами же «моз-

говые» и технологические центры находятся в развитых странах. Другие проводники транснационализации есть крупнейшие международные банки, страховые компании. Они способны в кратчайший срок совершать переводы больших денежных сумм из одной страны в другую. Безусловным, на наш взгляд, является то, что вследствие обладания огромными денежными средствами и технологическими мощностями данные группы, вполне вероятно, могут оказывать политическое давление на национальные правительства. «Глобализация часто определяется двумя чертами: 1) транснационализацией производства и 2) перемещением финансового капитала по всему миру, практически не стесненным национальным законодательством и государственными границами» [3, с. 95]. Исходя из этого экономическая власть транснациональных корпораций перерождается во власть политическую, создавая выгодные для себя условия приложения своего капитала. И здесь мы хотели бы акцентировать внимание именно на словосочетании «приложение капитала»! Хотя исходя из общедоступного определения транснационализации видится другое, а именно: «Транснационализация – перемещение капитала из стран с его относительным избыточным количеством в страны, где он находится в дефиците, но в избытке имеются другие факторы производства (труд, земля, полезные ископаемые), которые не могут быть рационально использованы в воспроизводственных процессах из-за нехватки капитала» [4]. На наш взгляд, никакой капитал никуда не перемещается, ведь капитал, согласно тому же распространенному определению, есть «...совокупность товаров, имущества, активов, используемых для получения прибыли, богатства. В более узком смысле это источник дохода...» [5]. Именно этот узкий смысл для нас и ключевой. Допустим, в одной стране другая страна построила свой завод. Он выпускает изделия. Да, технологические мощности перенесены.

Но обладает ли страна, в которой есть завод, пониманием самой технологии, логикой прихода к ней и ее развертывания. Сама технология в виде идеи есть капитал, а не простое ее перенесение. Это обычное копирование. У него нет логики дальнейшего развития, как нет логики и в займе денежных средств, так как это просто отсроченная смерть. За любыми полученными, заработанными (не украденными) деньгами стоит власть обладания идеей, через которую они были получены. Смысл политического прогнозирования по данному пункту, на наш взгляд, сводится к тщательному анализу политической властью того, что ей, возможно, собираются дать в виде обмена на нечто другое. Это должно быть то, что выведет ее на новый уровень развития, и, видимо, это не умещается в готовых формах чуждости, а является следствием понятой причинности. А если причинность понята, то есть все основания положить ее в фундамент дохода (сделать «источником дохода») и со всей ответственностью назвать это подлинным капиталом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильин М. В. Типы и разновидности политик мирового развития / М. В. Ильин. – Режим доступа: <http://www.smolsoc.ru/images/referat/a1778.pdf> (дата обращения: 14.10.2012).
2. Вебер М. Хозяйство и общество / М. Вебер ; пер. с нем., науч. ред. Л. Г. Ионин. – М. : Изд-во ГУ ВШЭ, 2010.
3. Молчанов М. А. Истоки российского кризиса : глобализация или внутренние проблемы? / М. А. Молчанов // Полис. – 1999. – № 5. – С. 94 – 107.
4. Транснационализация. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Транснационализация> (дата обращения: 14.10.2012).
5. Капитал. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Капитал> (дата обращения: 14.10.2012).

Воронежский государственный университет

Железняков Б. Ю., преподаватель военной кафедры при ВГУ, аспирант ВИЭСУ

E-mail: boris141723@yandex.ru

Тел.: 8(473) 255-15-97

Voronezh State University

Zheleznyakov B. Yu., Teacher of the Military Department at the Voronezh State University (VSU), Post-graduate Student of the Voronezh Institute of Economics and Social Management (VIESM)

E-mail: boris141723@yandex.ru

Tel.: 8(473) 255-15-97