

КУЛЬТУРНЫЕ КОМПЛЕКСЫ ВЕРХНЕГО ПООЧЬЯ ЭПОХИ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА

Е. В. Столяров

Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского

Поступила в редакцию 16 января 2012 г.

Аннотация: на основе всестороннего анализа памятников, традиционно относимых к верхнеокской культуре, впервые удалось получить надежное основание для выделения на верхней Оке двух культурных комплексов, которые ни генетически, ни территориально-хронологически не связаны между собой: первый традиционно именуется верхнеокской культурой, второй представляет собой вновь выявленную группу памятников типа Уна 2.

Ключевые слова: культурные комплексы, верхнеокская культура, памятники типа Уна 2.

Abstract: on the basis of a comprehensive analysis of the archeological monument, which was assigned to Upper Oka culture, for the first time managed to get the reliable basis for the allocation on Upper Oka of two cultures complexes, which wasn't interconnected nor genetically or territorial-chronological: Upper Oka's cultures and revealed group monuments of the first – the type Upa 2.

Key words: cultural complexes, Upper Oka cultures, monuments of type Upa 2.

Памятники раннего железного века бассейна верхней Оки исследователи традиционно относят к верхнеокской культуре (рис.: А). За длительную историю ее изучения накоплен обширный археологический материал, который, однако, публиковался фрагментарно и в полном объеме до настоящего времени не введен в научный оборот.

Сложение культурного комплекса носителей верхнеокской культуры на основе имеющихся хронологических маркеров можно отнести к VI в. до н.э., а прекращение его существования – к III, возможно, началу II в. до н.э.

Верхнеокская культура принадлежит к кругу культур с неустановленным погребальным обрядом. Ее памятники представлены городищами (51) и селищами (70). Этот факт позволяет отказаться от традиционного представления о верхнеокской культуре, характерного для всех лесных культур эпохи раннего железного века, как культуре исключительно «городищенской».

Анализ материалов городищ верхнеокской культуры, на которых проводились исследования с целью изучения их оборонительных укреплений, таких как Николо-Ленивец, Свинухово, Дуна, Надежда и Торкуновка, позволяет говорить о возведении на них валов из плотной глины, иногда подвергавшейся обжигу, как специфической традиции в строительстве их оборонительных укреплений, что было замечено еще Т. Н. Никольской [1, с. 15].

Каркасно-столбовая техника, многокамерность, однотипность планов жилищ верхнеокской культуры, форма обнаруженных в них очагов, не имеющих аналогий в соседних культурах раннего железного века, углубление в материке в виде восьмерки – всё это определяет характерные особенности домостроительства верхнеокской культуры среди синхронных культур лесной полосы европейской части России.

Отличительной чертой ее керамического комплекса является груболепная с примесью песка и дресвы сероглиняная (внешний цвет черепка) баночная посуда, которая крайне редко орнаментирована, хотя наиболее популярным видом орнамента были круглоямочные вдавления. Нередко встречаются и тонкостенные горшкообразные сосуды. Материалы, к сожалению, не позволяют проследить эволюцию керамического комплекса во времени. Но, по всей видимости, серьезных скачков в его развитии не наблюдалось (рис.: 1–7).

Анализируя вещевой комплекс верхнеокской культуры (рис.: 8–15), можно сделать вывод о существовании специфического типа детали костюма, являвшейся одновременно и украшением – ажурные листовидные булавки подгорцевского стиля. Хотя находки наверший подобного типа известны и в соседних культурах, но по ряду стилистических моментов они имеют несколько иной облик.

Таким образом, в Верхнем Поочье, преимущественно на территории левобережья верхней Оки, в

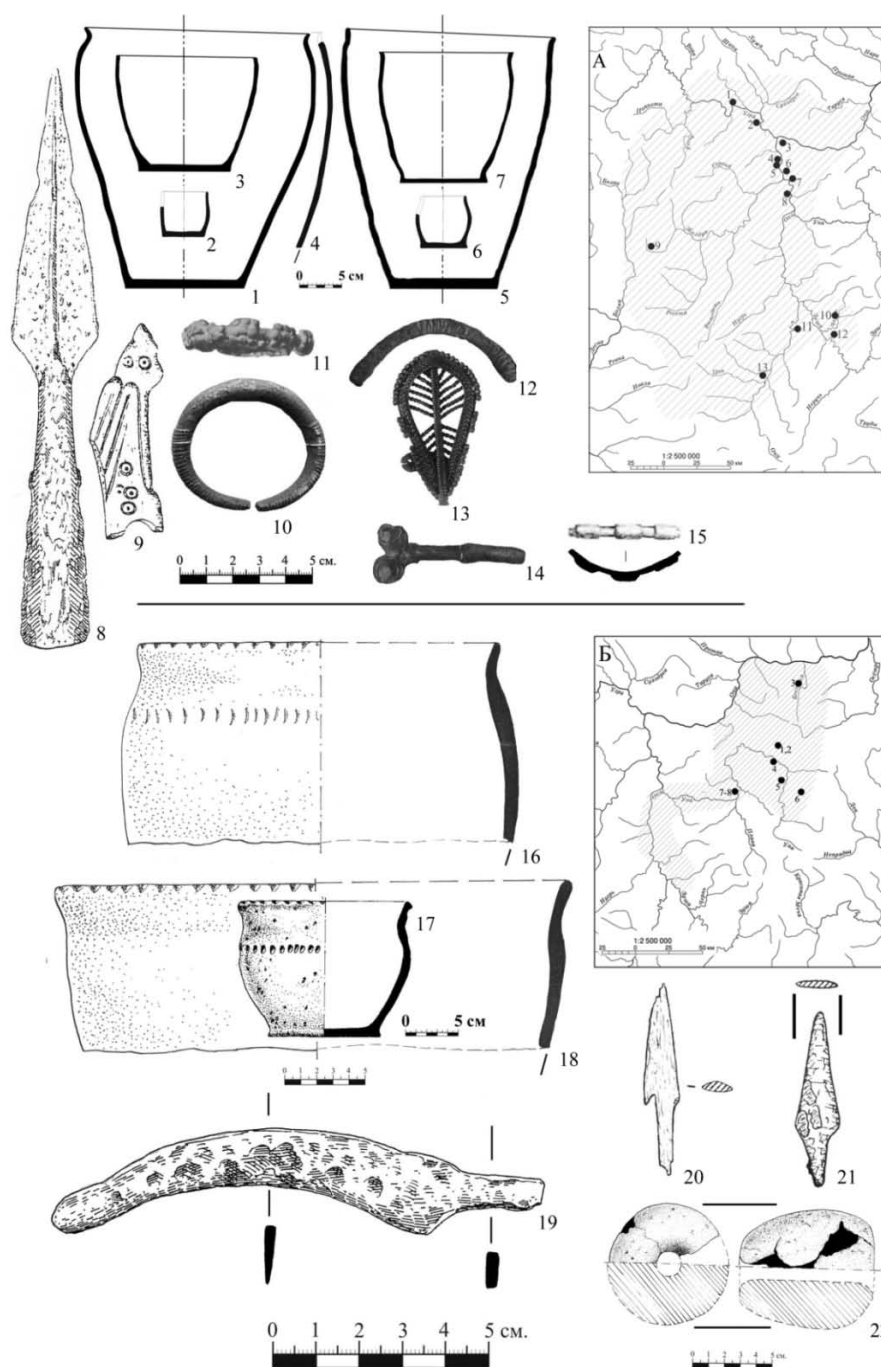


Рисунок. Ареал, керамический и вещевой комплексы верхнеокской культуры (А: 1–15) и памятников типа Упа 2 (Б: 16–22)

раннем железном веке (VI–III/начале II вв. до н.э.) на основе традиций носителей верхнеокской культуры сложился новый этнокультурный комплекс [2].

На рубеже эр (III в. до н.э. – I в. н.э.) в Верхнем Поочье на смену культурному комплексу, сформировавшемуся на базе верхнеокской культуры, приходит культурный комплекс, связанный, наиболее вероятно, с традициями позднеохновского населения верхней Десны [3].

Новый культурный комплекс, представленный группой памятников типа Упа 2, ни культурно (гене-

тически), ни территориально-хронологически не связан с предыдущим.

К настоящему времени памятников типа Упа 2 насчитывается 132, подавляющее большинство которых (88 %) – это поселения открытого типа, расположенные как по берегам крупных рек (р. Упа, правый приток р. Ока), так и по многочисленным мелким притокам р. Упа, а также по склонам небольших оврагов (рис.: Б).

В целом специфику керамического комплекса памятников типа Упа 2 составляет гладкостенная

керамика, представленная широкогорлыми сосудами вытянутых форм, с плавной профилировкой, с толщиной стенок, не превышающей 4–7 мм, с «закраинами» у основания днищ. Основной примесью в тесте был крупно- или среднедробленый известняк, очень часто вышелоченный, отчего поверхность черепков имеет пористую структуру, песок делает поверхность сосудов шероховатой, и дресва (иногда крупнодробленый гранит). Но наряду с широкогорлыми профилированными сосудами встречаются отдельные фрагменты горшков баночных форм, известны и находки мисок. Основной способ орнаментации края венчика и тулова сосудов – пальцевые, пальцево-ногтевые вдавления. В некоторых случаях край венчика никак не орнаментирован. Очень редко встречается и чисто юхновский (архаичный) прием орнаментации: вдавления наклонной щепочкой или палочкой (рис.: 16–18).

Необходимо отметить, что памятники типа Упа 2 очень бедны в вещевом плане, комплекс индивидуальных находок едва насчитывает пару десятков, среди которых нет ни одного хроноиндикатора (рис.: 19–22).

Совершенно иные традиции в сравнении с культурным комплексом верхнеокской культуры были прослежены и в домостроительстве. Для памятников типа Упа 2 выделяются постройки как подквадратных форм с длиной стен до 4 м, так и прямоугольной формы больших размеров, с длиной стен 4×6 м, что сви-

детельствует о смешении культурных традиций в ходе контакта юхновского и зарубинецкого населения.

Таким образом, памятники типа Упа 2 представляют собой культурные традиции совершенно иного, не автохтонного, а позднеюхновского населения, пришедшего из верхнего Подесенья на территорию правобережья верхней Оки в ходе усиливающихся со II – середины I в. до н.э. миграционных потоков зарубинецкого населения в более северные районы Верхнего Поднепровья и Подесенья.

Итак, было установлено наличие в Верхнем Поочье двух культурных комплексов, которые ни культурно (генетически), ни территориально-хронологически не связаны между собой.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Никольская Т. Н.* Культура племен бассейна Верхней Оки в I тыс. н.э. / Т. Н. Никольская. – М., 1959.
2. *Столяров Е. В.* К вопросу о культурной ситуации в бассейне верхней Оки в эпоху раннего железного века / Е. В. Столяров // Труды III (XIX) Всероссийского археологического съезда. – СПб. ; М. ; Великий Новгород, 2011. – Т. 1. – С. 389–391.
3. *Столяров Е. В.* К вопросу о культурной ситуации в Верхнем Поочье на рубеже эр / Е. В. Столяров // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – Курск, 2011. – № 3 (20). – Т. 1. – Режим доступа: <http://scientific-notes.ru/pdf/021-003.pdf> 0421100068\0107

*Калужский государственный университет
имени К. Э. Циолковского*

*Столяров Е. В., старший преподаватель
E-mail: stolarov_e@mail.ru
Тел.: 8-906-645-11-85*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky
Stolarov E. V., Elder Teacher
E-mail: stolarov_e@mail.ru
Tel.: 8-906-645-11-85*