

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ: ОБЗОР РОССИЙСКИХ НАРАБОТОК

Е. А. Сергаев

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 23 марта 2012 г.

Аннотация: в статье показано, что исследования модернизации в последние годы стали ведущим научным трендом. Синтез работ различных авторов позволяет непротиворечиво интерпретировать происходящие в России политические процессы и изменения.

Ключевые слова: научные статьи, модернизация, демократизация.

Abstract: the author of article shows, that the study of modernization become leading direction in humanities reseach in Russia. Many of political processes can be explained through scientific works, performed within the framework of the modernization paradigm.

Key words: scientific articles, modernization, democratization.

Последние два десятилетия термин «модернизация» можно сравнить с легендарной птицей Феникс, которая после смерти вновь возрождается из пепла. Впервые в политической риторике этот термин, по-видимому, прозвучал в выступлении М. С. Горбачева на XIX Всесоюзной конференции КПСС в 1989 году. Горбачев трактовал модернизацию узко – в выступлении имелось в виду улучшение ситуации в сфере машиностроения. Затем термин оказался надолго забыт. В 90-е годы в политической и научной лексике доминируют понятия «реформы» и «демократия» как знаково-символическое наполнение происходящих в обществе процессов.

Развитие в 1999–2007 годах не имело клишированного названия вследствие своей подчеркнутой прагматичности. В 2007 году появляется «План Путина», чуть позже – «Концепция долгосрочного социально-экономического развития до 2020 года». В статье Президента Российской Федерации Д. Медведева «Россия, вперед!» идея модернизационного рывка отводится центральное место, а понятие «модернизация» входит в политический лексикон высших лиц государства.

Политическая повестка дня, несомненно, акцентирует внимание научного сообщества на артикулируемых элитой целях политики и социально-экономического развития. Так, с 2004 по начало 2008 года в пяти ведущих российских обществоведческих журналах* было опубликовано около 50 статей по про-

блемам модернизации. Артикуляция необходимости модернизации России Президентом Дмитрием Медведевым и Премьер-министром Владимиром Путиным резко усилила исследовательский интерес к этому направлению научного поиска. В период с 2008 по 2011 год количество статей увеличилось вдвое.

Еще один яркий пример влияния политической повестки на вектор научного поиска – кризис и рецессия российской экономики в конце 2008–2009 годах. Во время кризисных явлений доминирующей темой политической риторики становится «борьба с кризисом» и «антикризисные меры». Краткосрочность горизонтов политического планирования и ситуативность российской политической повестки отразились на научном дискурсе. На первый план выходит анализ рисков и осмысление природы разразившегося кризиса. Модернизационная проблематика в этот период отодвигается на второй план, становится научным «бэгрпаундом», что отразилось на количестве статей (см. рисунок).

Политическая повестка и риторика лидеров, безусловно, повышают актуальность исследований модернизации и вовлекают в процесс интеллектуального поиска новых авторов. Отметим, что в России сложилось устойчивое сообщество исследователей, постоянно занимающихся данной проблематикой. Попытаемся дать обзорную характеристику работ российских исследователей за последние годы. Сосредоточимся на политическом измерении модернизации, учитывая при этом полиаспектность исследуемого феномена.

Среди российских исследований политического измерения модернизации вопрос о путях и методах демократизации российского политического режима

К ведущим обществоведческим журналам автор относит: «Вопросы экономики», «Общественные науки и современность», «Социологические исследования», «Политические исследования», «Вестник Московского университета» (Серия 18, Социология и политология).

© Сергаев Е. А., 2012

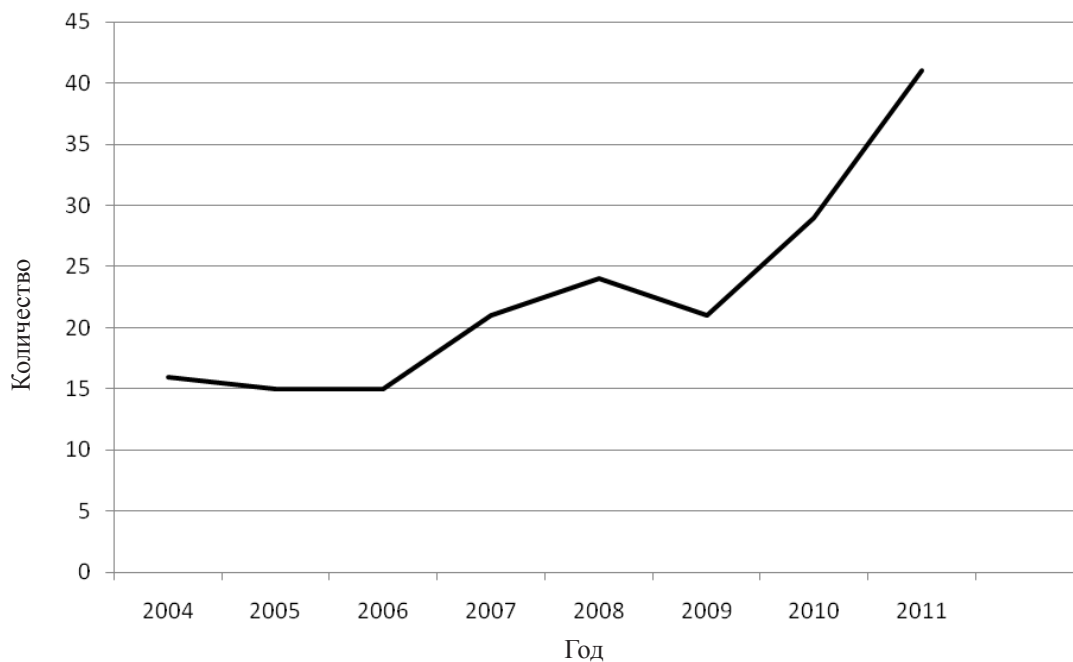


Рисунок. Количество статей по проблемам модернизации.

является наиболее острым и актуальным. Анализ статей российских политологов позволяет выделить в качестве приоритетных следующие направления исследований политического измерения модернизации:

1. Историко-философские исследования, интерпретирующие модернизацию как попытки России догнать развитые западные страны. Модернизация в России начинается примерно с петровских преобразований и не прекращается уже три сотни лет. Целью таких исследований выступает выявление причин срывов и неудач модернизационных преобразований в российской истории, а также роль Российского государства в этом процессе [1–3].

2. Исследования российских политических институтов и их функций. В фокусе внимания исследователей находятся институциональная система, динамика институциональных изменений, стимулы и риски развития, которые создает существующая институциональная структура [4, 5].

3. Исследования политической элиты как актора модернизационных процессов. В центре внимания оказываются процессы внутриэлитной ротации и обновления правящего слоя, исследования профессиональных свойств и качеств российской элиты [6].

Начнем свой краткий обзор наработок ученых с теоретической статьи профессора Мичиганского университета. По мысли Дж. У. ДеБолта, советские политические институты, в частности правящая партия КПСС, блокировали институциональную дифференциацию ряда общественных институтов, например, науки. Контроль различных сфер общественной жизнедеятельности, блокировка изменений, которые могли подорвать идеологическую и властную моно-

полию КПСС, привели к торможению и сегментации институциональной дифференциации и, как следствие, к отставанию СССР в процессе развития [7, с. 22]. Исторический анализ приводит автора к мысли, что факторы отставания СССР не новы, они проявлялись и ранее, и обусловлены «высокоадаптивными культурными элементами».

После провала реформ 90-х годов важность культурных элементов (культурного кода) уже не оспаривается никем, а устойчивость культурных элементов объясняется спецификой российской истории: исключительной ролью государства, сращенностью власти и собственности [8]. Изменение культурного кода и успешность модернизации России связываются с демократизацией политического режима.

Авторитарные тенденции, имеющие место в первом десятилетии XXI века, ставка на традиционализм как опору стабильности политического режима делают невозможным раскрепощение предпринимательской и творческой активности населения, провоцируют «модернизацию сверху», технократическую модернизацию, заведомо обреченную на неудачу.

Тезис о благотворности гражданских свобод и демократизации режима для модернизации России доминирует в российской политической науке с начала 1990-х годов. По нашему мнению, вопрос о необходимости демократизации является далеко не самоочевидным. Чтобы утвердительно ответить на него, требуется осветить взаимосвязь экономического роста и политического режима.

В современных западных исследованиях представлены следующие точки зрения: а) социально-экономическое развитие весьма слабо влияет на ус-

тановление демократии [9]; б) модернизация приводит к переменам культурного порядка, что, в свою очередь, влияет на демократизацию общества и политического режима [10]. Первая точка зрения отстаивается авторами, работающими в русле концепции демократического транзита, вторая – исследователями социокультурной модернизации. Межстрановые исследования в целом подтверждают вторую точку зрения.

На начальных стадиях модернизации, в ситуации низких доходов населения (100–200 дол.) и низкого уровня образованности, в модернизирующихся странах преобладали авторитарные режимы [11, с. 17, 31].

Эконометрические исследования позволяют утверждать, что либерализация режима становится необходимым фактором экономического роста, когда производительность труда в национальной экономике достигает 21 % от американской [12, с. 12–13]. С экономической точки зрения, именно в этот период развития возрастает роль национальных фундаментальных исследований, НИОКР и инноваций, т.е. когда происходит переход от заимствования к разработке собственных инновационных продуктов [13, с. 35].

Особую роль в процессах демократизации играет качество институциональной среды. Однако остается неясным, обуславливает ли демократизация улучшение качества институтов или наоборот [14, с. 181]. Ряд авторов предполагают, что для проведения успешной модернизации на начальных этапах важен не демократический режим с полным набором соответствующих атрибутов, а правопорядок. Различая правопорядок (защита всех гражданских прав, исключая политические) и демократию как гарантию политических прав, В. М. Полтерович и В. В. Попов делают вывод, что демократизация режима стимулирует экономический рост при условии высокого качества институтов. В странах с низким качеством институтов демократизация ведет к их дальнейшему ослаблению и подрывает экономический рост [15, с. 23]. Существует мнение, что институты выполняют каузальную связь между экономическим ростом и демократизацией: рост приводит к диверсификации экономики, что, в свою очередь, способствует повышению качества институтов.

Работки российских исследователей расширяют структурный подход, объясняющий процессы демократизации исходя из конфигурации объективных факторов. Оппозицией ему являются исследования, доказывающие важность субъективного (элитного) фактора в процессах демократизации – так называемый процедурный подход [14, с. 167]. Итогом синтеза этих подходов становится достаточно тривиальный вывод: демократизация политического режима возможна при отсутствии экономических предпосылок. Факторами демократизации в этом случае

обычно выступают характеристики политической элиты или внешнее влияние.

Демократизация и экономический рост становятся взаимообусловленными при достижении страной определенного уровня общественного богатства. На наш взгляд, подушевой ВВП в размере 10 тыс. дол. США является условной точкой перехода от в основном имитационного экономического развития к инновационному. Экономическое значение показателя тесно коррелирует с политическим – по достижению определенного уровня общественного богатства вероятность успешной либерализации общества и демократизации режима возрастает, а демократия приобретает все большее экономическое значение.

Таким образом, процессы демократизации и экономического роста находятся между собой в отношениях сложной зависимости. Институциональная система является каузальным механизмом, выполняющим взаимосвязь между экономическими процессами и изменениями в сфере политики, однако однозначно судить о характере этой связи можно только при увеличении массива эмпирических данных.

Работки российских исследователей позволяют непротиворечиво описать процессы, происходящие в России в течение последнего десятилетия. До 2003 года в России наблюдался восстановительный экономический рост, позднее наблюдаются признаки перехода к инвестиционному росту [16, с. 15]. Одним из факторов, обеспечивших быстрый восстановительный рост, было повышение качества институтов вследствие реформ 2000–2004 годов. Реформы предусматривали выстраивание властной вертикали и централизацию властных полномочий. В среднесрочной перспективе такая стратегия дала положительный эффект. Тем не менее некоторые ключевые дефекты российских институтов так и не были решены, а централизация политической власти и последующая экспансия государства в экономическую сферу усугубили проблему коррупции и рентоориентированного поведения чиновников [17, с. 33].

Примерно в 2006 году среднедушевой российский ВВП достиг 10 тыс. дол. Необходимость перехода к инновационному развитию осознается российской властью, что отразилось в политической риторике (курс на модернизацию). Модернизационные усилия российской власти были сосредоточены в основном в инструментальной, технологической плоскости (создание «Роснано технологий», проект «Сколково»). Внедрение технологических новаций происходит на фоне падения качества российских институтов [18, с. 12, 17].

Экономический кризис 2008 года в полной мере показал ненадежность оснований роста российской экономики. Проблема качества институтов актуализируется: возникает широкий общественный запрос

на борьбу с коррупцией. После выборов в декабре 2011 года наблюдается политическая мобилизация части населения с требованиями демократизации политической системы.

Декабрьский феномен политической мобилизации состоятельного городского населения требует осмысления, которое не входит в задачи данной статьи. Лишь отметим, что, по-видимому, экономическое развитие 2000-х годов привело к стратификационным и культурным изменениям в российском обществе. Уже существуют экспертно-аналитические исследования, связывающие формирование эффективной демократии в России с ростом численности среднего класса во втором десятилетии XXI века [19]. Так это или нет – покажет время.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лапкин В. В. Ритмы международного развития как фактор политической модернизации России / В. В. Лапкин, И. В. Панин // Политические исследования. – 2005. – № 3. – С. 44–58.
2. Лапкин В. В. Динамика образа России и циклы реформ-контрреформ / В. В. Лапкин, И. В. Панин // Неприкосновенный запас. – 2007. – № 1. – С. 55–63.
3. Лапкин В. В. Моделирование российской политической истории : введение в теорию эволюционных циклов автохтонного развития России / В. В. Лапкин // Политические исследования. – 2011. – № 6. – С. 33–51.
4. Патрушев С. В. Кликократический порядок как институциональная ловушка российской модернизации / С. В. Патрушев // Политические исследования. – 2011. – № 6. – С. 120–133.
5. Гельман В. Я. «Подрывные» институты и неформальное управление в современной России / В. Я. Гельман // Полития. – 2010. – № 2. – С. 6–24.
6. Воронкова О. А. Российский истеблишмент : пути и методы обновления / О. А. Воронкова, А. А. Сидорова, О. В. Крыштановская // Политические исследования. – 2011. – № 1. – С. 66–79.
7. ДеБолт Дж. У. Причины и следствия неудач в России : социокультурный анализ / Дж. У. ДеБолт // Социологические исследования. – 2006. – № 1. – С. 20–31.
8. Паин Э. А. Исторический «бег по кругу» : (попытка объяснения причин циклических срывов модернизационных процессов в России) / Э. А. Паин // Общественные науки и современность. – 2008. – № 4. – С. 5–20.
9. Przeworski A. Modernization : theories and facts [Электронный ресурс] / A. Przeworski, F. Limongi // World Politics. – 1997. – Режим доступа: http://dss.ucsd.edu/~mnaoi/page4/POLI227/files/page1_13.pdf (дата обращения: 26.12.2011).
10. Инглхарт Р. Модернизация, культурные изменения и демократия : последовательность человеческого развития / Р. Инглхарт, К. Вельцель. – М. : Новое издательство, 2011. – 464 с.
11. Ясин Е. Г. Модернизация и общество / Е. Г. Ясин // Модернизация экономики и общественное развитие : докл. к VIII Междунар. науч. конф. – М. : Издат. дом ГУ ВШЭ, 2007. – С. 17–31.
12. Полтерович В. Н. Принципы формирования национальной инновационной системы / В. Н. Полтерович // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 11. – С. 8–19.
13. Дементьев В. Е. Постиндустриализация российской экономики и промышленная политика / В. Е. Дементьев // Модернизация российской экономики и государственное управление / рук. авт. кол. А. Г. Поршнева. – М. : КомКнига, 2006. – С. 12–48.
14. Мельвиль А. Ю. Условия демократии и пределы демократизации. Факторы режимных изменений в посткоммунистических странах / А. Ю. Мельвиль, Д. К. Стукал // Политические исследования. – 2011. – № 3. – С. 164–183.
15. Полтерович В. М. Демократизация и экономический рост / В. М. Полтерович, В. В. Попов // Общественные науки и современность. – 2007. – № 2. – С. 13–27.
16. Российская экономика в 2004 году : тенденции и перспективы / С. Жаворонков [и др.] ; под ред. Е. Гайдара, С. Синельникова-Мурылева, Н. Главацкой. – М. : ИЭПП, 2004. – Режим доступа: <http://www.iep.ru/files/text/trends/2004/2004.pdf> (дата обращения: 26.12.2011).
17. Олейник А. Политэкономия власти : подходы к анализу отношений между государством и бизнесом в России / А. Олейник // Вопросы экономики. – 2011. – № 5. – С. 19–33.
18. Сатаров Г. Пролегомоны к последней модернизации России / Г. Сатаров // Вопросы экономики. – 2011. – № 5. – С. 4–18.
19. Белановский С. Движущие силы и перспективы политической трансформации России / С. Белановский, М. Дмитриев, С. Мисихина, Т. Омельчук. – Режим доступа: http://www.csr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=345%3A-q-q&catid=36%3A2009-03-18-14-32-42&Itemid=71&lang=ru (дата обращения: 26.12.2011).

Воронежский государственный университет

Сергаев Е. А., аспирант кафедры социологии и политологии

E-mail: Georgevsu@yandex.ru

Тел.: 8-950-776-73-68

Voronezh State University

Sergaev E. A., Post-graduate Student of the Sociology and Political Studies Department

E-mail: Georgevsu@yandex.ru

Tel.: 8-950-776-73-68