

УДК 902.01

ИЗУЧЕНИЕ КЛИНКОВОГО ВООРУЖЕНИЯ САРМАТОВ: ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В. В. Белоусов

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 30 ноября 2011 г.

Аннотация: в статье предпринята попытка разрешить вопрос о применении различных терминов в отношении клинкового вооружения сарматов с использованием статистических методов. В основу исследования положены археологические материалы, происходящие из донских погребений сарматов I–IV вв. н.э.

Ключевые слова: сарматы, вооружение, кинжал, короткий меч, длинный меч, акинак.

Abstract: in article attempt to resolve a question on application of various terms in the relation of blade arms of Sarmatians with use of statistical methods of research. The archaeological materials occurring from the Don burials of Sarmatians I–IV centuries AD.

Key words: sarmatians, arms, dagger, short sword, long sword, akinak.

История изучения сарматского вооружения насчитывает почти столетие. За последние десятилетия было написано немало статей и монографий, посвященных либо савромато-сарматскому вооружению в целом, либо отдельным его категориям [1–9]. Почти во всех этих работах первостепенное внимание уделялось клинковому оружию, изучение которого сопряжено с рядом трудностей; одна из них носит классификационно-терминологический характер. На сегодняшний день для обозначения этого вида оружия используются следующие термины: кинжал, меч, короткий меч, длинный меч, акинак. Почти каждый исследователь, бравшийся за анализ сарматского клинкового вооружения, весьма произвольно использовал каждый из указанных терминов. При этом названия «меч», «короткий меч» и «кинжал» в скифо-сарматской археологии нередко используются для определения одного и того же оружия. В связи с этим мы хотим предложить свой вариант разрешения данного вопроса путем применения статистических методов исследования. Основой источниковой базы послужили данные по клинковому вооружению, происходящему из сарматских погребений Подонья I–IV вв. н.э.

Для начала обратимся к вопросу о применении термина «акинак». Вслед за А. Н. Ворошиловым [10] мы считаем, что данный термин несет, в основном, этнокультурную нагрузку, поскольку употреблялся античными авторами (откуда, собственно, и стало известно это слово) по отношению к оружию не

только скифов, но и иных ираноязычных народов – бактрийцев, согдийцев, каспиев [10, с. 13–14], в том числе и к персидскому мечу. В этом смысле его можно применять к любому виду клинкового оружия, принадлежащего к кругу скифских древностей. Мы считаем, что в нашем случае лучше совсем исключить данный «скифский» термин из дальнейшей работы с сарматским клинковым оружием.

Более сложная ситуация сложилась вокруг других терминов: «кинжал», «короткий меч» и «длинный меч». Как справедливо отметил А. С. Скрипкин, длинные мечи от коротких должны отличаться размерами, но эти границы никем специально не определялись. Поэтому не ясно, например, пороговое различие между короткими сарматскими мечами и кинжалами [8, с. 59–60]. Как пример равнозначности в употреблении терминов «короткий меч» и «кинжал» можно привести работы К. Ф. Смирнова [1, с. 9, 26] или М. Г. Мошковой [11, с. 34]. А. М. Хазанов также не определял размерных границ для мечей и кинжалов с кольцевым навершием, однако сделал это в отношении позднесарматского клинкового оружия без металлического навершия и перекрестия: кинжалы – до 50 см, короткие мечи – от 50 до 70 см, длинные мечи – свыше 70 см [5, с. 5, 15]. Однако в методическом плане остается до конца не ясно, на чем основывались подобные заключения ученого.

Как уже указывалось, первую попытку решить этот вопрос предпринял А. С. Скрипкин [8]. Путем простого сопоставления длин полностью сохранившихся мечей в сантиметрах и их количества он выделил по две размерные группы для основных типов

сарматского клинкового оружия, что, по его мнению, соответствует короткому и длинному мечам. Для раннесарматских мечей с серповидным навершием: 1 группа – от 18 до 58 см; 2 группа – от 76,5 до 130 см; для мечей с кольцевым навершием: 1 группа – от 28 до 75 см; 2 группа – от 90 до 113 см; для мечей без металлического навершия и перекрестия ученый также выделил размерные группы: 1 группа – от 22 до 40 см; 2 группа – от 80 до 115 см, соответствующие кинжалу и длинному мечу. Основываясь на этих расчетах, А. С. Скрипкин предложил отказаться от термина «кинжал», для которого расчеты не выявили определенной размерной группы. Но если автор предлагает отказаться от термина «кинжал», почему он все же использует его для наименования позднесарматских мечей без металлического навершия и перекрестия первой группы [8, с. 60]?

В связи с изложенным выше нам представляется возможным предложить свое решение данной проблемы с применением статистических методов. Прежде всего хотелось бы оговориться, что нам представляется более правомерным брать за основу измерений длину не всего сарматского меча, а лишь его клинка, как, к примеру, недавно поступил А. В. Симоненко [9, с. 32]. Действительно, рукоять менее важна для определения главной функции меча: он предназначен для рубящего или для колющего удара. В случае мечей с кольцевым или серповидным (а также с волнообразным) навершием длина рукояти варьируется, как правило, в пределах 7–9 см (примерная ширина сжатой мужской ладони), а для мечей без металлического перекрестия и навершия длина черенка рукояти вообще, как правило, не имеет ничего общего с реальной длиной рукояти этого типа сарматского клинкового оружия, так как черенок, в лучшем случае, составлял основу, сердцевину рукояти, но не саму рукоять. Она покрывалась деревом, обматывалась кожей и т.п.

Исследование проводилось в отношении двух групп сарматского клинкового вооружения Подонья I–IV вв. н.э.: мечей и кинжалов с кольцевым навершием и мечей и кинжалов без металлического навершия. В связи с тем, что в качестве основного параметра нами была взята длина клинка, выборка состоит только из клинкового оружия, лезвие которого сохранилось полностью. Для первой группы выборка составила 68 экз., для второй – 67 экз. Чтобы выявить реальные размерные группы, соответствующие кинжалу, короткому и длинному мечу, мы построили простые графики распределения. Выбрав все имеющееся клинковое оружие обоих типов, лезвия которых сохранились полностью, по оси X мы отложили длину клинка по интервалам с шагом в 1 см, а по оси Y указали количество клинков в пределах каждого интервала. В итоге каждый график дал двухвершинное

распределение заявленных параметров, каждый из которых отражает, на наш взгляд, существенные различия между кинжалами и короткими мечами (в случае клинкового оружия с кольцевым навершием) (рис. 1) и кинжалами и длинными мечами (для клинкового оружия с рукоятью-штырем) (рис. 2).

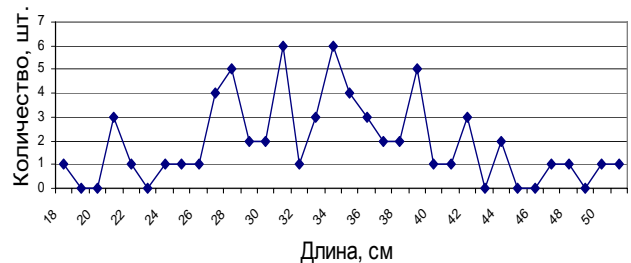


Рис. 1. Диаграмма количественного распределения размерных признаков клинков (мечи и кинжалы с кольцевым навершием)

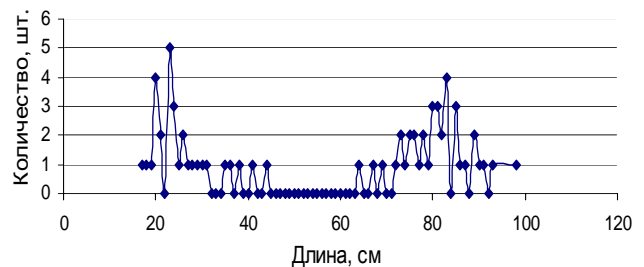


Рис. 2. Диаграмма количественного распределения размерных признаков клинков (мечи и кинжалы с рукоятью-штырем)

Таким образом, и в том и в другом случае клинковое оружие объективно разделилось на две группы. Выборка оружия с кольцевым навершием – на кинжалы с длиной клинка в пределах 18–24 см и короткие мечи с клинками длиной в пределах 27–45 см (рис. 3). В свою очередь, выборка оружия с рукоятью-штырем – на кинжалы с длиной клинка в пределах 20–30 см и длинные мечи с длиной клинка в пределах 70–90 см (рис. 4).

В заключение хотелось бы остановиться на вопросе о ширине клинков. В 2007 г. в свет вышла статья Ю. Г. Кокориной, в которой она выявила взаимосвязь длины и ширины клинка скифских мечей, согласно которой, чем длиннее клинок, тем шире его основание [12, с. 77]. В то же время А. В. Симоненко для сарматских мечей и кинжалов с кольцевым навершием Северного Причерноморья отметил отсутствие такой закономерности [9, с. 34–35]. Во всяком случае, он говорит лишь о средней ширине клинка в пределах 4 см при незначительном количестве клинков с отклонениями от стандартных размеров (очень длинные или слишком узкие, либо широкие). На ту же ширину клинков в 3,5–4 см у перекрестия мечей и кинжалов с кольцевым навершием раньше указывал и А. М. Хазанов [5, с. 5]. В связи с этим мы предпри-

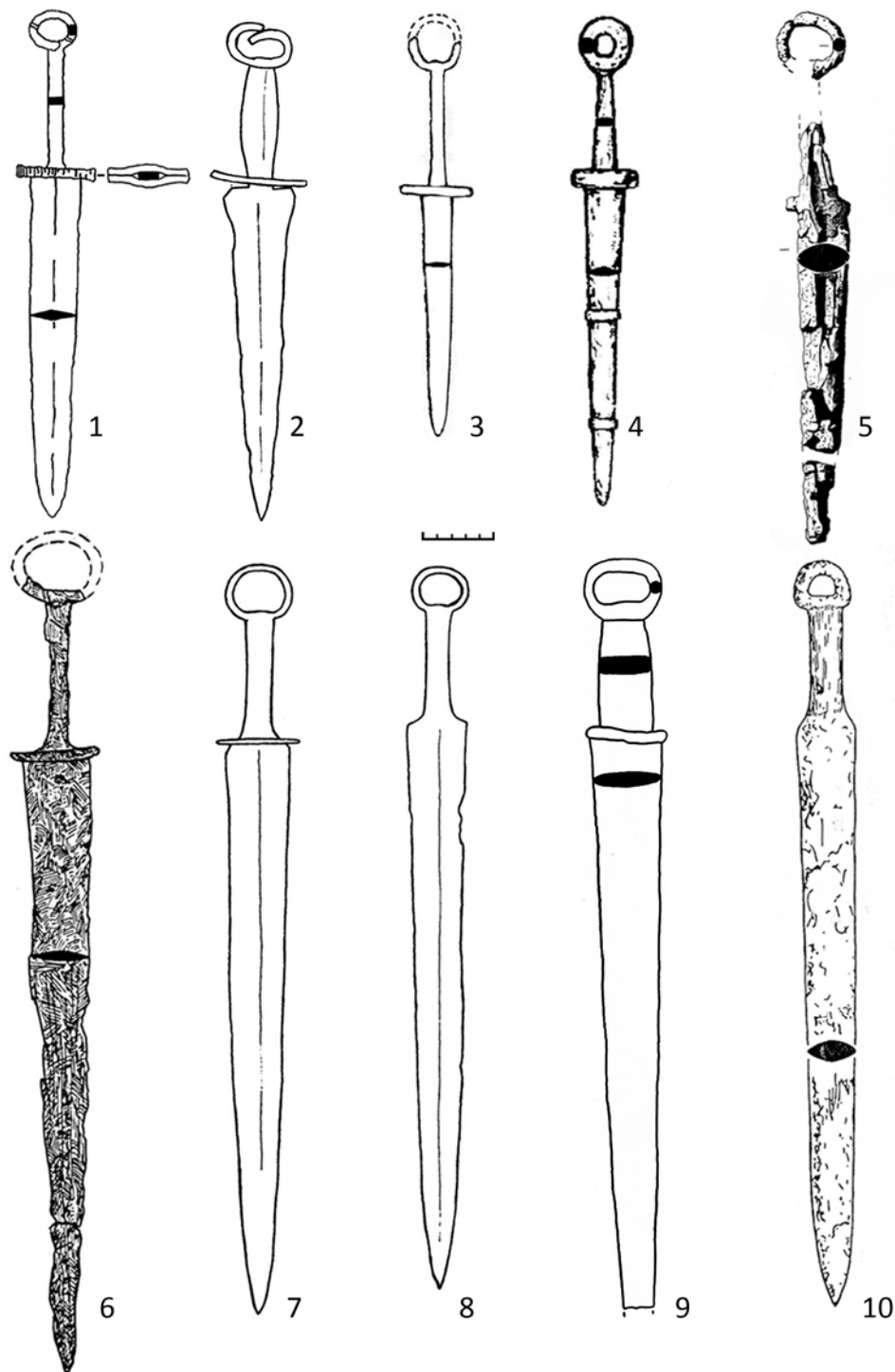


Рис. 3. Короткие мечи (6–10) и кинжалы (1–5) с кольцевым навершием: 1 – Красный лог; 2 – Бутурлиновка; 3 – Ново-Никольский 74/1; 4 – Высочино V 14/2; 5 – Сагванский I 4/9; 6 – Чертовичский I 29/1; 7 – Анна; 8 – Русская Журавка; 9 – Тузлуки II 2/3; 10 – Озерский III 4/1

няли попытку изучить данный вопрос на примере сарматского клинкового оружия с кольцевым навершием. Для этого использованы данные по 68 мечам и кинжалам, клинки которых сохранились полностью. На графике 2 по оси X указана ширина клинка в см, по оси Y – его длина (рис. 5).

Полученные нами результаты по мечам бассейна Дона во многом подтверждают заключение А. В. Симоненко. Практически не выявляется зависимость между длиной и шириной клинка. В то же время четко фиксируется группировка точек в пределах значений от 3 до 5 см, которые маркируют средние

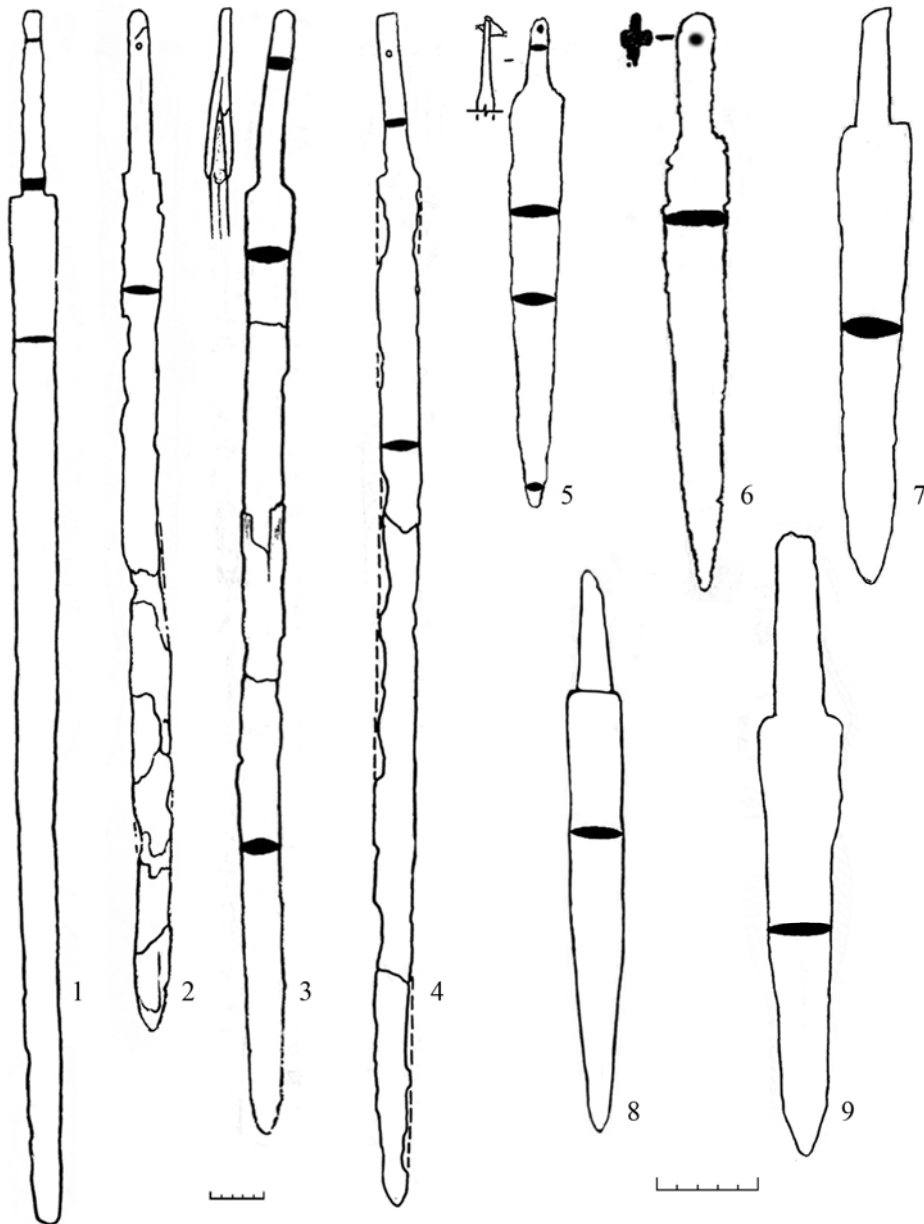


Рис. 4. Длинные мечи (1–4) и кинжалы (5–9) с рукоятью-штырем: 1 – Высочино I 10/1; 2 – Ростов-на-Дону, ул. Вятская 6/8; 3 – Четыре Брата 3/6; 4 – Ново-Александровка I 20/2; 5 – Авиловский II 29/1; 6 – Первомайский VII 19/1; 7 – Высочино VI 4/1; 8 – Ново-Александровка I 18/1; 9 – Вальный I 6/3

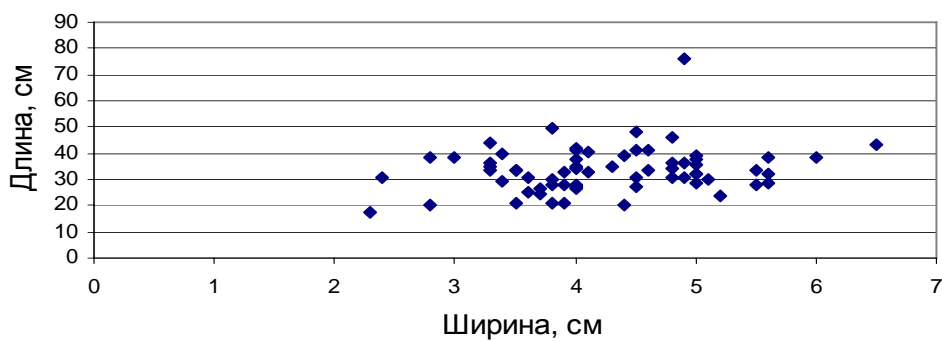


Рис. 5. Диаграмма корреляции длин клинков и их ширины (мечи и кинжалы с кольцевым навершием)

величины ширины клинков. Таким образом, можно констатировать, что для сарматов Подонья наиболее характерны были короткие мечи со средней длиной клинка 30–40 см при его ширине в 3–5 см.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Смирнов К. Ф.* Вооружение савроматов / К. Ф. Смирнов // МИА. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1961. – № 101. – 160 с.
2. *Хазанов А. М.* Сложные луки евразийских степей и Ирана в скифо-сарматскую эпоху / А. М. Хазанов // Материальная культура народов Средней Азии и Казахстана. – М. : Наука, 1966. – С. 29–44.
3. *Хазанов А. М.* Сарматские мечи с кольцевым навершием / А. М. Хазанов // СА. – 1967. – № 2. – С. 169–180.
4. *Хазанов А. М.* Из истории сарматского наступательного оружия / А. М. Хазанов // История, археология и этнография Средней Азии. – М. : Наука, 1968. – С. 122–127.
5. *Хазанов А. М.* Очерки военного дела сарматов / А. М. Хазанов. – М. : Наука, 1971. – 172 с. ; (2-е изд. испр. и доп. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 2008. – 294 с.).
6. *Шрамко Б. А.* К вопросу о технике изготовления

сарматских мечей и кинжалов / Б. А. Шрамко, Л. А. Солнцев, Р. Б. Степанская, Л. Д. Фомин // СА. – 1974. – № 1. – С. 181–190.

7. *Скрипкин А. С.* Нижнее Поволжье в первые века нашей эры / А. С. Скрипкин. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1984. – 150 с.

8. *Скрипкин А. С.* Азиатская Сарматия : проблемы хронологии и ее исторический аспект / А. С. Скрипкин. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1990. – 299 с.

9. *Симоненко А. В.* Сарматские всадники Северного Причерноморья / А. В. Симоненко. – СПб. : Нестор-История, 2010. – 328 с.

10. *Ворошилов А. Н.* Вооружение населения лесостепного Подонья скифского времени (акинаки, копья, дротики) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / А. Н. Ворошилов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. – 14 с.

11. *Мошкова М. Г.* Памятники прохоровской культуры / М. Г. Мошкова // САИ. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1963. – Вып. Д 1-10. – 56 с.

12. *Кокорина Ю. Г.* Меч, акинак, кинжал – какой термин выбрать? (к постановке проблемы) / Ю. Г. Кокорина // Археологические вести. – № 15. – 2008. – С. 75–83.

Воронежский государственный университет

*Белоусов В. В., старший лаборант кафедры археологии и истории древнего мира
E-mail: bvv8408@mail.ru
Тел.: 8-910-342-22-34*

Voronezh State University

*Belousov V. V., Senior Laboratorian of Archaeology and Ancient History Department
E-mail: bvv8408@mail.ru
Tel.: 8-910-342-22-34*