

ДОМОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО И СТЕПНОГО ВАРИАНТОВ САЛТОВО-МАЯЦКОЙ КУЛЬТУРЫ

Н. М. Савицкий

Воронежский институт МВД России

Поступила в редакцию 15 сентября 2011 г.

Аннотация: *приведены результаты сравнительного анализа жилых построек лесостепного и степного вариантов салтово-маяцкой культуры Хазарского каганата. Выделены особенности домостроительных традиций аланского и праболгарского населения.*

Ключевые слова: *салтово-маяцкая археологическая культура, жилые постройки, традиции домостроительства.*

Abstract: *the article adduces the results of the comparative analysis of the dwellings of the forest-steppe and steppe variants of saltovo-mayatskaya culture of Khazar khaganate. Also the special features of the house-building traditions of the alan and pre-bulgarian population are sort out.*

Key words: *saltovo-mayatskaya archaeological culture, dwellings, traditions of house-building.*

Проблема сопоставления лесостепного и степного вариантов салтово-маяцкой культуры (СМК) не раз привлекала к себе внимание исследователей. Уже в 50-е гг. XX столетия И. И. Ляпушкин выделил два варианта СМК в Подонье: северный – аланский и южный – болгарский (праболгарский) [1].

Источниковая база по салтово-маяцким древностям, накопленная к началу 1960-х гг., позволила С. А. Плетневой выполнить обобщающее исследование памятников этой культуры [2]. Уже тогда стала очевидной задача изучения локальных вариантов салтово-маяцкой культуры, за которыми просматривались и этнокультурные различия. К концу 70-х гг. исследователи выделяли несколько вариантов СМК: «аланский» лесостепной вариант, «праболгарский» вариант Подонья, «территория распространения нижневолжских памятников салтово-маяцких типов, «балкано-дунайская культура», «аланская культура» Северного Кавказа [3, рис. 38]. Благодаря работам Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции на Маяцком комплексе были получены обширные материалы для характеристики построек лесостепного варианта СМК [4]. Были также проведены исследования ряда других памятников этого варианта культуры, среди них отметим Ютановский комплекс (Г. Е. Афанасьев). Аланский вариант СМК стал предметом специального исследования Г. Е. Афанасьева [5; 6]. Однако автор отмечал, что «...на настоящем уровне наших знаний вряд ли можно предложить исчерпывающую систему признаков выделения лесостепного варианта СМК» [5, с. 13].

В монографии «Очерки хазарской археологии» С. А. Плетнева выделила пять вариантов СМК [7]: лесостепной Донской, степной Донской, степной Приазовский, Крымский, Дагестанский. Для первого из них были характерны белокаменные, бесфундаментные стены крепостей, стационарные поселения, полуземлянки с очагами, полуземлянки с печами, катакомбные погребения, долихокранный антропологический тип. Для степного Донского варианта назывались следующие признаки: земляные (глиняные) бесфундаментные стены городищ, стационарные поселения, «кочевья», «обитаемые полосы», полуземлянки с очагами, ямные и подбойные погребения, подбойные подкурганские погребения (с ровиками), брахикранный антропологический тип. Как отмечала С. А. Плетнева, «...археологическая изученность вариантов различна, сильно отличаются также методика изучения памятников разными археологами, полноценные публикации материалов фактически в подавляющем большинстве отсутствуют. Поэтому ни о каких процентных или даже просто количественных соотношениях признаков внутри вариантов и тем более при сравнении их между собой... не может быть и речи на данном уровне изученности материала» [7, с. 14]. Поэтому одной из важнейших задач изучения СМК является анализ признаков, характеризующих варианты этой культуры. Если в монографии Г. Е. Афанасьева жилые постройки не включены в список характерных признаков аланского лесостепного варианта СМК [5, с. 15], то в последних работах А. З. Винникова и С. А. Плетневой они перечислены в ряду других диагностирующих признаков для этого варианта культуры [7, с. 13, табл. 1; 8, с. 20, 21].

Сопоставление жилищ лесостепного и степного вариантов стало возможным, в том числе, благодаря работам К. И. Красильникова, которые проводились в 70–90-е гг. XX столетия [9; 10]. Эти материалы были обобщены в диссертационном исследовании и ряде публикаций Л. И. Красильниковой* [11; 12]. По мнению Л. И. Красильниковой, для жилищ степного варианта характерны полуземлянки (около 75 % всех сооружений), площадь построек составляла от 25 до 40 кв.м. Автор отмечает, что по мере развития оседлости наблюдается тенденция углубления построек и одновременно изменения их форм от округлых к квадратным. Для жилищ степного варианта был характерен особый тип отопительного устройства в виде печи – тандыра.

Сравним жилища Маяцкого комплекса с постройками Степного Подонцовья по следующим признакам: форма жилища; степень углубленности; площадь жилища; конструктивные особенности; конструкция входа; ориентировка входа; вид отопительного устройства.

На поселениях Подонцовья Л. И. Красильникова выделила несколько групп жилищ по форме: округлые (группа 1, около 16 %), квадратные (группа 2, около 40 %), прямоугольные (группа 3, около 28 %), двухкамерные (14 %). По материалам селища Рогалик, где изучено 26 жилищ, это соотношение выглядит следующим образом: соответственно 8 %, 54 %, 19 %, 19 %. На Маяцком комплексе постройки подразделяются на округлые (2) – 5,7 %; квадратные (5) – 14,3 %; прямоугольные (26) – 74,3 %; неправильной формы (2) – 5,7 %.

Если на поселениях Степного Подонцовья преобладают постройки квадратной формы, то на территории лесостепного варианта СМК, судя по материалам Маяцкого комплекса, преобладают прямоугольные постройки. Для жилищ квадратной формы, по мнению Л. И. Красильниковой, характерно появление печей, усовершенствование полов, стен. Внутри находились хозяйственные ямы, лежанки, вмонтированные в пол корчаги и пифосы. Спецификой является наличие печей – тандыров.

По степени углубленности в Степном Подонцовье выделяются три группы жилищ. Первая – наземные или почти наземные (глубина не более чем 0,5 м) – около 12 %; вторая – полуземлянки (до 1,5 м) – около 75 %; третья – землянки (до 2 м) – около 12 %. Необходимо отметить, что глубина жилищ степного варианта исчислялась от верхней поверхности предметного слоя, в то время как на Маяцком комплексе – от уровня материкового мелового слоя. Выделено

пять размерных групп. Первая группа – до 0,35 м включает восемь построек (22,9 %); вторая (от 0,36 до 0,55 м) – шесть построек (17,1 %); третья (от 0,56 до 0,75 м) – девять построек (25,7 %); четвертая (от 0,76 до 0,95 м) – восемь построек (22,9 %); пятая (от 0,96 до 1,15 м) – четыре постройки (11,4 %). Несколько преобладающей является третья группа. Таким образом, если на памятниках Степного Подонцовья преобладают полуземляночные постройки, то на Маяцком комплексе большинство построек слабо углубленные (или наземные, по терминологии Л. И. Красильниковой). Для Маяцкого селища постройки с такой углубленностью именуются исследователями полуземлянками. В целом для лесостепного варианта СМК не характерны постройки глубиной более 1 м.

Для сравнительного анализа построек лесостепного и степного вариантов СМК важным признаком являются площадные характеристики построек. Л. И. Красильникова в Степном Подонцовье выделяет три подтипа жилищ: малых размеров (до 15 м²), средних (до 30 кв.м.) и больших (до 45–50 м²) [11, с. 61]. Процентное соотношение этих трех подтипов на поселении Рогалик, которое является наиболее изученным, выглядит следующим образом: 23 %, 38,5 %, 38,5 %. Средняя площадь жилищ на Рогалике составляет 27–28 кв.м. По данным Л. И. Красильниковой, эти показатели выше средних показателей площадей жилых построек лесостепного варианта СМК.

Приведем наши расчеты по площадным характеристикам построек Маяцкого комплекса. Было выделено 6 размерных групп. Первая группа (до 11,6 м²) включает девять построек (25,7 %); вторая (от 11,7 до 18,3 м²) – 15 построек (42,8 %); третья (от 18,4 до 25 м²) – семь построек (20 %); четвертая (от 25,1 до 31,7 м²) – две постройки (5,7 %). В пятой (от 31,8 до 38,4 м²) и шестой (от 38,5 до 45,1 м²) группах – по одной постройке, что составляет по 2,9 % для каждой группы.

Соотношение жилищ малых и средних размеров на Маяцком комплексе и в Степном Подонцовье существенно не различается, хотя некоторое превышение жилищ первых двух групп на Маяцком комплексе прослеживается. Ощутимо различие в показателях по соотношению жилищ больших размеров. Эту тенденцию подметила Л. И. Красильникова, используя показатель средней площади жилищ. Отметим, что средняя площадь жилищ Маяцкого комплекса составляет 18,7 кв.м.

Важным показателем строительной традиции являются конструктивные особенности жилищ. В Степном Подонцовье строительные приемы возведения стен и перекрытий подразделяются на четыре вида: наиболее универсальная опорно-столбовая

* Выражаю благодарность Л. И. Красильниковой за возможность использования статистических данных, приведенных в ее диссертации.

конструкция; каркасно-плетневые стены; дощатые стены; материковые стены с обмазкой и без нее [11, с. 63]. Абсолютно преобладающей в Степном Подонцовье является опорно-столбовая конструкция стен и перекрытия, встреченная в большинстве построек. Похожая ситуация характерна для жилищ лесостепного варианта СМК. При анализе жилых построек Маяцкого комплекса выделено четыре группы. Первая (с опорно-столбовой конструкцией) включает 11 построек (31,4 %); вторая (с дощато-плаховой конструкцией) – 18 построек (51,4 %); третья (с каркасно-плетенчатой конструкцией) – 2 постройки (5,7 %); четвертая (конструкция не выявлена) – 4 постройки (11,5 %). Таким образом, преобладают две техники: дощато-плаховая и опорно-столбовая.

По наблюдению Л. И. Красильниковой, каркасно-плетневые конструкции присутствуют почти на всех поселениях Степного Подонцовья. Для лесостепного варианта СМК каркасно-плетневые конструкции не характерны. Исследовательница говорит о наличии материковых стен в постройках, с обмазкой или без нее. В лесостепи стены облицовывались деревом. Случаев обмазки материковых стен не встречено.

Сравним постройки по такому признаку, как входы в жилище. В Степном Подонцовье в 40 % построек входы не прослежены, короткие коридоры присутствуют в 48,9 %, длинные коридоры были выявлены в 10,2 % построек. По конструкции входа постройки Маяцкого комплекса подразделяются на пять групп. Первая – коридор короткий пологий (четыре постройки, 11,5 %); вторая – коридор короткий со ступеньками (одна постройка, 2,8 %); третья – длинный пологий коридор (четыре постройки, 11,5 %); четвертая – длинный коридор со ступеньками (две постройки, 5,7 %); пятая – коридор отсутствует (вход мог быть лестничным) (24 постройки, 68,5 %).

Входы в постройках Маяцкого комплекса ориентированы следующим образом: на юг – в одной постройке (2,9 %); на север – в пяти постройках (14,3 %); на восток – в одной постройке (2,9 %); на запад – в пяти постройках (14,3 %); на северо-запад – в четырех постройках (11,4 %); на юго-восток – в трех постройках (8,6 %); на северо-восток – в трех постройках (8,6 %); на юго-запад – в двух постройках (5,7 %). Не выявлена ориентировка входа в 11 постройках (31,3 %). Ориентация входов в жилища, как отмечали А. З. Винников и С. А. Плетнева, может быть связана с мировоззрением населения отдельных поселков [8, с. 166].

На поселениях Степного Подонцовья Л. И. Красильникова выделяет три типа отопительных устройств: открытые очаги, обычные бытовые печи и специальные печи-тандыры. Каждый из этих типов подразделяется на подтипы. Очаги делятся на два: простые (напольные) для приготовления пищи и освещения и очаги с камнями. Печи делятся на печи-

каменки, глинобитные печи и печи в остане. Среди тандыров выделяются тандыры в ямах и напольные тандыры [11, с. 76]. Для жилищ степного варианта СМК характерны очажные ямы с вмонтированными очагами. Как считает Л. И. Красильникова, такие ямы можно отнести к азиатским сандалам – приспособление для отопления жилого помещения. Насколько мне известно, таких отопительных устройств в жилищах лесостепного варианта не встречено. Особенно интересно наличие в жилищах степного Подонцовья значительного количества печей. По данным Л. И. Красильниковой, в 73,5 % жилых построек кроме очагов были печи. Из 36 печей 22 Л. И. Красильникова относит к «восточноевропейским». Это печи-каменки, глинобитные и останцовые. А. З. Винников и С. А. Плетнева, сравнивая лесостепной и степной варианты салтово-маяцкой культуры, в приводимой таблице отмечали, что полуземлянки с печами более характерны для лесостепного варианта и лишь присутствуют в жилищах степного варианта [8, табл. 1]. Судя по данным Л. И. Красильниковой, ситуация не столь однозначна. Обратимся к материалам Маяцкого комплекса. Отопительных устройств на Маяцком комплексе выявлено 40. Абсолютно преобладают очаги (36) – 90 %, печь-каменка встречается в двух случаях (5 %), глинобитная и останцовая печи единичны (по 2,5 %). В двух случаях печи сочетались с очагами (постройки 5 и 13), а в трех постройках выявлено по два очага (10, 15, 33). В подавляющем большинстве случаев (65 %) очаг располагался в центре постройки.

Приведенные факты позволяют говорить о том, что печи более характерны именно для степного варианта СМК, а не для лесостепного, как исследователи полагали ранее. Л. И. Красильникова считала, что «...печи – каменки, глинобитные, останцовые несут в себе черты славянской бытовой культуры, поэтому их называем восточнославянским типом печей, проникших в быт степного населения» [11, с. 83]. В одной из последних работ К. И. Красильников и Л. И. Красильникова печи восточноевропейского типа (каменки, глинобитные) не связывают с конкретным этносом [13, с. 155].

Еще одно яркое отличие отопительных устройств лесостепи и степи – это наличие тандыров (хлебных печей) в степных жилищах. В степном Подонцовье, по данным Л. И. Красильниковой, зафиксирован 21 тандыр (практически в каждой третьей постройке). Выявленные тандыры в постройках Степного Подонцовья К. И. Красильников и Л. И. Красильникова рассматривают как свидетельство проникновения и расселения в среде степного населения праболгар мигрантов с Кавказа, Закавказья, Азии [13, с. 155].

Таким образом, анализ отопительных устройств позволяет выявить как сходство, так и зримые разли-

чия в домостроительных традициях степного и лесостепного вариантов СМК.

Подводя итоги сравнительного анализа жилых построек лесостепного и степного вариантов СМК, следует сделать вывод о наличии не только общих черт, но и видимых различий в домостроительной традиции населения этих вариантов культуры. Эти различия проявляются в соотношении форм построек, углубленности, площадных характеристиках, строительных конструкциях, соотношении типов отопительных устройств. Такие типы устройств, как тандыры и сандалы, характерны только для степного варианта. На поселениях лесостепного варианта СМК тандыр, возможно, присутствовал лишь в постройке № 53 Маяцкого селища [14, с. 120].

Таким образом, наряду с другими признаками, жилища с полным основанием следует включать в список признаков для сравнения вариантов СМК. Жилища лесостепного и степного вариантов СМК, как свидетельствуют данные сравнительного анализа, приведенные выше, обладают своими характерными чертами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ляпушкин И. И. Памятники салтово-маяцкой культуры в бассейне р. Дона / И. И. Ляпушкин // МИА. – М., 1958. – № 62. – С. 85–150.
2. Плетнева С. А. От кочевий к городам / С. А. Плетнева. – М. : Изд-во АН СССР, 1967. – 200 с. ; МИА. – № 142.
3. Археология СССР. Степи Евразии в эпоху средневековья. – М. : Наука, 1981. – 305 с.
4. Винников А. З. Жилые и хозяйственные постройки Маяцкого селища / А. З. Винников // Маяцкое городище. – М., 1984. – С. 96–120.
5. Афанасьев Г. Е. Население лесостепной зоны бассейна Среднего Дона в VIII–X вв. : (Аланский вариант салтово-маяцкой культуры) / Г. Е. Афанасьев. – М. : Наука, 1987. – 199 с. ; Археологические открытия на новостройках. – Вып. 2.
6. Афанасьев Г. Е. Донские аланы / Г. Е. Афанасьев. – М. : Наука, 1993. – 180 с.
7. Плетнева С. А. Очерки хазарской археологии / С. А. Плетнева. – М. ; Иерусалим : Мосты культуры – Гешарим, 1999. – 249 с.
8. Винников А. З. На северных рубежах Хазарского каганата : Маяцкое поселение / А. З. Винников, С. А. Плетнева. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – 216 с.
9. Красильников К. И. Тандыры в салтовских жилищах Подонья / К. И. Красильников // СА. – 1986. – № 3. – С. 48–60.
10. Красильников К. И. Печи славянского типа в жилищах салтово-маяцкой культуры Среднедонечья / К. И. Красильников // Вопросы истории славян. – Воронеж, 1998. – Вып. 12. – С. 44–50.
11. Красильникова Л. И. Постройки салтово-маяцкой культуры Степного Подонцовья : дис. ... канд. ист. наук / Л. И. Красильникова ; Ин-т археологии НАН Украины. – Киев, 2005. – 325 с.
12. Красильникова Л. И. Конструктивные признаки жилых построек и их типология на поселениях степного Среднедонечья VIII – начала X в. / Л. И. Красильникова // Степи Европы в эпоху средневековья. – Донецк, 2001. – Т. 2. – С. 323–333.
13. Красильников К. И. Идентифицирующие признаки населения Степного Подонцовья в структуре Хазарского каганата / К. И. Красильников, Л. И. Красильникова // Хазары : миф и история. – М. ; Иерусалим, 2010. – С. 153–189.
14. Афанасьев Г. Е. Первые шаги «космической археологии» в России : (к дешифровке Маяцкого селища) / Г. Е. Афанасьев, М. Р. Зотько, Д. С. Коробов // РА. – 1999. – № 2. – С. 106–123.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ:

- МИА – Материалы и исследования по археологии СССР
СА – Советская археология
СМК – салтово-маяцкая культура

Воронежский институт МВД России
Савицкий Н. М., преподаватель кафедры социально-гуманитарных и экономических дисциплин
E-mail: nmsavitskiy@yandex.ru
Тел.: 8-903-653-96-27

Voronezh Institute of Russian Ministry of Internal Affairs
Savitskiy N. M., Lecturer of the Department of Socio-humanitarian and Economical Disciplines
E-mail: nmsavitskiy@yandex.ru
Tel.: 8-903-653-96-27