

---

---

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:\***  
**СЕЛЕЗНЁВ Ю. В. ЭЛИТА ЗОЛОТОЙ ОРДЫ. – КАЗАНЬ : ФЭН АН РТ, 2009.**  
**– 232 с.**

**Чарльз Гальперин**

*Институт России и Восточной Европы, Индианский университет,  
Блумингтон, Индиана, США*

Поступила в редакцию 18 декабря 2010 г.

Юрий Васильевич Селезнёв, сотрудник Воронежского государственного университета, плодотворный исследователь и автор более восьмидесяти академических работ, представляет на суд ученых бесценный биографический словарь элиты Джучиева Улуса, начиная со времени его возникновения и заканчивая первой третью пятнадцатого столетия – временем его распада. Эта книга станет незаменимым справочным инструментом для всех исследований, касающихся Джучиева Улуса и русско-татарских отношений.

Во введении (с. 5–23) Ю. В. Селезнёв представляет краткую политическую историю Джучиева Улуса и социальную историю его элиты. Эти темы легко могли бы стать основой для отдельной монографии. На первый план автор выносит влияние социального положения, военного статуса и генеалогии на возвышение аристократии Джучиева Улуса. Ю. В. Селезнёв использует определение «элиты», чтобы объединить Чингизидов; аристократов Нечингизидов, называемых в Монголии нойонами, беков (в тюркских языках), эмиров (в арабском и персидском языках), царевичей (ханов) в русских источниках; а также мусульманское духовенство.

Вероятно, основываясь на своих предыдущих исследованиях, автор представляет много оригинальных наблюдений о людях, событиях и процессах в Джучиевом Улусе. Селезнёв сравнивает обвинения, по которым был казнен великий князь Михаил тверской, с обвинениями, выдвинутыми против великого князя московского Василия I, которые использовались для его возможного устранения. Он проводит аналогию между процедурой вступления на престол русского князя, который получал ярлык на княжение, с монгольской церемонией возведения в сан нойона. Комментарии Ю. В. Селезнёва к напряженным отношениям между деспотичной властью хана и властной элитой преувеличены,

так как написаны вне контекста последних западных исследований, а также государств – наследников Монгольской империи и Среднеазиатских степных и кочевых империй вообще. Я сомневаюсь, что великий князь Александр Невский смягчал отношения с татарами при городских восстаниях 1262 г., убеждая их принять финансовые взносы в счет всей будущей воинской повинности. Вполне вероятно, что в 1262 г. была денежно-кредитная выплата дани, но летописи не упоминают рекрутинг (русские летописи никогда не упоминают о воинской повинности как таковой) вместо налогообложения. Следовательно, это не могло стать фактором ускорения восстания в 1262 г. Вероятнее всего, восстание в Твери 1327 г. против Чолхана было связано с воинской повинностью. Однако стоит отметить, что стимулирующий анализ Ю. В. Селезнёва всегда порождает интересные вопросы.

Большая часть книги – биографический словарь представителей элиты (с. 24–226), дополненный картами (правда, не всегда одинаково четкими) и генеалогическими таблицами (с. 227–231). Часть статей была написана А. В. Кузьминым. Каждая биография по возможности содержит информацию о происхождении и потомках, рассказывает о жизни и деятельности, а также предлагает полный список источников и научных статей. Это впечатляющий итог работы по сбору и сопоставлению массива данных из русских и восточных письменных источников, нумизматики, археологии и исследовательской литературы. Ценность такой справочной работы сразу же станет очевидной для всех историков. Самый большой объем информации представлен (в порядке убывания) об Идееге (с. 78–88), Ногае (с. 138–145), Мамае (с. 119–124), и Токтамыше (с. 182–186). Все статьи в большей или меньшей степени нуждаются в синхронизации и синтезе свидетельств в доходчивую энциклопедическую форму. Не все специалисты согласятся с каждым из бесчисленных суждений, которые Ю. В. Селезнёв должен был сделать для составления таких аннотаций. Его

---

\* Рецензия опубликована на английском языке в журнале *Ab Imperio*. – 2009. – 4. – С. 396–400.

© Гальперин Чарльз, 2011

кандидатура на «реального» Петра, царевича Ордынского, конечно, интригует. Я сомневаюсь в предположении («по всей вероятности») Ю. В. Селезнёва о том, что русские летописи связывают татарские притеснения и переезд митрополита Максима из Киева во Владимир-на-Клязьме в 1299 г. с враждебным отношением Ногай к христианам. Никакой надежной аргументации автором не представлено.

Ю. В. Селезнёв старательно информирует читателя, когда разными именами могли называть одного человека или когда различные источники представляют различные генеалогии одного и того же человека. В этом случае он обычно анализирует надежность каждого источника. Различные транслитерации одного и того же имени включают отдельные и перекрестные ссылки, хотя я не знаю, с какой целью было дважды сослаться на «Узбека Мухамеда» (с. 209, 213), когда статья под этим названием просто ссылается на статью «Узбек». Иногда, но не всегда Ю. В. Селезнёв указывает определенный источник, представленный в таких сборниках, как В. Г. Тизенгаузен «Сборник материалов по истории Золотой Орды» и «Материалы по истории казахских ханств». К сожалению, не все записи автора следуют единому стандарту, предложенному им самим. Статья о Бувале, сыне Джучи, не содержит имен его сыновей, что является существенным, потому что в представлении Ю. В. Селезнёва один из его сыновей, Татар (Тутар), был отцом Ногай. Этот пример тянет за собой вторую проблему, поднимаемую в некоторых академических спорах, которую автор ловко обходит. По его описанию невозможно понять, что Чингизидское происхождение Ногай было спорным. Точно так же Селезнёв приводит версию родословной Тохтамыш в «Muizz» от сына Бату Тука-Тимура, не упоминая альтернативную генеалогию в «Zambaur» от сына Бату Орду.

В книге такого объема невозможно представить ссылки на все источники и научные статьи. Цитаты из хорошо знакомых мне русских летописей не всегда объективны. Ю. В. Селезнёв довольно мало упоминает работы западных исследователей, хотя, безусловно, есть несколько важных англоязычных и немецких работ, переведенных на русский язык. А ссылки на татароязычные исследования, не доступные мне, – встречаются еще реже.

Принимая во внимание, что рецензируемый справочник будут читать в случайном порядке, некоторые известия повторяются каждый раз при упоминании участника события. Однако при цитировании обвинений, предъявленных

великому князю Михаилу тверскому в 1318 г. (на с. 200), не упоминается его желание бежать к папе римскому. Особенности использования книги не были приняты во внимание при построении ее аппарата. После первой полной библиографической записи Ю. В. Селезнёв использует сокращенные ссылки. Но существуют не сразу понятные исключения, когда он повторяет полный вариант ссылки. Поэтому историкам, углубляющимся в книгу, придется вернуться к сокращениям, чтобы найти полные цитаты для публикаций. В книге нет никакого «Списка сокращений» или, что было бы еще лучше, полной библиографии с общими и краткими ссылками. Наконец, научные статьи процитированы в алфавитном порядке, тогда как при изучении развития темы хронологическая последовательность, возможно, была бы более полезной.

Как и в своей предыдущей работе «А переменит Бог Орду»: русско-ордынские отношения в конце XIV – первой трети XV веков [1], Ю. В. Селезнёв продолжает полагать, что Яса была единственным законодательным документом Чингиз-хана; датирует «Задонщину», следуя за Ржигой, у которого сегодня мало сторонников среди специалистов по древнерусской литературе, и цитирует Троицкую летопись, как будто это полноценный источник, а не реконструкция. Хотя в указанной предыдущей работе автор превосходно обходил анахронический термин «Золотая Орда», здесь он делает шаг назад и без каких-либо оговорок использует «Джучиев Улус» и «Золотая Орда» как синонимы.

Во «Введении» Ю. В. Селезнёв не делает ни общего статистического анализа, ни оценки количества записей: по моему предположению, – их от 1500 и 2000. Он не считает ни количества Чингизидов/Нечингизидов среди светской элиты, ни числа духовных лиц. Он не отслеживает племенные или географические названия, система которых была бы чрезвычайно полезна. Как и в Великой Монгольской империи, женщины в Джучиевом Улусе могли иметь решающее политическое значение, достаточное, чтобы быть казненными, если их планы проваливались. Таким образом, Ю. В. Селезнёв справедливо помещает женщин в число элиты, но не подсчитывает их общее количество. Нет общего числа татар, обращенных в православие. Просопографическое исследование непременно должно повлечь за собой статистическую обработку.

С точки зрения источниковедческого анализа, было бы интересно, по крайней мере автору этих строк, обобщение – сколько человек известно только из русских источников, сколько

только из восточных и сколько найдено в обоих. Это могло бы открыть интригующую возможность понимания надежности каждой группы источников. Также вызывают интерес дополнительные источники, такие, как соглашения с Венецией.

Конечно, даже сами по себе имена дают множество пищи для размышления лингвистам и специалистам по ономастике. В дополнение ко всему, покопавшись в биографических справках, если читать от корки до корки, можно найти множество достоверной информации о повседневной жизни и увидеть интересную и поучительную историю общества Джучиева Улуса. Здесь можно в изобилии найти разводы, брачные разногласия и семейную вражду. Больше всего мне нравится история Тугалджи, дочери Ногая, жены эмира Таза, которая в 1301 г.,

по расхожему мнению, села на лошадь и пошла в бой против мужа от имени ее брата Джеки.

Безусловно, рецензируемый справочник – выдающийся вклад в средневековую историю русских и татар. Ю. В. Селезнёв отмечает, что работа над этим проектом продолжается и надеется его дополнить. С этой целью он приглашает коллег присылать ему исправления и добавления. Будем надеяться, что эта просьба не останется без ответа и окончательный каталог элиты Джучиева Улуса в итоге будет собран.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Селезнёв Ю. В. «А переменит Бог Орду...»: русско-ордынские отношения в конце XIV – первой трети XV веков / Ю. В. Селезнёв. – Воронеж, 2006. – 160 с.

*Перевод М. Е. Копыловой*

*Институт России и Восточной Европы, Индианский университет, Блумингтон, Индиана, США*

*Чарльз Гальперин, доктор исторических наук*

*E-mail: reei@indiana.edu*

*Тел.: (812) 855-73-09*

*Institute of Russia and the East Europe, Indian University, Bloomington, Indiana, the USA*

*Charles Halperin, Doctor of Historical Sciences*

*E-mail: reei@indiana.edu*

*Tel.: (812) 855-73-09*