

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ЖЕНСКОГО УБОРА САМБИЙСКО-НАТАНГИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ

О. А. Хомякова

Институт археологии РАН

Поступила в редакцию 12 ноября 2010 г.

Аннотация: *статья представляет собой обзор истории изучения женского убора самбийско-натынгийской культуры римского времени (Юго-Восточная Прибалтика). Анализируются основные работы, содержащие сведения об отдельных категориях убора, а также попытки реконструкции как самого убора, так и его элементов.*

Ключевые слова: *юго-восточная Прибалтика, самбийско-натынгийская культура, римское время, элементы женского убора.*

Abstract: *the article presents a brief survey of historiography of women's dress belonging to Sambian-Natangian culture (southeastern Baltic region). Main studies, containing the information about female ornaments and accessories are examined. It's paid an attention to any attempts of reconstruction of Sambian women's dress.*

Key words: *southeastern Baltic region, Sambian-Natangian culture, Roman period, women's dress accessories.*

Обращаясь к вопросу освещения историографии женского убора самбийско-натынгийской культуры (или культуры Доллькайм/Коврово) римского времени, необходимо отметить, что она принадлежит кругу центрально-европейских культур, а следовательно, ее древности так или иначе становятся объектом внимания любого исследователя, который занимается восточногерманскими или западнобалтскими материалами. Они имеют достаточно длительную историю археологического изучения, которая берет свое начало в середине – второй половине XIX в. Значимые работы принадлежат немецким, польским, а также советским и российским ученым, что делает характер историографии поистине интернациональным. В последнее десятилетие наблюдается своеобразный исследовательский бум, вызванный вводом в научный оборот большого количества ранее не доступных архивов и материалов как второй половины XIX – начала XX в., так и новых раскопок. Однако комплексное рассмотрение многих элементов самбийско-натынгийской культуры с привлечением всех известных материалов, в первую очередь, закрытых комплексов, до сих пор не проводилось. Ниже мы рассматриваем лишь основные работы и кратко характеризуем некоторые их особенности.

Пожалуй, самая главная из них заключается в том, что наибольшее количество исследований по данной проблематике содержит лишь

анализ отдельных категорий украшений и деталей одежды. В первую очередь это работы, посвященные непосредственно самбийско-натынгийским древностям. Во многих из них даются типологический и хронологический анализ материала, карты, приводятся аналогии с соседних территорий. При этом предметы из женских и мужских комплексов в них не разделяются, а анализируются как единая совокупность. Среди работ ряд специальных статей, посвященных фибулам, принадлежащих ряду польских и немецких ученых: В. Новаковскому, М. Оледзки, Х. Махаевскому, а также С. Деметзу, У. Пфайффер-Фронерту [1, с. 46–47; 67–84; 2, с. 125–134; 187–196] и др. Анализ ряда застежек уделил внимание В. И. Кулаков, который также предлагает и некоторые оригинальные гипотезы их происхождения [2; 3; 4]. Булавки с территории Самбии и Натангии в недавнем прошлом наиболее глубоко исследованы А. Югой-Шиманьской, став предметом ее статей и диссертации, посвященных данной категории в составе древностей западнобалтского круга культур [5; 6].

В силу своей выразительности внимание ученых неоднократно привлекали ажурные ремешковые наборы раннеримского времени. В довоенный период к вопросам их типологии и генезиса обращались Э. Блюме и В. Герте [7; 8], а комплексная работа и каталог Г. Янкуна до сих пор считаются базой для их исследования [9]. Во второй половине XX в. появился ряд работ, где развивались различные гипотезы происхож-

дения ременных гарнитур: от норико-паннонских поясов [10; 11, с. 193–198] до образцов с островов Балтийского моря [12]. Р. Мадыдой-Легутко было предложено типологическое разделение пряжек этих ременных наборов [13, с. 25–27]. В отечественной историографии ажурные пояса стали объектом внимания М. Б. Щукина и неоднократно В. И. Кулакова [14; 15; 16, с. 278]. Совсем недавно А. Чилинской-Драпеллой был проведен комплексный разбор и верификация всех данных о самбийских поясных гарнитурах, включая и переиздание каталога этих находок [17, с. 3–80]. Другим деталям ремней западнобалтского культурного круга, куда вошли и изделия с Самбии и Натангии, посвящена статья Р. Мадыды-Легутко [18].

Отметим ряд разработок, касающихся местных украшений. Браслеты исследовались как в довоенный период В. Герте, К. Энгелем и В. Ла Бомом [8; 19], Х. Моорой [20, abb. 43, 45], так и современными учеными – Я. Андржеёвским [21, рис. 10b], В. Новаковским [22, taf. 96], В. И. Кулаковым [16, с. 279]. В начале XX в. Э. Блюме была предложена типология шейных гривен самбийско-натангийской культуры [7, с. 86–88]. Она продолжает использоваться и в ряде современных исследований, где также предлагаются теории происхождения этих изделий и некоторые хронологические выкладки [16, с. 278, рис. 98; 28; 23]. Ряд исследований посвящен местным головным уборам [25; 26], их типологии [27], а также верификации [28].

Следующую группу составляют исследования, в которых элементы местного убора рассматриваются как часть единого массива центрально-европейских древностей. Так, многие предметы с территории бывшей Восточной Пруссии неоднократно включались в различные типологии, а также каталоги находок с территории Барбарикума. Как правило, такие работы содержат и аналитические разделы. Так, например, фибулы, принадлежащие самбийскому женскому убору, включены в схемы и таблицы типологии О. Альмгрена [29]. Местные материалы послужили основой для фундаментальных исследований Н. Оберга [30], А. Битнер-Врублевской [31], частично – М. Шульце [32], Р. Ямки [33] и А. К. Амброза [34]. Отдельные булавки представлены в работе Б. Бекманна [35]. Основопологающая классификация пряжек Юго-Восточной Прибалтики и сопредельных территорий, предложенная Р. Мадыдой-Легутко [36], базируется в том числе и на материалах Самбии и Натангии. Упоминания о находках колец с территории бывшей Восточной Пруссии содержатся и в объемном каталоге находок с территории ев-

ропейского Барбарикума [37]. Одним из предметов рассмотрения фундаментальной монографии М. Темпельманн-Мончиньской, посвященной классификации бус римского периода Центральной Европы, были и местные украшения [38]. Обобщающие моменты, касающиеся в том числе подвесок и деталей ожерелий самбийско-натангийской культуры, содержатся в некоторых работах А. Коковского, Р. Бануте-Ровелл и П. Шиманьского, посвященных региональной проблематике [39; 40; 41].

Наконец, особняком стоит ряд исследований второй половины XX в., содержащих попытки реконструкции убора и его отдельных элементов. Основой для этих работ послужили немецкие публикации материалов раскопок конца XIX – начала XX в. В первую очередь это статья и небольшой раздел монографии М. Темпельманн-Мончиньской [42; 43] о европейском варварском уборе римского времени. Комплексу металлических деталей поясных наборов культур западнобалтийского круга посвящена работа Р. Мадыды-Легутко [12]. В ней впервые представлен их подробный анализ, выявлены варианты наборов для разных этапов римского периода и раннего этапа Великого переселения народов.

В целом, характеризуя эти исследования, отметим, что в них специалисты опирались исключительно на доступные им опубликованные данные довоенного времени с территории бывшей Восточной Пруссии. На сегодняшний момент они составляют недостаточно репрезентативную выборку. Так, М. Темпельманн-Мончиньская привлекала материалы всего пяти могильников Калининградского полуострова [43, с. 85–86]. Таким образом, эти работы характеризовали самбийский женский убор лишь в общих чертах и скорее создавали представление об основных тенденциях его развития, а также типологическом составе предметов в культурах западнобалтского круга (в основном богачёвской культуры). В число исследований, содержащих реконструкции убора самбийско-натангийской культуры, входят и отдельные отечественные работы [44; 45], однако они носят скорее научно-популярный характер.

Завершая краткий историографический обзор, следует отметить, что накопленная на сегодняшний день база научных исследований, посвященных женскому убору Юго-Восточной Прибалтики, составляет весьма объемный материал. Тенденция к сопоставлению и верификации данных различных источников и литературы уже наметилась в последних работах, посвященных отдельным категориям украшений и

деталюм одежды [17; 24]. Характер и особенности источников, в число которых помимо непосредственно предметов материальной культуры входят данные архивов и картотек, послужили причиной того, что некоторые элементы убора рассмотрены лучше, в то время как ряд деталей бус, подвесок до сих пор не получил достаточного освещения. Такие аспекты, как реконструкция, изучение структуры убора в целом, выделение его типов, моделей, представляют собой приоритетные направления, требующие современного и довольно взвешенного подхода к изучению. Несомненно, эти данные могут быть получены лишь с помощью методов археологического исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. 100 Jahre Fibelformen nach Oskar Almgren. Internationale Arbeitstagung 25–28 Mai 1997, Kleinmachnow, Land Brandenburg // Forschungen zur Archeologie im Land Brandenburg. – Wünsdorf, 1998. – № 5.
2. Кулаков В. И. Хронология подвязных фибул Пруссии фаз В1-С1 / В. И. Кулаков // *Archaeologia Lithuana*. – Vilnius, 2003. – Vol. 4. – P. 96–111
3. Кулаков В. И. Подвязные фибулы в Юго-Восточной Балтии / В. И. Кулаков // *РА*. – 2005. – № 1. – С. 37–49.
4. Кулаков В. И. Фибулы серии «чудовищные» в Восточной Балтии / В. И. Кулаков // *РА*. – 2009. – № 3. – С. 94–105.
5. Juga A. Rollenkopfnadeln des Typs Beckmann A im westbaltischen Kulturkreis / A. Juga // *Archaeologia Lithuana*. – Vilnius, 2003. – Vol. 4. – S. 63–81.
6. Juga-Szymanska A. Szpile z okresu wpływów rzymskich z Pojezierza Mazurskiego na tle znalezisk ze wschodnich pobrzeży Bałtyku / A. Juga-Szymanska // *Praca doktorska*. – Warszawa, 2007. – Т. I.
7. Blume E. Die germanische Stämme und die Kultren zwischen Oder und Passarge zur römischen Kaizerzeit / E. Blume. – Mannus-Bibliothek. – 1912. – Teil I.
8. Gaerte W. Urgerchichte Ostpreussens / W. Gaerte. – Königsberg, 1929.
9. Jankuhn H. Gürtelgarnituren der älteren römischen Kaiserzeit im Samlande / H. Jankuhn // *Sitzungsberichte der Altertumsgesellschaft Prussia*. – Königsberg, 1933. – Bd 30/I. – S. 166–201.
10. Garbsch J. Die Norisch-Pannonische Frauentracht im I und 2. Jahrhundert / J. Garbsch // *Veröffentlichungen der Kommission zur Archäologischen Erforschung des Spätromischen Raetien*. – München, 1965. – Bd 5.
11. Okulicz J. Powiązania pobrzeża wschodniego Bałtyku i centrum sambijskiego z południem w podokresie wczesnorzymskim / J. Okulicz // *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego*. – Prace Archeologiczne. – Т. CCCXXII. – Z. 22. – Kraków, 1976. – S. 181–213.
12. Kobylińska U. Uwagi o genezie «pasa sambijskiego» z wczesnego okresu wpływów Rzymskich / U. Kobylińska // *Archaeologia Polona*. – 1996. – Т. XXXI. – Z. 2. – S. 373–396.
13. Madyda-Legutko R. Metalowe części pasyw na obszarze kultury Zachodniobałtyjskiej w okresie wpływów rzymskich / R. Madyda-Legutko // *Wiadomości Archeologiczne*. – Warszawa, 1983. – Т. XLVIII. Z. 1. – S. 21–36.
14. Щукин М. Б. Янтарный путь и венеты / М. Б. Щукин // *Проблемы археологии*. – 1998. – Вып. 4. – С. 198–207.
15. Кулаков В. И. Дорогами Ульмеригии. Калининград / В. И. Кулаков. – 2000. – С. 1–281.
16. Кулаков В. И. История Пруссии до 1283 г. / В. И. Кулаков // *Prussia Antiqua*. – М., 2003. – Т. 1.
17. Chilińska-Drapella A. Próba nowego spojrzenia na «pasy sambijskie» / A. Chilińska-Drapella // *Wiadomości Archeologiczne*. – Warszawa, 2010. – P. 3–80. – Т. LXI (2009–2010).
18. Madyda R. Sprzączki i okucia pasa na ziemiach polskich w okresie rzymskim / R. Madyda // *Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne*. – Warszawa, 1977. – Bd IV. – S. 351–441.
19. Engel K. Kulturen und Völker der Frühzeit im Preußenlande / K. Engel, W. La Baume. – Königsberg, 1937.
20. Moora H. Die Eisenzeit in Lettland bis etwa 500 n. Chr / H. Moora. – Tartu, 1938. – Teil I–II.
21. Andrzejowski J. Powiązania kultur przeworskiej I wielbarskiej w świetle znalezisk bransolet / J. Andrzejowski // *Kultura przeworska*. – Lublin, 1994. – Т. 1. – S. 317–341.
22. Nowakowski W. Das Samland in der Römischen Kaiserzeit und seine Verbindungen mit den Römischen Reich und der barbarischen Welt / W. Nowakowski // *Veröffentlichungen des Vorgesellschaftlichen Seminars Marburg*. – Marburg ; Warszawa, 1996. – Sonderband 10.
23. Okulicz J. Pradzieje ziem pruskich od późnego paleolitu do VI w. n.e. / J. Okulicz. – Wrocław – Warszawa ; Kraków ; Gdańsk, 1973.
24. Rzeszotarska-Nowakiewicz A. Neckrings with trumpet-shaped terminals (mit Trompetenenden) – some remarks on traces of contacts in the Baltic basin during the Early Roman Period / A. Rzeszotarska-Nowakiewicz // *Words Apart? Contacts across the Baltic Sea in the Iron Age. Network Denmark-Poland, 2005–2008* / ed U. Lund Hansen, A. Bitner-Wróblewska. – København ; Warszawa, 2010. – P. 315–337.
25. Gronau W. Altpreußischer Kopfschmuck / W. Gronau // *Zeitschr. Altertumsges.* – Insterburg, 1939. – B. 22. – S. 45–46.
26. La Baume W. Ein altpreußisches Frauengrab mit Stoffhaube aus Gr. Ottenhagen, Kreis Samland

- / W. La Baume // *Alt-Preußen*. – 1942. – 7 Jahrgäng. – S. 16.
27. *Blumbers Z.* Bronzebuckelchen als Trachtzier. Zu den Kontakten Gotlands mit dem Kontinent in der Alteren Römischen Kaiserzeit / *Z. Blumbers* // *Theses and Papers in North-European Archaeology*. – Stockholm, 1982. – № 12.
28. *Ibsen T.* Das kaiserzeitliche und völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Berezovka/Groß Ottenhagen im Kaliningrader Gebiet. Eine archivalische Studie / *T. Ibsen* // *Schriftliche Hausarbeit zur Erlangung des Grades eines Magister Artium (M.A.) der Philosophischen Fakultät der Christian-Albrechts-Universität Kiel*. – Kiel, 2003.
29. *Almgren O.* Studien über die nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzialrömischen und südrussischen Formen / *O. Almgren*. – Mannus-Bibliothek; 32. – Leipzig, 1923.
30. *Åberg N.* Ostpreußen in der Völkerwanderungszeit / *N. Åberg*. – Uppsala ; Leipzig, 1919.
31. *Bitner-Wróblewska A.* From Samland to Rogaland / *A. Bitner-Wróblewska*. – Warszawa, 2001.
32. *Schulze M.* Die Spätkaiserzeitlichen Armbrustfibel mit festen Nadelhalter (Gruppe Almgren VI, 2) / *M. Schulze* // *Antiquitas*. – Bonn, 1977. – Reihe 3, 19.
33. *Jamka R.* Fibule typu oczkowatego w Europie środkowej ze szczególnym uwzględnieniem ziem Polskich / *R. Jamka* // *Materiały starożytne*. – Wrocław ; Warszawa ; Kraków, 1977. – T. X. – S. 7–103.
34. *Амброс А. К.* Фибулы юга европейской части СССР / *А. К. Амброс* // *САИ*. – М., 1966. – Вып. Д1-30.
35. *Beckmann B.* Studien über die Metallnadeln der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. Eine Untersuchung ihrer Formen, Zeitstellung und Verbreitung / *B. Beckmann* // *Saalburg Jahrbuch. Bericht des Saalburg Museums*. – Berlin, 1966. – Bd 23. – S. 5–100.
36. *Madyda-Legutko R.* Die Gürtelschnallen der römischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum / *R. Madyda-Legutko* // *BAR. – International Series*. – Oxford, 1986.
37. *Beckmann Chr.* Metallfingerringe der römischen Kaiserzeit im Freien Germanien / *Chr. Beckmann* // *Saalburg Jahrbuch*. – Berlin, 1969. – P. 7–106.
38. *Tempelmann-Mączyńska M.* Die Perlen der römischen Kaiserzeit und der früher Phase der Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum / *M. Tempelmann-Mączyńska*. – Mainz am Rhein, 1985.
39. *Kokowski A.* Grupa masłomecka. Z badan nad przemianami kultury gotów w młodszym okresie rzymskim / *A. Kokowski*. – Lublin, 1995.
40. *Banytè-Rowell R.* Ażurowe okucia końca pasa – wędrówka wzoru między Gotlandia, Mazurami a Litwą zachodnią / *R. Banytè-Rowell* // *Kultura bogaczewska w 20 lat później. Materiały z konferencji*. Warszawa, 26–27 marca 2003. Seminarium Bałtyjskie. – Warszawa, 2007. – T. I. – S. 329–339.
41. *Szymański P.* Mikroregion osadniczy z okresu wpływyw rzymskich w rejonie jeziora Salet na Pojezierzu Mazurskim / *P. Szymański* // *Swiatowit. Supplement Series P: Prehistory and Middle Ages*. V. X. – Warszawa, 2005.
42. *Tempelmann-Mączyńska M.* Proba rekonstrukcji stroju kobiecego kultury zachodniobałtyjskiej w okresie wpływyw rzymskich / *M. Tempelmann-Mączyńska* // *Wiadomosci Archeologiczne*. – Warszawa, 1983. – T. XLVIII. – Z. 1. – S. 3–19.
43. *Tempelmann-Mączyńska M.* Das Frauentrachtzubehör des mittel- und osteuropäischen Barbaricums in der römischen Kaiserzeit / *M. Tempelmann-Mączyńska*. – Kraków, 1989.
44. *Кулаков В. И.* Реконструкция убора жителей Янтарного Берега в I–XI вв. / *В. И. Кулаков* // *Научные реконструкции в современной экспозиционной и образовательной деятельности музеев*. – М., 2006. – С. 168–178.
45. *Кулаков В. И.* Реконструкция убора обитателей Янтарного Берега в V–XIII вв. / *В. И. Кулаков* // *Балтия в эпоху викингов : сб. докл. 1-й Балтийской археологической конференции*. – Калининград, 2007. – С. 6–30.

Институт археологии РАН

Хомякова О. А., научный сотрудник

E-mail: olga_homsy@mail.ru

Тел.: 8(473) 224-75-14

Institute of Archaeology

Homyakova O. A., Scientific Associate

E-mail: olga_homsy@mail.ru

Tel.: 8(473) 224-75-14