

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ИДЕЙНОЙ ЭВОЛЮЦИИ ЛЕГАЛЬНОГО НАРОДНИЧЕСТВА

Г. Н. Мокшин

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 10 ноября 2010 г.

Аннотация: рассматриваются основные факторы, оказавшие влияние на идейную эволюцию легального народничества во второй половине XIX – начале XX в.; сравниваются внешние и внутренние факторы; анализируются мнения исследователей по затронутым в статье проблемам.

Ключевые слова: легальное народничество, интеллигенция, история, факторы, эволюция.

Abstract: in this article the author analyses the main factors, that influenced ideological evolution of legal populism of the second half of the XIX – beginning of the XX centuries; external and internal factors are compared; the opinions of the researchers on the problems, touched in article, are considered.

Key words: legal populism, intelligentsia, history, factors, evolution.

История легального народничества как идеологии и движения в среде радикально-демократической интеллигенции пореформенной России насчитывает около полувека. Зародившись на рубеже 50–60-х гг. XIX в. из идеи мирного, эволюционного пути к идеалам русского социализма, в 80–90-е гг. оно превратилось в ведущее направление народнической мысли, потеснив революционное. Не случайно в 1890-е гг. главными противниками русских марксистов выступили теоретики легально-народнического «Русского богатства» (Н. К. Михайловский, В. П. Воронцов, С. Н. Кривенко и др.).

Какие факторы (движущие силы) повлияли на эволюцию народнической мысли? В чем заключаются общие закономерности развития этого процесса? Эти ключевые для понимания истории позднего народничества вопросы напрямую связаны с двумя основными подходами к ее изучению.

Сторонники первого подхода рассматривают идейную эволюцию народничества как результат воздействия внешних факторов: новых явлений в экономической и социальной жизни (прежде всего, развитие в стране буржуазных отношений) [1, с. 398; 2, с. 215]. При этом история легального народничества анализируется преимущественно на отрезке с середины 1880-х до середины 1890-х гг., т.е. как «промежуточный» этап между революционным народничеством и неонародничеством, на котором классическое народничество оказалось в «идеологическом тупике».

Второй подход основывается на изучении внутренних факторов эволюции народнической идеологии, складывание и функционирование которой, по мнению ряда народников, обладает относительной самостоятельностью [3, с. 259; 4, с. 54; 5, с. 87]. Историю правого народничества сторонники этого подхода изучают, так сказать, «изнутри», с точки зрения внутренней логики ее развития и уже на всем ее протяжении (от генезиса до кризиса) [6, с. 4].

Лично мы разделяем точку зрения тех историков, которые доказывают, что воздействие на идейную эволюцию легального народничества внешних условий было опосредовано особенностями их восприятия народниками [7, с. 9]. Однако этот подход нуждается в более подробном обосновании, так как взаимосвязь между интеллектуальной историей народничества и эволюцией самосознания ее субъекта (демократической интеллигенции) изучена явно недостаточно. Кроме того, вызывает сомнение сама возможность резкого противопоставления внешних и внутренних факторов развития народнической мысли. Одним из первых (еще в 1979 г.) на это обратил внимание В. И. Харламов [8, с. 107].

В данном сообщении мы попытаемся выделить основные факторы идейной эволюции легального народничества. Само их деление на внешние (объективные) и внутренние (субъективные) вполне оправдано. Проблема – в наполнении этой классификации конкретным содержанием.

Начнем с внешних факторов. Их следует разделять на общеисторические, конкретно-истори-

ческие и факторы, связанные со спецификой изучаемого явления (идейной жизнью общества).

Общеисторические факторы – это то, что принято называть предпосылками для генезиса и развития русского народничества. К таковым относятся:

- необходимость ускоренной модернизации страны (перехода от традиционного общества к современному с целью преодоления отсталости от передовых западноевропейских государств) и ее недостаточная обеспеченность соответствующими ресурсами; проводимая правительством буржуазная модернизация (за счет народа, т.е. со значительными социальными издержками), по мнению народников, не могла разрешить этого противоречия;

- социокультурный раскол между высшими и низшими слоями населения (европейски образованным обществом и народом, продолжавшим жить культурными традициями допетровской Руси); сохранение раскола делало невозможным успешное проведение модернизации, так как лишало все начинания реформаторов поддержки народа;

- сохранение пережитков традиционного общества, прежде всего, поземельной общины (как известно, народники рассматривали общину как «первооснову и первообраз» для дальнейшего развития всего русского общества);

- особая роль в общественной жизни России нового времени так называемой передовой русской интеллигенции – носительницы контркультуры или новой культурной парадигмы, чуждой традиционному сознанию большинства населения страны.

Важно отметить, что анализ общеисторических факторов – это ключ для понимания не только предпосылок возникновения народнической мысли, но и существа ее социально-демократической идеологии и общего направления ее эволюции (напряженные поиски пути сближения демократической интеллигенции с народом).

Конкретно-исторические факторы – это внешние условия, оказавшие непосредственное влияние на историю легального народничества, причем на всем ее протяжении. И сами народники, и исследователи выделяют:

- развитие капитализма в России, непосредственной реакцией на которое послужили антикапиталистические теории и практические программы народников, призванные не допустить или приостановить процесс раскрестьянивания деревни (путем оказания ей неотложной практической помощи);

- противоречивая внутренняя политика правительства, которое, с одной стороны, создало

условия для легальной деятельности демократической интеллигенции (местное самоуправление, кооперация, культурно-просветительская работа), а с другой стороны, препятствовало ее свободному развитию;

- образование широкого слоя дворянско-разночинной интеллигенции (писатели, ученые, общественные деятели, земские служащие и т.п.), который стал социальной базой легального народничества;

- развитие демократической печати (литературы), которая формировала сознание народнической интеллигенции и моделировала психологию ее поведения (самоидентификация через идею служения народным интересам).

Легально-народническая мысль возникла и развивалась, конечно, не в вакууме, а в известном идейном окружении. Поэтому при изучении ее эволюции нужно учитывать влияние:

- теорий и учений, созданных идейными предшественниками (для молодого течения всегда важно соблюдение преемственности в развитии и сложившихся традиций; для легальных народников – это демонстрация верности «основоположникам народничества» и «идейному наследию 1840–1860-х гг.»);

- взаимодействия с родственными идейными течениями (прежде всего, с революционным народничеством, чей неудачный опыт «хождения в народ» и террористической борьбы с самодержавием оказал непосредственное влияние на становление и развитие доктрины легального народничества);

- идеологической борьбы с идейными противниками как важнейшего стимула для развития собственного идейного арсенала (из-за постоянной необходимости в отстаивании своих позиций, усовершенствовании системы доводов и контраргументов).

Внутренние факторы эволюции легально-народнической мысли определить сложнее, чем внешние, так как их систематизацией, по сути дела, никто не занимался.

На наш взгляд, основой, исходной точкой такой систематизации может послужить социокультурный подход к истории, который получил развитие в последние годы. Сторонники данного подхода особое внимание уделяют субъекту исторического действия и его системе ценностей. Предполагается, что идеалы, идеи, этические нормы, выраженные в ментальности социальной группы, непосредственно влияют на выбор ее теоретиками способов разрешения общественных противоречий [9; 10, с. 369]. Демократическая интеллигенция (как субъект развития народнической идеологии), хотя и высту-

пала от имени народа, на самом деле выражала свое видение задач русской жизни, свои представления о путях общественного развития страны, которые далеко не всегда совпадали с «интересами народа и прогресса».

Итак, на первое место среди внутренних факторов идейной эволюции легального народничества мы предлагаем поставить фактор ментальности народнической интеллигенции. Именно этот фактор определил разделение легальных народников на правых, левых и центристов, отстаивающих разные концепции (способы) общественных преобразований. Внутренние противоречия между этими фракциями послужили главной движущей силой развития легально-народнической мысли.

Еще одним важным фактором идейной истории народничества является способность ее субъекта (демократической интеллигенции) к саморефлексии, самокритике. Народнические теории, как справедливо отмечала Э. С. Виленская, не результат отвлеченных кабинетных рассуждений, а итог раздумий его идеологов над прошлым опытом развития освободительного движения. Иначе теория не смогла бы проложить путь практике [11, с. 98]. Под влиянием развития самосознания интеллигенции легальное народничество прошло три стадии развития: «раннее», или «молодое» (1860-е – начало 1880-х гг.), «зрелое» (середина 1880-х – первая половина 1890-х гг.) и «позднее» (вторая половина 1890-х – начало 1900-х гг.) [12].

Третий фактор связан с работой внутреннего механизма эволюции легально-народнической мысли, точнее, способа преодоления внутренних противоречий между ее ведущими течениями. На стадии формирования идеологии легального народничества в отношениях между его правым и левым крылом преобладала инверсия (способ развития, признающий правоту только одной из спорящих сторон). На стадии «зрелости» наряду с инверсией развивается медиация (способ снятия противоречий, основанный на синтезе, примирении противоположностей, их взаимопроникновении) в виде социально-политической доктрины народников-центристов. Неудачная попытка последних примирить сторонников «малых дел» и сторонников борьбы за радикальную политическую реформу приведет к кризису легального народничества и его распаду.

Сопоставляя влияние на идейную эволюцию легального народничества внешних и внутренних факторов, мы должны признать их взаимообусловленность и взаимодополняемость. Это значит, что их нельзя делить на главные и вто-

ростепенные, как это делают противники многофакторного подхода.

Действие внешних факторов, в частности изменение условий общественной деятельности и общественных настроений, обусловило само возникновение легально-народнической мысли и в дальнейшем в значительной мере способствовало росту и упадку популярности того или иного ее течения, как и направления в целом. Однако еще раз подчеркнем, что влияние внешних факторов на народническую интеллигенцию (как главного субъекта народнической мысли) было опосредовано ее идеологией. Тот факт, что радикальная интеллигенция жила в мире собственных иллюзий и зачастую действовала вопреки окружающим условиям, указывает на существование у идей легального народничества собственной (внутренней) логики развития. Иными словами, именно внутренние факторы определяли, как, по каким законам эволюционировала народническая мысль.

Таким образом, для понимания идейной эволюции легального народничества необходимо учитывать действие и внешних, и внутренних факторов, так как их влияние было разнонаправленным. От первых зависели общее направление, истоки, смысл (цели) и значение развития легально-народнической мысли, вторые определяли внутреннее содержание, периодизацию, механизм и динамику ее эволюции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Каратаев Н. К. Формирование экономических идей народничества. Народники 70-х гг. / Н. К. Каратаев // История русской экономической мысли. – М. : Изд-во соц.-экон. лит-ры, 1960. – Т. 2, ч. 2. – С. 383–486.
2. Малинин В. А. История русского утопического социализма. Вторая половина XIX – начало XX в. / В. А. Малинин. – М. : Наука, 1991. – 272 с.
3. Пантин И. К. Социалистическая мысль : переход от утопии к науке / И. К. Пантин. – М. : Политиздат, 1973. – 358 с.
4. Твардовская В. А. Социалистическая мысль России на рубеже 1870–1880-х годов / В. А. Твардовская. – М. : Наука, 1969. – 241 с.
5. Хорос В. Г. Идейные течения народнического типа в развивающихся странах / В. Г. Хорос. – М. : Наука, 1980. – 286 с.
6. Балувев Б. П. Либеральное народничество на рубеже XIX–XX веков / Б. П. Балувев. – М. : Наука, 1995. – 267 с.
7. Зверев В. В. Реформаторское народничество и проблема модернизации России. От сороковых к девяностым годам XIX в. / В. В. Зверев. – М. : Уникум-Центр, 1997. – 366 с.
8. Харламов В. И. О периодизации истории либерального народничества в России : (постанов-

ка вопроса, литература, задачи изучения) / В. И. Харламов // Проблемы истории СССР. – М. : Изд-во МГУ, 1979. – Вып. 10. – С. 101–117.

9. Ахиезер А. С. Россия : критика исторического опыта : в 3 т. / А. С. Ахиезер. – М. : ФО СССР, 1991. – Т. 3. – 470 с.

10. Куценко В. А. Социокультурный подход / В. А. Куценко // Энциклопедический словарь по культурологии. – М. : Центр, 1997. – С. 369.

11. Виленская Э. С. Н. К. Михайловский и его идейная роль в народническом движении 70-х – начала 80-х годов XIX в. / Э. С. Виленская. – М. : Наука, 1979. – 303 с.

12. Мокшин Г. Н. Социокультурная концепция идейной эволюции легального народничества / Г. Н. Мокшин // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия : Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2009. – № 2. – С. 210–213.

Воронежский государственный университет

*Мокшин Г. Н., кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории России*

E-mail: mok410@mail.ru

Тел.: 8(473) 252-11-60

Voronezh State University

*Mokshin G. N., Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor of the Russian History
Department*

E-mail: mok410@mail.ru

Tel.: 8(473) 252-11-60