

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА: ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ И НОВАТОРСТВО

Д. А. Дорохов, В. А. Тонких

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 11 января 2011 г.

Аннотация: *в статье раскрывается содержание государственного управления в России в начале XXI века, рассматриваются исторические традиции и новые тенденции в системе государственного управления.*

Ключевые слова: *государственное управление, Российское государство, исторические традиции, инновации, новаторство.*

Abstract: *in the article the authors revealed the content of state management in Russia in the early XXI century, they consider historical traditions and new tendencies in state management system.*

Key words: *state management, Russian state, historical traditions, innovation.*

Вся история человечества представляет собой непрекращающееся противоборство между государствами, этническими общностями, выражающееся не только в соперничестве экономических и военных потенциалов, но и в соревновании национальных систем управления, национальных идеологий, ценностей, способов мышления и деятельности, хозяйственных укладов, исторических традиций и культур. Россия в этом отношении в силу природно-климатических условий оказывалась в неизмеримо худшей ситуации по сравнению с государствами Западной Европы и Северной Америки. На единицу конечного продукта нашей стране приходилось затрачивать в несколько раз больше ресурсов, чем названным странам. В то же время наличие огромных запасов сырья, природных ресурсов создавало положительный экономический фон в сравнении с Западной Европой и одновременно заставляло ориентироваться преимущественно на добычу и экспорт полезных ископаемых, в меньшей мере развивая передовую технику и технологию как факторы, обеспечивающие социально-экономическое развитие.

Если в условиях жесткого противоборства социально-экономических систем в XX столетии СССР уделял главное внимание развитию наукоемких технологий, прежде всего в сфере военного производства, то в период потепления международного климата эта необходимость отпала. Экономика страны переориентировалась на добычу и экспорт сырьевых ресурсов, т.е. стала более примитивной. Такое положение можно было оправдать в период индустриальной эпохи,

но в постиндустриальное время невозможно эффективно развиваться вне инновационного пространства.

На протяжении всей своей истории Российское государство как субъект управления стремилось сохранить национальное начало как фактор самоидентичности нации, базировавшееся на таких исконных чертах, как обширная территория, полезные ископаемые, лес. При этом происходит хищническая, практически ничем не ограниченная эксплуатация природных ресурсов страны группой близких к власти бизнесменов. В советское время было разведано и введено в эксплуатацию значительное количество нефтяных и газовых месторождений. Многие из них пока законсервированы, а эксплуатируются наиболее рентабельные, что создает иллюзию наличия в стране больших разведанных запасов нефти [1; 2; 3]. По данным министра природных ресурсов и экологии России Ю. Трутнева, разведанных запасов нефти в стране остается примерно на 30 лет [4]. Данная ситуация требует поиска новых сырьевых источников и ресурсов.

Иллюзия неисчерпаемости природных ресурсов создала в России хозяйственный уклад затратно-растратного характера, при котором субъект управления и хозяйствующие субъекты не заинтересованы в сбережении природных, финансовых и, главное, людских ресурсов. Государство действовало по известному принципу «есть человек, есть проблема...». В сфере управления ведущим был метод проб и ошибок, не имеющий ничего общего с научным управлением, основанным на познании и использовании в повседневной социальной практике законов и

категорий диалектики, механизма действия законов общественного развития.

Данное обстоятельство привело к тому, что в современных условиях российская экономика остается не только не способной к разработке каких-либо новых технологий, но и к восприятию уже существующих в мире. По технологическим критериям Россию следует отнести к группе стран – технологических маргиналов, которые не только не создают технологические инновации, но и не воспринимают их. Наша страна не производит комплектующих к компьютерам, программного обеспечения, мобильных телефонов, другой современной техники, полностью зависит от импорта высокотехнологичных товаров.

Создается впечатление, что обновление российского общества на практике начинается лишь тогда, когда страна попадает в экстремальную ситуацию, обусловленную внутренними и внешними факторами. Так произошло после поражения России в Крымской войне 1853–1856 гг., после которого начались «великие реформы» Александра II. Так было после поражения в Русско-японской войне 1904–1905 гг. Император Николай II под воздействием чрезвычайных обстоятельств согласился на создание представительных органов власти в виде Государственной думы и проведение ряда либеральных реформ. Так случилось и после кровопролитной Гражданской войны 1918–1920 гг., когда страна перешла к новой экономической политике. Остаются надежды на здравый природный инстинкт российского общества к самосохранению. История не раз демонстрировала способность русского народа выживать в условиях смуты, преодолевать ее негативные последствия. Но это весьма слабое утешение для современников.

В современной конкурентной борьбе победа в конечном счете зависит не от военной техники, а от человеческого фактора, обусловленного уровнем профессионализма, квалификации, образования, науки и культуры. Развитие общества требует научного управления, новых высококвалифицированных кадров специалистов-управленцев, имеющих высокую, гибкую культуру мышления, способных работать творчески, объективно анализировать происходящие процессы, предвидеть краткосрочные и долгосрочные перспективы в стране и в мире. Нынешнему российскому обществу требуется качественно новый тип чиновника-управленца.

В российской системе государственного управления и при царском режиме, и при большевиках всемерно поощрялся безответственный,

безынициативный тип чиновника, слепо выполняющего распоряжения вышестоящего начальства. Инициатива была наказуема. Подбор кадров чаще всего осуществлялся с позиций личной преданности, кумовства. К тому же сфера управления оставалась максимально закрытой от общества, основывалась на византийских принципах функционирования. «Класс искусственный, необразованный, голодный, не умеющий ничего делать, кроме «служения», ничего не знающий, кроме канцелярских форм, он составляет какое-то гражданское духовенство, священнодействующее в судах и полициях и сосущее кровь народа тысячами ртов, жадных и нечистых», – писал о российском чиновничестве А. И. Герцен [5]. Ныне при подобных подходах далеко не продвинешься, велик риск остаться на обочине истории, социального и научно-технического прогресса.

Одной из главных проблем, стоящих перед современной российской системой государственного управления в центре и в регионах, остается качество предоставления услуг населению. Об этих проблемах неоднократно говорил Президент России Д. А. Медведев. Чтобы заставить чиновника заботиться о простых людях, тружениках, защищать их интересы, некоторые регионы приступили к введению электронного способа подачи жалоб и предложений в государственные органы. Происходит медленное, но естественное обновление государственного аппарата за счет прихода профессионалов – выпускников профильных факультетов государственного и муниципального управления. Многим из них свойственны такие качества, как творческий подход к делу, деловая активность, инициатива при принятии важных управленческих решений, готовность менять сложившиеся схемы деятельности, новая культура мышления и действия.

Ведущим критерием оценки работы управленцев должна стать постоянная защита интересов населения. Нельзя забывать, что все управленческие кадры, включая президента, губернатора, мэра, являются наемными работниками, призванными выполнять задачи создания более благоприятных, комфортных условий жизни для населения страны. Никаких иных задач у них нет и быть не может. Никто не отменял фундаментального положения статьи 3 Конституции РФ: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» [6].

В целях повышения эффективности государственного управления необходимо коренным образом изменить методологию общественного

развития, поставив в основу проводимой государственной политики интересы человека труда, а не интересы олигархического капитала. Труд, люди труда – рабочие, учителя, врачи, инженеры, ученые, создающие материальные и духовные ценности, – выпали из сферы внимания государства. Человек труда и сам труд оказались принижены, живущими на грани бедности, не нужными обществу. О них вспоминают только при проведении формальных публичных мероприятий, подобных «Году учителя» в 2010 г. Почти нет фильмов, литературных произведений, пропагандирующих честный, добросовестный труд. А ведь эти люди фактически двигают вперед экономику, культуру, науку, образование, формируют социальный и интеллектуальный статус государства. Забывать об этом – значит, обрекать страну на гибель.

Необходимым условием эффективности управленческой деятельности является рациональное сочетание национальных традиций и зарубежного опыта. В России со времен Петра I эта проблема была одной из самых острых и дискуссионных не только в научной среде, но и при выборе вариантов и путей общественного развития. Речь идет в конечном счете о соотношении ценностных систем в структуре социально-экономических отношений. Каждая общественная система опирается на национальные традиции, ценности и идеалы, заимствуя все самое ценное из зарубежного социального опыта. Субъект управления в России при переходе к рыночным отношениям исходил из западной

модели, не учитывая российской специфики. Возможно, это обстоятельство стало одной из причин катастрофичности начатых в 1990-е гг. социальных преобразований. Западная модель, как известно, ориентируется на богатство как символ социального успеха личности.

В российской исторической традиции формировалась ориентация в первую очередь на материальный достаток, связанный с трудовой деятельностью. Чрезмерное богатство, тем более богатство, создаваемое в результате нечестного, недобросовестного, преступного способа, обманом ближних, осуждалось. Обращается внимание на языковое проявление принадлежности собственности человеку: в русском языке человек говорит «у меня есть», в западных – «я имею» («I have», «Ich habe»).

В сфере государственного управления остается масса проблем, нерешенных задач. От полноты их решения во многом зависит успешность проводимой государственной политики на модернизацию российского общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. См.: *Симонов К. В.* Русская нефть : последний передел / К. В. Симонов. – М. : Алгоритм, 2005.
2. *Симонов К. В.* Энергетическая сверхдержава / К. В. Симонов. – М. : Алгоритм, 2006.
3. *Остальский А. В.* Нефть : чудовище и сокровище / А. В. Остальский. – СПб. : Амфора, 2009.
4. Комс. правда. – 2011. – 14 янв.
5. *Герцен А. И.* Былое и думы / А. И. Герцен. – М. : Изд-во худож. литературы, 1956. – С. 252.
6. Рос. газ. – 2009. – 21 янв.

Российский государственный социальный университет

*Дорохов Д. А., соискатель
E-mail: ksgn@vfrsute.ru
Тел.: 8-928-357-02-48*

Воронежский государственный университет

*Тонких В. А., профессор
E-mail: ksgn@vfrsute.ru
Тел.: 8(473) 236-26-05*

Russian State Social University

*Dorokhov D. A., Post-graduate Student
E-mail: ksgn@vfrsute.ru
Tel.: 8-928-357-02-48*

Voronezh State University

*Tonkikh V. A., Professor
E-mail: ksgn@vfrsute.ru
Tel.: 8(473) 236-26-05*