

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:
ВЕЛЛАС И. ГЕОРГИС. ЯНИС КОРДАТОС – ИСТОРИК ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ.
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. – АФИНЫ, 2009. – 184 с.**

Н. П. Писаревский

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 28 августа 2010 г.

Монографическое исследование Г. Я. Велласа посвящено осмыслению концепции истории античной Греции, предложенной в 50-е гг. прошлого века греческим историком Я. Кордатосом (1891–1961). Это был заметный представитель греческой историографии новейшего периода, научные интересы которого простирались от истории Древней Греции до греческой истории Нового времени. Юрист по образованию, один из видных деятелей международного рабочего социалистического движения, он написал множество статей и обобщающих трудов, посвященных различным периодам и аспектам истории своей родины. Марксист по убеждениям, Я. Кордатос еще в конце 30-х гг. вполне осознанно обратился к исследованию истории античной Эллады. Автор многочисленных научных работ обращал первостепенное внимание на вопросы происхождения эллинства, социально-экономической и политической истории древнегреческого общества и его культуры. Среди них особо выделяется его итоговый, обобщающий, изданный в трех томах, труд «История Древней Греции» (1959). В нем, на основе новейших для своего времени данных и их осмысления с позиций основополагающего научного принципа – принципа историзма, Я. Кордатос противопоставил фундированную концепцию исторического развития древнегреческого рабовладельческого общества националистическим теориям эллиоцентризма и эллино-христианства.

Основное внимание автор рецензируемой работы уделяет рассмотрению взглядов своего предшественника относительно тех проблем, которые в современной науке продолжают оставаться самыми дискуссионными – проблем истории древнейшей Эллады (оценка происхождения и генезиса эллинской народности, включая и предложенное Я. Кордатосом решение гомеровского вопроса).

В связи с этим Г. Я. Веллас обращает внимание на глубокую проработку греческим исто-

риком-марксистом вопросов миграции праэллинов на Балканы, результатом которой стало формулирование представляющего интерес и в наши дни тезиса, согласно которому пеласгическая Эллада впитала в себя в конце III и начале II тыс. до н.э. несколько волн разнодиалектных групп индоевропейских пришельцев. Особо выделяет автор рецензируемого труда идею Я. Кордатоса о полиэтничном, многоэтапном и противоречивом характере формирования микенской культуры, носителями которой выступали не только племена ахейцев, но и родственные им по языку и культуре фрако-фригийцы. Высокую оценку дает Г. Я. Веллас наблюдениям греческого антиковеда относительно характера этногенетических процессов XVIII–XVI вв. до н.э., которые тот рассматривал в качестве возможной модели понимания становления и развития этнической карты степи и лесостепи Евразии, а также горно-морских областей побережий Средиземного моря в эпоху энеолита-ранней бронзы. Особо показательными в указанном отношении, по мнению Я. Кордатоса, выступали дворцы-цитадели как основные типы укрепленных поселений пришельцев, свидетельствующие о завоевательном характере древнейшей греческой колонизации Балканского полуострова. Выделяет Г. Я. Веллас и точку зрения Я. Кордатоса относительно того, что с учетом данного обстоятельства микенская цивилизация могла зародиться только по прошествии двух-трех поколений и что последнюю неверно рассматривать в качестве прямой преемницы раннеэлладской культуры.

Другим важнейшим открытием Я. Кордатоса, предвосхищавшим последующие научные открытия в данной области, Г. Я. Веллас считает обоснование вывода о том, что пра- и протоэллины располагали собственной письменностью задолго до складывания иероглифической и линейных А-В ее форм. Последний нашел под-

тверждение не только в открытиях древнейшей балканской письменности VI тыс. до н.э. (Кастри) в 90-е г. XX в., но и в трудах историков и лингвистов наших дней [1, 2].

Справедливую оценку Г. Я. Веллас дает и взглядам Я. Кордатоса на так называемый гомеровский вопрос. Ему удалось установить, что, вопреки распространенным в годы жизни греческого антиковеда оценкам поэм Гомера, т.е. подходам «плюралистов» и «унитариев», он сформулировал некий средний взгляд на понимание их природы и авторства. Признавая «теорию отдельных песен», Я. Кордатос настаивал на композиционном единстве «Илиады», созданной великим эпическим поэтом и записанной при афинском тиране Писистрате в VI в. до н.э. Более того, ученый был убежден в подлинности имени Ομήρος, а также в том, что оно не принадлежит греческому ономастикону и скорее является ликийским. Такой подход, как показывает Г. Я. Веллас, позволил Я. Кордатосу высказать гипотезу, согласно которой переработанные гением поэта «малые песни» следует рассматривать в качестве своеобразных, но полноценных исторических источников по истории древней Эллады середины II–первой трети I тыс. до н.э.

Последнее Я. Кордатос распространял на порядок престолонаследия, проксенические отношения между главными действующими лицами, информацию о морском деле, пиратстве, морских судоходных трассах Эгейды и т.п. Такая постановка вопроса (при констатации факта, согласно которому мир Гомера – мир эпический, а не исторический) примерно на 10 лет опередила взгляд, сформулированный Г. Штрабургом, также полагавшим, что поэмы Гомера – источник, из которого прямо вытекают два направления античной историографии вообще: художественно-историческое (линия Геродота) и прагматическое (линия Фукидида).

Понятно, что спектр историографических проблем, поднятый в труде Г. Я. Велласа, не мог не сказаться на некоторых, присутствующих в нем упущениях. Они особенно рельефны на фоне состояния разработки названной проблематики в современной науке. Это касается допущенного автором невнимания к обоснованиям, которые предложены Я. Кордатосом относительно источниковедения и исторической информативности греческих мифов, реконструкциям эпонимов-прародителей и генеалогической хронологии, ошибкам греческого ученого, связанных с пониманием социально-экономического устройства минойского и ахейских обществ, различий эллинов и пеласгов, трактовкам содержания отдельных эпиграфических источников. В целом, несмотря на это, монография Г. Я. Велласа оставляет впечатление разумного и взвешенного изложения результатов размышлений ее автора.

Думается, изложенного достаточно, чтобы представить широту и глубину исследовательского ракурса осмысления Г. Я. Велласом исторических оценок Я. Кордатосом проблем истории древнейшей и ранней Греции. В результате монография греческого коллеги, научная деятельность которого долгие годы была связана с Воронежским госуниверситетом, кафедрой археологии и истории древнего мира, хотя и основана на материалах защищенной им в 1971 г. под руководством профессора А. И. Немировского кандидатской диссертации, тем не менее представляет собой оригинальное, не утратившее своего значения и по настоящее время, особенно в историографическом аспекте, исследование.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Witzel M. Comparison and Reconstruction : Language and Mythology / M. Witzel. – Mother Tongue. – 2001. – Vol. 6.*
2. *Молчанов А. А. Социальная история греческого общества во II тыс. до н.э. / А. А. Молчанов. – М., 2000.*

Воронежский государственный университет

Писаревский Н. П., доктор исторических наук, доцент кафедры археологии и истории древнего мира

E-mail: deanary@hist.vsu.ru

Тел.: 8(4732) 39-29-35

Voronezh State University

Pisarevskiy N. P., Doctor of Historical Science, Associate Professor of the Archaeology and Ancient History Department

E-mail: deanary@hist.vsu.ru

Tel.: 8(4732) 39-29-35