

ПАРТИЯ СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ И ЕЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЬБЫ В ОСВЕЩЕНИИ МАНФРЕДА ХИЛЬДЕРМАЙЕРА

М. В. Лукьянчикова

Санкт-Петербургский государственный университет

Поступила в редакцию 15 января 2010 г.

Аннотация: в статье проанализированы взгляды немецкого историка, специалиста по истории России, профессора М. Хильдермайера на деятельность российской партии социалистов-революционеров в 1900–1914 гг. В своих работах историк приводит объяснительную модель причин неминуемого поражения и краха социалистов-революционеров, которые имели все шансы на победу. М. Хильдермайер создал основу для дальнейшего изучения темы, дал перспективную концепцию трактовки «аграрного социализма», систематизировал факты по многим сторонам жизнедеятельности ПСР.

Ключевые слова: российская партия социалистов-революционеров, зарубежная историография, причины поражения ПСР, альтернатива большевизму, программа, тактика, утопичность программы, расслоение в партии.

Abstract: the views of the German historian professor M. Hildermeier, the specialist in Russian history, on activity of the Russian party of socialists-revolutionaries in 1900–1914 are analyzed in the article. The author develops in his works explanatory model of the reasons of inevitable defeat and crash of socialists-revolutionaries which had every chance on a victory. The historian created basis for the further studying of this problem, gave the perspective concept of agrarian socialism, systematized many facts from the activity of the party of socialists-revolutionaries.

Key words: Russian party of socialists-revolutionaries, foreign historiography, reasons of defeat, alternative of bolshevism, programme of the Party, tactics, utopianism of the programme, stratification in the party.

О партии социалистов-революционеров в отечественной и зарубежной историографии написано достаточно много. И если советские исследования по истории партии и ее роли в революционном движении России появились довольно поздно, то в зарубежной историографии такие попытки предпринимались ранее (50-е гг. XX в.) и носили более объективный характер, авторы стремились адекватно отразить функции ПСР, чего нельзя сказать об идеологизированных и догматических работах советского времени.

Одним из первых фундаментальный труд, посвященный партии социалистов-революционеров, опубликовал О. Рэдки [1]. Американский историк на основе широкого круга опубликованных и архивных источников попытался выявить основные закономерности возникновения, развития и краха партии. О. Рэдки, объясняя причину поражения социалистов-революционеров, отмечает, что эсеры могли добиться успеха, но их неумелое и слабое

руководство не смогло использовать популярность партии.

В 1970-х гг. число работ, посвященных ПСР за рубежом, значительно возросло, стали изучаться различные стороны деятельности партии: программа, социальная структура, финансы, террор. Особый интерес представляют исследовательские работы М. Перри, Ж. Бейнака, Х. Иммонена, М. Меланкона, М. Хильдермаейра. Нас в первую очередь интересуют исследования немецкого историка, профессора Гёттингенского университета Манфреда Хильдермайера, посвященные партии социалистов-революционеров, что и является темой данной статьи.

В качестве главного вопроса исследований зарубежных историков рассматривалась проблема реальности эсеровской альтернативы большевизму, а также причины поражения и краха партии. При этом приводились различные объяснительные модели и интерпретации: одни историки развивали идеи «вестернизации», другие – идеи «модернизации»,

пытаясь осветить истинную роль партии эсеров, показать предпочтительность их доктрины по сравнению с социал-демократами и большевиками.

Немецкий ученый, профессор М. Хильдермайер – специалист по восточноевропейской истории, основные направления его исследовательской деятельности: история России XVII–XX вв. и история Советского Союза. В 70-х гг. М. Хильдермайер написал объемную и значительную по содержанию работу по истории партии социалистов-революционеров России в 1900–1914 гг. – «Партия социалистов-революционеров России. Аграрный социализм и модернизация в царской России (1900–1914)», которая осталась не охарактеризованной в советской исторической литературе, не заслужив ни похвалы, ни критики. Зато в немецких и американских изданиях появились многочисленные рецензии на это внушительное исследование. В 2000 г. монография М. Хильдермайера была переиздана в Нью-Йорке на английском языке под названием «Партия социалистов-революционеров России перед Первой мировой войной» [2], спустя более 20 лет после выхода оригинального издания.

Монография М. Хильдермайера «Партия социалистов-революционеров России...» – одна из первых научных работ в западной историографии, посвященная партии социалистов-революционеров от момента ее основания до 1914 г. Это глубокое исследование, в основе которого обширная источниковая база, включающая архив ЦК ПСР в Амстердаме и архивные коллекции США. М. Хильдермайер представляет детальное освещение деятельности партии, ее доктрины, программы, организации, состава, финансов. Знакомство с обширным массивом как опубликованных, так и впервые использованных архивных коллекций позволило автору написать исчерпывающую работу, проливающую свет на политику и организацию партии, которая в 1917 г. имела больше всего поддержки, чем любая другая партия. Главы монографии посвящены таким темам, как эволюция аграрной программы партии, ее теория общественного класса, тактика в течение первой российской революции, финансы, взгляды на политический террор, эффективность ее агитации в 15 регионах и городах России (Волжская область, Урал, Сибирь, Украина, Белоруссия, Москва, Санкт-Петербург и др.), социальная

структура, организационные проблемы партии и внутренние конфликты. М. Хильдермайер собрал большое количество важной, интересной статистической информации, работа снабжена таблицами, краткими биографиями верхов партии. Немецкий историк хорошо знаком с советской историографией по данной проблематике, дает ее глубокий анализ в отношении к монографии.

М. Хильдермайер был первым, кто работал в архиве Центрального комитета партии социалистов-революционеров в Амстердаме. Как сообщает профессор в своем письме от 22 декабря 2008 г., предыстория исследования была простой. Тогдашний ассистент профессора Д. Гайера, Вольфганг Ейхведе, встретился с куратором Международного института социальной истории в Амстердаме Борисом Сапиром (эмигрантом, меньшевиком, бывшим сотрудником Б. Николаевского), который сообщил, что в Амстердаме – в Архиве «Народническое движение» – находится наследие Петра Лаврова из Парижа – «четыре не вскрытых ящика» с материалами ПСР. В 1972 г. М. Хильдермайер отправился в Амстердам, где получил доступ к некоторым документам. Историк проработал там несколько месяцев (осень 1972 г.), а затем получил стипендию DAAD и поехал в Стэнфорд (Калифорния) (сентябрь 1973 – октябрь 1974) в Гуверовский институт войны, революции и мира. Здесь исследователь встретил секретаря и вдову Б. Николаевского, Анну Бургину, которая сообщила, что Б. Сапир собственноручно в 1930-х гг. составил для Б. Николаевского опись архивов ПСР, и отдала эту опись М. Хильдермайеру. В октябре 1974 г. историк вернулся в Амстердам, где проработал до декабря 1974 г. Наибольшей ценностью этого архива были трудно читаемые протоколы всех заседаний ЦК, а также заседаний партийного совета 1905–1909 гг., особенно пространны (почти 300 с.) были протоколы V Партийного совета, которые уже были подготовлены к печати. В Амстердаме М. Хильдермайер провел около 8 месяцев. В январе – мае 1973 г. историку удалось побывать с Советском Союзе (Киев и Москва), где он смог ознакомиться с только что опубликованными документальными материалами и много раз услышать: «Какая неудобная у вас тема!». В Гуверовском институте М. Хильдермайер проработал опубликованные документы и архивные дела о терроре (из собрания Б. Никола-

евского), затем провел три недели в Нью-Йорке, где ознакомился с интересным наследием В. М. Зензинова. Весь 1975 год историк работал над своей фундаментальной монографией, которая была отдана в печать в апреле 1976 г.

Монография появилась в 1978 г. и сразу привлекла внимание рецензентов. Остановимся на рецензиях Абрахама Ашера из Бруклинского колледжа Городского университета Нью-Йорка и Ричарда Вортмана из Принстонского университета. Рецензенты в целом положительно оценивают исследования М. Хильдермайера, отмечают обширную источниковую базу, работу в европейских архивах и архивах США, глубокое освещение деятельности партии, ее доктрины, организации, состава, финансов. Но главным недостатком книги называют ее интерпретацию, объяснительную модель. Цель М. Хильдермайера, как он определяет ее во введении, – ответить на сложный вопрос: как могло случиться, что в преимущественно аграрной стране партия, представляющая «революционное крестьянство», проиграла большевикам, которые представляли интересы городского пролетариата, небольшой части населения? А. Ашер пишет, что «некоммунистические писатели объясняют это событиями 1917 г., а советские историки считают крах социалистов-революционеров прямым следствием мелкобуржуазного характера партии» [3, с. 247]. М. Хильдермайер считает оба подхода недостаточными и утверждает, что правильное понимание судьбы партии в 1917 г. требует ознакомления с ее ранней историей. Большинство программных, тактических и организационных недостатков партии появилось еще перед Первой мировой войной, в этом и кроется причина неэффективной политической роли партии в 1917 г. В заключительной главе М. Хильдермайер утверждает, что социалисты-революционеры были изначально обречены на провал, и приводит основные причины:

1) больше, чем другим похожим группам, ПСР приходилось бороться с расслоением и размежеванием (отделение максималистов в 1906 г. и формирование группы «Почин»);

2) ПСР недостаточно оценивала значение организации как инструмента революционной политики. Модернизация порождает «организационный императив», так как разрушает старые авторитеты и политические структуры, без создания на их месте новых, тогда

ПСР в этом отношении действовала в разрез с требованиями исторического развития. Так же как политический террор в народническом понимании соответствовал скорее традиционному аграрному обществу, чем современному индустриальному, организаторский образ действий ПСР можно обозначить как анахронизм;

3) слабая, недостаточная интеграция как в первую, так и во вторую революцию, в идеи крестьянства, от имени которого они выступали. Из-за недостаточной приспособленности к процессу модернизации неонародничество потеряло свою политическую эффективность; верно также, что отсталость России не дала неопопулизму возможности достичь своей важнейшей цели: ПСР не смогла стать массовой аграрной партией в заданных условиях;

4) утопичность программы эсеров [4, с. 395–402].

С этими доводами не может согласиться А. Ашер: «Хотя д-р Хильдермайер проделал большую работу, чтобы обогатить наши знания о ПСР, его интерпретация неубедительна. Судьба эсеров в 1917 г. не была предрешена» [3, с. 248]. Р. Вортман сравнивает М. Хильдермайера с О. Рэдки: «Подобно Рэдки, М. Хильдермайер прежде всего пытается объяснить причину поражения социалистов-революционеров. О. Рэдки считал, что эсеры имели возможность добиться успеха, но упустили ее, их неумелое и слабое руководство не смогло использовать популярность партии; Хильдермайер же расценивает поражение ПСР как фактически неизбежное – судьба аграрной партии на данной ступени модернизации. Если вывод Рэдки – трагические просчеты и потерянные возможности ПСР, то у Хильдермайера – это напряженная борьба, чтобы добиться невозможного» [5, с. 739]. Еще одним минусом объяснительной модели М. Хильдермайера Р. Вортман считает «отрыв от контекста»: «партия предстает как отдельный от политического и культурного окружения организм, как продукт только стадии индустриализации» [5, с. 741]. Тем не менее авторы рецензий не оспаривают ценность и значимость труда М. Хильдермайера.

В отечественной историографии 90-х гг. находим положительные отзывы на работы М. Хильдермайера у М. И. Леонова, К. Н. Морозова, А. Ю. Сулова, А. А. Куцеволова. Так, М. И. Леонов отмечает, что М. Хильдермайер «много внимания уделил теоретиче-

ским проблемам соотношения “аграрного социализма” и “модернизации”, рассматривая историю партии на фоне структурных изменений, происходивших в России», «партийную историю рассматривает во взаимосвязи с социальными процессами, используя инструментарий социальной истории» [6, с. 15]. К. Н. Морозов называет монографию М. Хильдермайера «на сегодняшний день лучшим из всего, что было написано по истории ПСР 1907–1914 гг.», отмечает ее фундаментальность, широкий круг использованной литературы, насыщенность фактами и интересными авторскими суждениями [7, с. 12].

Таким образом, М. Хильдермайер внес значительный вклад в освещение проблем возникновения и развития ПСР, ее деятельности, программы, тактики, представил свою концепцию и объяснительную модель причин неудач и краха партии в 1917 г. Им создана солидная база для дальнейшего изучения данной темы, где еще много белых пятен и неясных моментов: рассмотрены организационное состояние и структура ПСР в 1901–1914 гг., дана перспективная концепция трактовки «аграрного социализма», накоплены и систематизированы факты по многим сторонам жизнедеятельности ПСР, проведены ис-

следования социальной и возрастной структуры ее членов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Radkey O. H.* The Agrarian Foes of Bolshevism. Promise and Default of Russian Social-Revolutionaries / O. H. Radkey. – N. Y., 1958. – 521 p.
2. *Hildermeier M.* The Socialist Revolutionary Party Before the First World War / M. Hildermeier. – Münster ; N. Y., 2000. – 385 p.
3. *Ascher A.* Die Sozialrevolutionäre Partei Russlands : Agrarsozialismus und Modernisierung im Zarenreich (1900–1914) by Manfred / A. Ascher // Russian Review. – 1980. – № 39. – P. 247–248.
4. *Hildermeier M.* Die Sozialrevolutionäre Partei Russlands : Agrarsozialismus und Modernisierung im Zarenreich (1900–1914) / M. Hildermeier. – Köln ; Wien, 1978. – 460 s.
5. *Wortman R.* Die Sozialrevolutionäre Partei Russlands : Agrarsozialismus und Modernisierung im Zarenreich (1900–1914) by Manfred Hildermeier / R. Wortman // Journal of Modern History. – 1980. – № 52. – P. 739–741.
6. *Леонов М. И.* Партия социалистов-революционеров в 1905–1907 гг. / М. И. Леонов. – М. : РОССПЭН, 1997. – 512 с.
7. *Морозов К. Н.* Партия социалистов-революционеров в 1907–1914 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук / К. Н. Морозов. – Самара, 1995.

Санкт-Петербургский государственный университет

*Лукьянчикова М. В., аспирант кафедры источниковедения истории России
E-mail: lukksor@gmail.com
Тел.: 8-906-247-92-88*

St. Petersburg State University

*Lukyanchikova M. V., Post-graduate Student of the Source Study of Russian History Department
E-mail: lukksor@gmail.com
Tel.: 8-906-247-92-88*