

ВОРОНЕЖЦЫ О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

Ю. Б. Матюшина, О. А. Сиденко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 10 сентября 2009 г.

Аннотация: в статье анализируется общественное мнение воронежцев о местном самоуправлении. Методом сбора первичной информации стал массовый опрос по репрезентативной выборке. Исследовались восприятие МСУ, уровень информированности о деятельности МСУ, а также знания законов «Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации». Выявлялись оценки, степень удовлетворенности деятельностью органов МСУ, уровень доверия.

Ключевые слова: местное самоуправление, законодательство, общественное мнение, уровень удовлетворенности, уровень доверия, представления о местном самоуправлении.

Abstract: the article deals with the analysis of public opinion of Voronezh townsmen about a local government. The method of primary information gathering is a mass poll based on representative sample. Perception of local government, the level of citizens knowledge about the local government activity and also knowledge about based principals or local government organization were research. Moreover it was revealed assessment and measure of local government activity satisfaction.

Key words: local government, legislation, public opinion, level of satisfaction, level of confidence, notions about local government.

В принятом в 2003 г. Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местное самоуправление (МСУ) определяется как «форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией РФ, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, — законами субъектов РФ, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций» [1].

В основе эмпирических исследований феномена, в частности, проводившихся в рамках проекта «Демократия и местное самоуправление» (в 1995 и 1999 гг. под руководством Ж. Т. Тощенко, Г. А. Цветковой) и аналогичного исследования, проведенного в 2005 г. группой под руководством Г. Галиева, лежит понимание местного самоуправления как сложного социального феномена, предполагающего «автономное локальное осуществление власти, действующее с опорой на мотивацию (заинтересованное участие) жителей посредством разнообразных форм их волеизъявления; наличие правового статуса, а также финансовых и соци-

альных ресурсов, обеспечивающих возможность самостоятельного удовлетворения потребностей населения; дифференциацию ответственности субъектов власти: местного самоуправления — перед жителями за предоставление им услуг, государственных органов власти — перед местным самоуправлением за реализацию принятых полномочий и обязанностей в отношении последних» [2, с. 79—80].

Авторы компаративного исследования, осуществленного в рамках научно-исследовательского гранта «Местное самоуправление между прошлым и будущим (опыт социологического анализа)», Ж. Т. Тощенко и Г. А. Цветкова пришли к выводу об отсутствии на разных уровнях власти четкого понимания сущности идеи местного самоуправления, что подтверждается также данными воронежских исследований.

Следует отметить, что и представления населения отличаются не меньшей расплывчатостью и многообразием. Исследование, проведенное ВЦИОМ в декабре 2005 г., показало, что у россиян нет ясного понимания смысла МСУ. 46 % опрошенных воспринимали его как низовую структуру системы государственной власти и управления, 41 % — как «форму осуществления народом своей власти, при которой граждане самостоятельно и под свою ответственность решают вопросы местного

значения» [3, с. 94]. На вопрос «Как Вы считаете, кому подотчетен глава городской администрации?», заданный воронежцам в ноябре 2003 г., 33 % респондентов ответили «областной администрации или губернатору», 24 — «депутатам городской Думы», 31 % — «населению г. Воронежа» [4, с. 16].

Сходные данные были получены в результате социологического исследования по проблемам местного самоуправления в г. Воронеже, проводившегося в мае—июне 2008 г. при участии сотрудников лаборатории социологических исследований Воронежского государственного университета. Сбор социологической информации был произведен методом стандартизированного интервью по специально разработанной анкете. Был опрошен 991 человек, по репрезентативной квотной выборке по полу, возрасту и району проживания. В качестве одной из задач ставилось выявление представлений населения о статусе органов местного самоуправления, являются ли они в сознании граждан самостоятельными или отождествляются с государственной властью. Анализ данных показал, что 40 % респондентов затруднились ответить, 37 % жителей города отождествляют органы местного самоуправления с государственной властью и считают ее неотъемлемой частью и только 23 % опрошенных полагают, что органы местного самоуправления действуют самостоятельно.

Вывод о том, что большинство воронежцев отождествляют органы местного самоуправления с государственной властью, подтверждается и тем, что на вопрос «Какие органы местной власти Вы знаете?» респонденты указывали как органы местной, так и государственной власти.

Т а б л и ц а 1

Распределение ответов на вопрос «Какие органы местной власти Вы знаете?»

Органы власти	%
Администрация города	41
Мэр города	33
Городская Дума	28
Управа	19
Государственная Дума	9
Областная администрация	2
Областная Дума	2
Товарищества собственников жилья	2
Губернатор	2

Восприятие МСУ как низового уровня государственной власти во многом обусловлено реалиями функционирования соответствующих органов, зависящих прежде всего финансово от вышестоящих структур и слабо влияющих на

принятие областным центром власти решений, затрагивающих вопросы местного самоуправления. Подавляющее большинство местных бюджетов являются дефицитными, а объем задач требует значительных затрат. В период с 1991 по 2000 г. происходило сокращение доли доходов местных бюджетов в консолидированном бюджете Федерации — с 28 до 22 %. В то же время доля расходов местных бюджетов в консолидированном бюджете РФ не опускалась ниже 28 % и поднималась в отдельные годы почти до 32 %, т.е. разрыв между долями достигал 10 пп. [5]. Как указывается в аналитической записке Совета Федерации РФ, «из доходных источников у местных бюджетов только два собственных налога — земельный и налог на имущество физических лиц. Транспортный налог исключен из системы местных налогов. Доля местных налогов в структуре налоговых доходов составляет по данным Минфина России 12,2 %. Доля межбюджетных трансфертов в объеме всех доходов местных бюджетов достигла 58%. Формирование доходов местных бюджетов осуществляется главным образом за счет регулирования и выравнивания. Сложившаяся система межбюджетных отношений оставляет мало самостоятельности муниципальным образованиям, особенно поселениям» [6, с. 12].

На сегодня помощь федерального центра и субъекта Федерации необходима, в частности, при финансировании работ по описанию и утверждению границ муниципальных образований. К середине октября 2006 г. их в Воронежской области было сформировано 534. Обеспечение сельских поселений автотранспортом и компьютерной техникой осуществлялось за счет средств областного бюджета. В 2008 г. собственная доходная база местных бюджетов была увеличена до 1,1 млрд рублей (в 2006 г. она составляла 650 млн рублей). Однако, как было отмечено на расширенном совещании руководителей субъектов ЦФО и представителей федеральных структур, состоявшемся 16 октября 2008 г. в г. Курске, «высоки потери местных бюджетов по причине отсутствия механизмов компенсации выпадающих доходов» [7].

По данным социологического исследования, проведенного кафедрой государственного и муниципального управления Курского института менеджмента, экономики и бизнеса в 2005 г. в Воронежской и Орловской областях (анкетирование глав муниципальных образований, а также серия экспертных интервью), 56 % воронежских респондентов согласились с утверждением, что «большинство

глав муниципальных образований практически не могут никак влиять на принятие областного бюджета и областных законов, затрагивающих вопросы местного самоуправления». Еще 37,5 % считали, что «могут в незначительной степени» [8, с. 111]. По мнению 40,3 % глав муниципальных образований Воронежской области, они «редко могут выступать с общей позицией в масштабах области и последовательно отстаивать ее». 49,4 % согласились со следующим высказыванием: «Главы муниципальных образований иногда могут выступать с общей позицией в масштабах области, но не могут последовательно и консолидированно защищать ее» [8, с. 113].

По данным экспертного опроса глав муниципальных образований, проведенного Конгрессом муниципальных образований в августе 2005 г., 80,1 % респондентов ожидали помощи в реализации реформы МСУ от исполнительного органа субъекта Федерации, 70,1 % — от законодательного, 48,5 % — от Государственной Думы, Совета Федерации, 48,1 % — от Правительства РФ. На помощь Общероссийского объединения муниципальных образований уповали 32,5 %. Советы муниципальных образований субъектов Федерации были отмечены 25,1 % опрошенных. На Межрегиональные ассоциации муниципальных образований указали 15,2 % [9, с. 83]. Приоритет органам государственной власти был отдан не случайно.

Большинство воронежцев (74 %) склонны возлагать ответственность за складывающееся положение дел на городские и областные власти в равной степени [10, с. 16], что во многом объясняется статусом г. Воронежа как областного центра и зависимостью муниципального бюджета от областного. При этом в рейтинге структур, кому, по мнению воронежцев, принадлежит реальная власть в городе, устойчиво лидируют дельцы теневой экономики, областная администрация и со значительным отставанием городская администрация [11, с. 15].

Немаловажным фактором отсутствия у воронежцев ясного и целостного представления о МСУ

выступает слабая информированность населения. Только пятая часть респондентов знакома с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», у 40 % воронежцев не было возможности ознакомиться с его содержанием, 32 % не знают о его существовании, 25 % это вообще не интересно. На вопрос «Интересуетесь ли Вы деятельностью органов местной власти?» 59 % респондентов ответили «да» и 41 % — «нет». В то же время из других вопросов о деятельности органов местного самоуправления следует, что значительно больше хотя бы эпизодически интересующихся граждан. На вопрос об источниках информации, из которых население г. Воронежа получает данные о деятельности органов местного самоуправления, только 8,4 % ответили: «Я не интересуюсь деятельностью органов местной власти». Наибольший интерес у воронежцев вызывает деятельность мэра (63 % респондентов). Возможно, это связано с тем, что С. Колиух недавно занимает этот пост. 51 % опрошенных указал администрацию города, 41 % — городскую Думу. У пятой части воронежцев обнаруживается интерес к деятельности управ. При этом наиболее активно интересуются деятельностью управ Железнодорожного и Центрального районов. Наименьший интерес к деятельности своей управы проявили жители Коминтерновского района, что, возможно, связано с тем, что именно он считается наиболее благополучным в городе. Настораживает тот факт, что только 13 % населения интересуются деятельностью общественного самоуправления подъездов, домов, микрорайонов и 11 % указали на интерес в отношении товариществ собственников жилья. Таким образом, у жителей не вызывает интерес их собственное участие в местном самоуправлении, что объясняется недостаточной развитостью вышеуказанных структур и пассивностью самих горожан.

Самым распространенным источником информации о деятельности органов местного самоуправления является местное телевидение (63,8 % респондентов). На втором месте местная пресса

Т а б л и ц а 2*

Распределение ответов на вопрос «Кому принадлежит реальная власть в городе?» (%)

	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Дельцам теневой экономики, мафии	40	37	27	30	34	36	33	27	31	27
Областной администрации	32	23	26	30	13	29	26	23	26	32
Городской администрации	12	17	22	27	17	11	13	11	14	18

* Составлена по данным социологических опросов, проведенных Институтом общественного мнения «Квалитас».

(58,5 %). Почти треть жителей г. Воронежа пользуется «сарафанным радио», т.е. получает информацию от соседей, знакомых и родственников. Пятая часть респондентов в качестве источника информации использует интернет. 12 % респондентов получают информацию из листовок во время предвыборных кампаний.

Как отмечалось ранее, органы местного самоуправления весьма ограничены в плане ресурсов, обеспечивающих их функционирование. Помимо финансов, наблюдается дефицит доверия со стороны населения. Воронежцы не доверяют всем органам местного самоуправления. Индекс доверия по всем позициям отрицательный.

Т а б л и ц а 3
Уровень доверия воронежцев органам
местного самоуправления

Орган местного самоуправления	Индекс
Мэр города	– 0,15
Администрация города	– 0,20
Городская Дума	– 0,23
Управа	– 0,27

Наименьшего доверия заслужили управы. При этом был выявлен различный уровень недоверия управам разных районов. Победителем недоверия стала управа Центрального района (– 0,48), далее идут управы Левобережного (– 0,38), Коминтерновского (– 0,26), Советского (– 0,21), Железнодорожного (– 0,17) районов. Самой благополучной стала управа Ленинского района (– 0,11).

Высок уровень неудовлетворенности воронежцев и деятельностью органов местного самоуправления.

Т а б л и ц а 4
Уровень удовлетворенности воронежцев
деятельностью органов местного самоуправления

Орган местного самоуправления	Индекс
Мэр города	– 0,17
Администрация города	– 0,26
Городская Дума	– 0,26
Управа	– 0,26

Анализ индексов удовлетворенности деятельностью управ разных районов соответствует уровню доверия данного органа местного самоуправления.

Большое значение имеет выявление причин неудовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления. Респондентам был задан вопрос «Если Вы не удовлетворены деятельностью органов местной власти, то почему?». 20 % неудовлетворенных деятельностью

органов местного самоуправления указали на их бездействие, 11 % — на равнодушие к реальным проблемам. Для 10 % основной причиной неудовлетворенности является отсутствие дорог, для 9 % — грязь на улицах и во дворах (особенно Коминтерновского района). Это опять-таки указывает на бездействие органов местной власти. Кроме того, 11 % указали на то, что представители местного самоуправления действуют исключительно в своих интересах. 5 % отметили плохую работу, по 4 % — непрофессионализм и невыполнение своих обязательств и обещаний. Кроме того, воронежцы отметили безответственность, незнание потребностей населения, отсутствие результатов, отсутствие контроля за деятельностью чиновников, плохую работу жилищно-коммунального хозяйства (прежде всего перебои с водой), плохую организацию транспорта, беспорядочную застройку города и т.д.

По мнению 87 % воронежцев, неудовлетворенных деятельностью органов местного самоуправления, ее эффективности мешает высокий уровень коррупции должностных лиц. 77 % указали на непрофессионализм должностных лиц. 63 % из числа неудовлетворенных опрошенных отметили слабость контроля за деятельностью должностных лиц. При этом половина воронежцев указала на то, что контроль должны осуществлять как представители государственной власти, так и сами граждане. Треть респондентов считает, что контроль должны осуществлять только граждане, а пятая часть оставляет функцию контроля государственной власти. Таким образом, само население признается в своем бездействии. По мнению большинства, именно граждане должны осуществлять контроль за деятельностью органов местного самоуправления — и сами же себя обвиняют в его слабости. 61 % опрошенных не уделяют внимание вопросам контроля. В то же время почти треть респондентов читает в местной прессе отчеты прокуратуры, контрольно-счетной палаты, ревизионной комиссии и других органов, осуществляющих контроль за деятельностью органов местного самоуправления. Кроме того, отмечается, что эффективной деятельности органам местного самоуправления мешают недостаток финансовых ресурсов (43 %), деятельность в интересах теневого бизнеса (38 %), недостаток полномочий (33 %).

Следует отметить, что наблюдается некоторое расхождение в оценке деятельности структур и персоналий. Объектом наиболее пристального внимания со стороны социологических служб традиционно является фигура мэра. Уровень дове-

рия горожан к Б. Скрынникову, на момент начала избирательной кампании человеку мало известному в воронежской политике (в опросе, проводившемся в ноябре 2003 г. «Квалитас», его фамилия в списке кандидатур на пост главы администрации города не значилась), в течение всего срока полномочий не превышал 29 %.

Т а б л и ц а 5*

Распределение ответов на вопрос «Доверяете ли Вы мэру Б. Скрынникову?» (%)

Ответ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Доверяю/ Скорее доверяю	21	29	18	20
Не доверяю/ Скорее не доверяю	29	52	65	66
Ничего не знаю о его деятельности	35	15	12	9
Затрудняюсь ответить	15	4	5	5

* Составлена по данным социологических опросов, проводившихся Институтом общественного мнения «Квалитас».

Оценивая первые 100 дней руководства городом, только 13 % считали, что Б. Скрынников «справляется» или «скорее справляется» со своими должностными обязанностями. 35 % выразили противоположное мнение, а 52 % затруднились дать оценку работе мэра. В качестве факторов, препятствовавших мэру хорошо работать, респонденты указывали: «отсутствие опыта и профессиональных навыков управления» (30 % опрошенных), «сопротивление чиновников и бюрократического аппарата» (40 %), «отсутствие поддержки населения» (12 %). Только 3 % респондентов заявили, что «ничего не препятствует» мэру конструктивно работать.

Уровень доверия воронежцев к избранному мэром в марте 2008 г. С. Колиуху, бывшему председателю городской Думы, кандидату от партии «Единая Россия», почти в 2 раза выше, чем у Б. Скрынникова в 2004 г. (41 % против 21 %). При этом больше склонных не доверять: 37 % против 29 % у Б. Скрынникова. Считают, что С. Колиух «справляется» или «скорее справляется» со своими должностными обязанностями, 44 % опрошенных. Иерархия факторов, препятствующих эффективной деятельности, выглядит следующим образом: «сопротивление чиновников и бюрократического аппарата» (26 % опрошенных), «ничего не препятствует» (21 %), «сопротивление финансовой и бизнес-элиты города» (18 %), «отсутствие профессиональной команды» (17 %), «отсутствие профессиональных навыков управления» (16 %), «личные

качества мэра» (12 %), «отсутствие поддержки населения города» (12 %), «отсутствие поддержки областной администрации» (11 %) [10, с. 17—18].

Принимая во внимание деятельность С. Колиуха на посту председателя городской Думы, а также его партийную принадлежность, вряд ли следует всерьез говорить об отсутствии опыта, навыков и поддержки со стороны областной администрации. К примеру, городской бюджет уже значительно пополнился за счет средств областного, а благодаря «единороссам» появились деньги на ремонт дорог. Видимо, в ближайшие несколько лет не будет изменен Устав города исходя из конъюнктурных соображений. Проект изменений Устава Воронежа появился в 2005 г. и предполагал отмену прямых выборов мэра, а также разделение функций и поста главы муниципального образования. Сторонники проекта указывали на несомненные, по их мнению, преимущества: на высший городской пост не смогут попасть случайные люди, занятие политикой уступит место хозяйственной деятельности, уменьшатся конфликты между уровнями и ветвями власти. Противники заявили о грядущем крахе системы местного самоуправления и стали настаивать на проведении референдума.

Однако население оказалось крайне слабо информированным. На вопрос «Вы знаете, что-то слышали или ничего не знаете о проекте изменения Устава Воронежа, согласно которому главой Воронежа будет председатель городской Думы, избранный из числа городских депутатов, а глава администрации города будет назначаться по контракту?» 7 % респондентов ответили, что «знают», 30 % — «что-то слышали» и 64 % услышали первый раз от интервьюера. При этом поддержали изменение Устава 21 %, выступили против 44 %, выразили безразличие 14 %, затруднились ответить 21 %. Среди аргументов, поддержавших идею изменения, лидируют следующие: «депутаты его лучше знают», «будут лучше работать». Противники апеллировали к тому, что «должны выбирать жители», «депутаты думают о своих личных интересах, а не о народных». Равнодушные объяснили свою позицию тем, что «в сущности ничего не меняется», «они все равно сделают так, как решили», «все равно как избирать», «я далек от политики». Четырьмя месяцами ранее, в мае 2005 г., на вопрос «Какой способ избрания или назначения главы городской администрации (мэра Воронежа) является для Вас наиболее предпочтительным?» 66 % воронежцев ответили «избрание жителями областного центра», 16 % — «избрание депутатами го-

родской Думы», 5 % — «назначение главы городской администрации губернатором Воронежской области», 13 % затруднились ответить [12, с. 10—13]. Таким образом, большинство воронежцев оказалось не готово отказаться от прямых всенародных выборов мэра.

Существует, однако, обратная сторона: встраивание местного уровня власти в вертикаль чревато деградацией политической и дисфункциональным усилением бюрократической составляющих деятельности мэрии и городской Думы. Опасения высказывает также журналистское сообщество. Длительное время отношения между администрациями области и города имели конфликтный характер, что отразилось и на деятельности СМИ. Основная линия политического размежевания проходила между СМИ, связанными с мэрией г. Воронежа (газета «Берег», в которой трудно встретить серьезную критику деятельности мэра), с одной стороны, и связанными с областной администрацией (газета «Воронежский курьер», которая крайне аккуратна в изложении деятельности администрации области) — с другой. СМИ нередко оказывались втянутыми в конфликт между городской и областной администрациями, в частности, пострадала газета «Воронежский курьер» (проблемы с продлением договора аренды, отключение света и т.д.). При этом именно конфронтационная модель, наряду с иными факторами, позволила сохраниться в Воронеже журналистике, достаточно высокому уровню профессионализма в этой сфере и определенному доверию к СМИ со стороны населения. Избрание мэром члена «Единой России» С. Колиуха породило серьезные опасения в журналистской среде по поводу перспектив свободы прессы [13].

Представляет интерес отношение граждан к участию в различных формах местного самоуправления, зафиксированных в главе 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Более половины опрошенных считает необходимым проведение местных референдумов, 15 % полагают, что это не нужное мероприятие, 26 % затруднились с ответом. Среди тех, кто считает необходимым проведение референдумов, все единогласно на первое место поставили проблемы состояния жилищно-коммунального хозяйства, которое, безусловно, оставляет желать лучшего (это прежде всего проблемы загрязнения города и состояние дорог). 90 % ответивших на этот вопрос указали экологические проблемы, 63 % — вопросы градостроительства. Третья часть респондентов

считает необходимым проведение референдумов выражения недоверия администрации города (что соответствует высокому уровню недоверия и неудовлетворенности данным институтом). Пятая часть полагает необходимым проведение голосования по отзыву депутатов и членов выборных органов местного самоуправления (что опять-таки соответствует высокому уровню недоверия и неудовлетворенности данным институтом). Более половины определивших референдумы как необходимость полагают, что они должны проводиться по инициативе граждан, третья часть указала в качестве инициатора общественные объединения и только 16 % считают, что это должны быть представители органа муниципального образования и главы местной администрации.

Пятая часть воронежцев знакома со статьей 26 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которая закрепляет право граждан на правотворческую инициативу по вопросам местного самоуправления. При этом почти треть опрошенных считает данное право необходимым для себя, но только 10 % населения когда-либо пользовалось им. Граждане реализовывали данное право по вопросам экологии, жилищно-коммунального хозяйства, градостроительства.

Как показало исследование, общественное самоуправление на территории г. Воронежа не достаточно развито в различных формах. Самым распространенным видом общественного самоуправления явились товарищества собственников жилья, на которые указали 23 % респондентов. 18 % респондентов отметили общественное самоуправление подъездов жилых домов. По 14 % опрошенных указали на общественное самоуправление многоквартирных жилых домов и их групп. На последнем месте общественное самоуправление жилого микрорайона (13 %). При этом были выявлены существенные различия по районам города.

Респондентам было предложено дать оценку органам общественного самоуправления, действующим на их территории. Только 29 % ответивших на данный вопрос считают, что они активно действуют в интересах жильцов подъезда, дома, улицы, решают возникшие проблемы. 43 % полагают, что они делают вид, что пытаются решить проблемы жильцов, а 24 % высказали мнение о том, что органы общественного самоуправления действуют исключительно в своих интересах.

Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Россий-

ской Федерации» закреплено право граждан на проведение и участие в публичных слушаниях, собраниях и конференциях граждан. По результатам опроса 11 % участвовали в публичных слушаниях. На них обсуждались вопросы газификации, экологии, жилищно-коммунального хозяйства, градостроительства, загрязнения дворов и т.д. 19 % принимали участие в собраниях граждан, где поднимались проблемы жилищно-коммунального хозяйства, газификации, чистоты города, качества дорог, благоустройства, работы управы, деятельности товариществ собственников жилья, экологии и т.д. 4 % респондентов участвовали в конференциях граждан, на которых обсуждались вопросы экологии, жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города. В то же время 28 % респондентов не знают о существовании публичных слушаний, 24 % — о собраниях граждан и 31 % — о конференциях граждан. Это в очередной раз свидетельствует о низком уровне информированности населения г. Воронежа об организации местного самоуправления.

60 % опрошенных воронежцев полагают, что необходимо проведение опросов граждан по проблемам местного самоуправления. Респондентам был предложен перечень таких проблем (табл. 7).

Т а б л и ц а 7

Вопросы местного самоуправления, по которым должны проводиться опросы граждан

Вопросы местного самоуправления	% к числу ответивших
Работа и управление жилищно-коммунального хозяйства	43
Состояние дорог	17
Экология	17
Социальные (детские сады, образование, занятость, здравоохранение)	9
Градостроительство	7
Доверие народа власти	7
Загрязнение города	6
Благоустройство города	5

Немаловажной является проблема взаимодействия граждан и органов местного самоуправления. Пятая часть опрошенных когда-либо пользовалась правом обращения с письмом, жалобой или предложениями в органы местной власти. Только 58 % обратившихся получили ответ по существу обращения. 57 % обратившихся в органы местного самоуправления указали на наличие нарушений должностным лицом местного самоуправления порядка и срока письменного ответа на обращение. Лишь в 29 % случаев, по данным опроса, виновные

должностные лица были привлечены к административной ответственности.

Как показывают исследования, ключевыми отягчающими факторами становления и развития системы местного самоуправления, помимо авторитарно-бюрократических тенденций в российской политической системе, несовершенства нормативно-правовой базы, являются слабая обеспеченность органов местного самоуправления необходимыми для их эффективного функционирования ресурсами, отсутствие объективной и своевременной информации у населения, а также его пассивность, неорганизованность, настороженно-скептическое отношение к властным структурам. Представляется, для улучшения ситуации крайне важным является:

1. Повышение уровня информирования населения о задачах, функциях, деятельности и ее результатах органов местного самоуправления. Проведение различного рода разъяснительной работы. Доведение до граждан содержания и разъяснение смысла Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

2. Активизация деятельности органов местного самоуправления, в первую очередь управ. Разработка системы мер по борьбе с коррупцией. Введение системы общественного гражданского контроля за деятельностью органов местного самоуправления.

3. Разработка системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации должностных лиц органов местного самоуправления.

4. Выстраивание системы обратной связи населения и органов местного самоуправления, включающей проведение различного рода опросов граждан по широкому спектру проблем для выявления наиболее острых вопросов и быстрого реагирования с учетом общественного мнения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». URL: <http://www.rg.ru/2003/10/08/zakonsamouprav.html>

2. Тощенко Ж. Т. Изменились ли проблемы местного самоуправления за последние 10 лет? / Ж. Т. Тощенко, Г. А. Цветкова // Социол. исслед. — 2006. — № 8.

3. Седова Н. Н. Россияне о реформе местного самоуправления / Н. Н. Седова // Мониторинг общественного мнения. — 2006. — № 1 (77).

4. Ежемесячный бюллетень социологических сообщений по г. Воронежу Института общественного мнения «Квалитас» № 2003-11.

5. Современное состояние местных бюджетов. URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/Ve/2001/2001-8shvetsov/2001-8shvetsov000.htm#HL_1

6. Состояние и перспективы реализации реформы местного самоуправления в Российской Федерации // Аналитический вестник Совета Федерации РФ. — М., 2008. — № 21(366).

7. Совещание руководителей субъектов Центрального федерального округа. URL: <http://www.govvrn.ru/wps/wcm/connect/Voronezh/avo/main/local+government/new+2010081527/>

8. *Нечаев В. Д.* Функционирование двухуровневых моделей территориальной организации местного самоуправления в РФ : на примере Воронежской и Орловской областей / В. Д. Нечаев // Полит. исслед. — 2006. — № 3.

9. *Мерсиянова И. В.* Муниципальная Россия : контуры реформ / И. В. Мерсиянова // Мониторинг общественного мнения. — 2006. — № 1(77).

10. Ежемесячный бюллетень социологических сообщений по г. Воронежу Института общественного мнения «Квалитас» № 2008-06 (126).

11. Ежемесячный бюллетень социологических сообщений по г. Воронежу Института общественного мнения «Квалитас» № 2007-12 (120).

12. Ежемесячный бюллетень социологических сообщений по г. Воронежу Института общественного мнения «Квалитас» № 2005-08.

13. *Лиходзиевский В.* Хлеба и слухов / В. Лиходзиевский [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bereg.vrn.ru/article697.html>

Воронежский государственный университет

Матюшина Ю. Б., кандидат экономических наук, преподаватель кафедры социологии и политологии

E-mail: soc@hist.vsu.ru

Тел.: 8-910-746-33-05

Voronezh State University

Matushina J. B., Candidate of Economic Science, Lecturer of the Sociology and Political Studies Department

E-mail: soc@hist.vsu.ru

Тел.: 8-910-746-33-05

Сиденко О. А., кандидат политических наук, преподаватель кафедры социологии и политологии

E-mail: soc@hist.vsu.ru

Тел.: 8-905-653-67-34

Sydenko O. A., Candidate of Political Science, Lecturer of the Sociology and Political Studies Department

E-mail: soc@hist.vsu.ru

Тел.: 8-905-653-67-34