

ИДЕЙНЫЕ РЕЛЬЕФЫ В ПЛАТФОРМАХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ (ПО ИТОГАМ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА 2007 г.)

Е. Ю. Красова, И. Е. Желобкова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 2 сентября 2009 г.

Аннотация: в статье анализируются возможности использования метода контент-анализа для исследования идейных позиций четырех ведущих политических партий России, акцентированных ими в период выборов в Государственную Думу 2007 г. Рассматриваются политическая, экономическая, социальная и культурная сферы.

Ключевые слова: политическая платформа, партийно-политическая система, контент-анализ, качественное исследование, количественное исследование.

Abstract: possibilities of the usage of a content-analysis for the investigation of ideological platforms of four Russian leading political parties formulated by them during 2007 State Duma elections have been analyzed. Political, social and cultural aspects of the platforms have been considered.

Key words: political platform, Party-political system, content-analysis, qualitative investigation, quantitative investigation.

Многогранная сфера политики нуждается в постоянном осмыслении и обосновании происходящих динамичных процессов. Особенно это актуально для современной России — «недемократии», где преобразования, как прогнозируют аналитики, растянутся на несколько поколений [1, с. 10]. Понять, что происходит, дать оценку и выявить тенденции — задачи, в основе решения которых проведение прикладных исследований. Особое место среди технологий сбора данных занимает контент-анализ — метод изучения текстов разнообразных документов, всего, что стало коммуникацией. Сами политические тексты являются промежуточным объектом, вербальная информация в них переводится в более объективную невербальную форму. Контент-анализ позволяет исследователям вписать содержание документа в политический контекст, осмыслить его одновременно и как проявление, и как оценку политической жизни. Так, анализируя содержание партийных документов — программ, текстов выступлений лидеров, рекламных брошюр и буклетов, публикаций в СМИ, можно попытаться воссоздать ценностные смыслы в установках важных политических сил.

По утверждению И. С. Винокуровой, «некогда популярный метод — контент-анализ — в последнее десятилетие утратил своего почитателя» [2,

с. 86]. Этому способствовали два фактора. Во-первых, в научной среде до сих пор нет единого мнения относительно того, считать ли этот метод исключительно качественным, количественным или всё-таки он представляет собой гибрид двух типов. Во-вторых, большие трудозатраты ученых при использовании контент-анализа постепенно перевели метод в разряд скорее теоретических разработок, нежели практических методик, широко применяемых при реализации различного рода задач. Соглашаясь частично с данными суждениями, мы рискуем представить возможности контент-анализа в исследовании главных установок политических партий современной России.

Традиционно считается, что контент-анализ представляет собой систематическую числовую обработку, оценку и интерпретацию формы и содержания информационного источника [3, с. 524; 4, с. 293; 5, с. 5]. Нетрадиционный подход трактует метод шире — как качественно-количественный анализ массива документальной информации, с целью последующей содержательной интерпретации выявленных закономерностей. Контент-анализ включает стандартизованные процедуры подсчета выделенных категорий, когда для формулировки итоговых заключений решающее значение имеют количественные величины. Качественный момент нацелен на углубленное содержательное изучение текстового материала.

В практике исследовательской работы с контент-анализом определилась целесообразность его применения [4, с. 293; 6, с. 576; 7; 8]:

1) во всех случаях, когда требуется высокая степень точности или объективности анализа при наличии обширного по объему и несистематизированного материала;

2) когда категории, важные для целей исследования, характеризуются определенной частотой появления в изучаемых документах;

3) если есть два или более типов текстов, которые необходимо сравнить в отношении нагрузки на определенные категории.

В политических науках контент-анализ стал использоваться в качестве научного метода с 20—30-х гг. XX столетия в США. Тогда появились первые исследования текстов массовой информации. Во второй половине XX в. состоялись проекты, признанные классикой, прежде всего работы Г. Лассуэлла. Два ярких примера применения рассматриваемой технологии в политических исследованиях свидетельствуют о ее значимости. Группа ученых Стэнфордского университета анализировала документы, которыми обменивались во время мировых событий 1914 г. враждующие стороны («Стэнфордский план») [9, с. 52]. В итоге была выработана логическая модель внутригосударственного информационного поведения в кризисе. Исследователи под руководством Д. Дж. Уинтера изучили с помощью систематического контент-анализа речи, интервью и прочих спонтанных вербальных материалов личности президентов СССР (М. Горбачева) и США (Дж. Буша-старшего) [10, с. 54—102]. В результате был сделан вывод, что оба политических лидера хотят быть миротворцами, нацелены на развитие и не склонны к достижению политических целей с помощью войн и насилия. У них оказались позитивными мотивы деятельности, а политические ориентации почти идеально дополняли друг друга, что, как предположили ученые, позволяет добиться примирения, интеграции и широкого консенсуса между державами. Саммиты 1989 и 1990 гг. подтвердили эти прогнозы.

Современные российские исследователи З. В. Сикевич, Е. Б. Шестопал и др. стали эффективно применять контент-анализ для изучения актуальных проблем реальности — восприятия публичных политиков и власти в целом, политических стереотипов и предрассудков, образа страны, межэтнических отношений [11, с. 123—148; 12; 13; 14].

Почти столетняя история использования метода для понимания сложных социополитических проблем окружающей жизни доказала, что он полезен тогда, когда проблема должна быть исследована «на расстоянии» — исторических документов. С помощью контент-анализа также можно обнаружить в тексте такие аспекты, которые трудно увидеть поверхностным взглядом. Недаром его называют методом чтения «между строк». Последнее положение стало определяющим в нашем выборе контент-аналитической процедуры для исследования содержания идейных позиций российских политических партий.

Становление партийно-политической системы в реформируемой России идет сложно и противоречиво. Это обусловлено тем, что у партий слабые социальные корни и их строительство осуществляется сверху вниз. Некоторые особенности России сделали процесс развития политических партий более трудным, чем в других странах, переживающих переходный период, а именно сверхсильная президентская власть и узость поля деятельности средств массовой информации. По мнению М. Н. Афанасьева, российские партии не являются субъектами политического процесса [15, с. 165].

Тем не менее партстроительство сопровождается и правовым закреплением в Конституции РФ, в законах и прежде всего в Законе «О политических партиях», и мощным столкновением политических интересов. Многие партии уже имеют свою политическую историю, регулярно участвуют в выборах и в политике вообще, так или иначе представляют определенные слои российского общества. В этом отношении многопартийность состоялась, но эффективность ее довольно низка.

2 декабря 2007 г. прошли выборы в Государственную Думу РФ. В канун этого события социологические службы России направляли свою деятельность на тщательный анализ и прогноз исхода предстоящих выборов. Со стороны политических партий предпринимались все возможные попытки привлечь внимание избирателей на свою сторону: были опубликованы программы, сформулированы лозунги, активно проводились разнообразные PR-акции, в которых отстаивалось право на существование и право быть избранными.

Для участия в выборах были заявлены относительно молодые партии («Справедливая Россия», «Гражданская сила», «Патриоты России»). Большое количество партий приходит и уходит с политической арены, не оставив никаких следов, а ряд партий существует только «на бумаге», без реального учас-

тия в политике. «В отношениях с действующей властью партии играют подчиненную роль и не способны защищать интересы общества», — подобные высказывания встречаются в прессе [16].

Всё это побудило нас осуществить исследование, целью которого стало выявление главной проблематики, позиционируемой в программных материалах российских политических партий, сравнительный анализ их предвыборных платформ. Избранная процедура контент-анализа включала как количественный, так и качественный подходы. Для этого были выделены группы аналитических единиц — параметры счета и смысловые единицы. Количественные единицы были объединены в кодировочные таблицы. Смысловые были подвергнуты подробному рассмотрению для конкретной иллюстрации выдвигаемых идей. Подсчет осуществлялся совокупно по выделенным группировкам, ранжированием и шкальным измерением.

Одна из задач в подготовке к применению методики состояла в определении совокупности сообщений, которую предполагалось изучать. Были проанализированы материалы не всех партий, принявших участие в выборах, а четырех ведущих: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия». В ходе сбора источников выяснилось, что массив доступных агитационных материалов других политических сил был недостаточен.

В выборку попали программы политических партий, материалы прессы «Независимая газета», «Аргументы и факты», «Коммуна» (август — ноябрь 2007 г.), специальные выпуски агитационных материалов. Анализу были подвергнуты 150 сообщений (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

*Соотношение проанализированных сообщений
в материалах политических партий*

Название партии	% от общего количества сообщений
«Единая Россия»	27
КПРФ	27
«Справедливая Россия»	24
ЛДПР	22
Итого	100

Предварительный качественный анализ показал, что в политическом аспекте ключевым положением в исследуемых текстах являются оценки состояния страны. Весьма категорично положение программы КПРФ: «Россия на трагическом перепутье. Страна охвачена жестоким системным кри-

зисом» [17]. В программе партии «Единая Россия» утверждается, что при существующих проблемах решение многих из них уже есть. «Вместе с тем партия отчетливо осознает, что при всех успехах минувшего пятилетия есть серьезные проблемы, без решения которых невозможно рассчитывать на исторический рывок и достойное место России в мировом сообществе» [18].

Как оцениваются возможности и каковы методы решения тех или иных вопросов? Партии и их лидеры предлагают самые различные способы: от простого призыва граждан к взаимному сотрудничеству до утверждения о готовности взять на себя полную ответственность и вывести государство на мировой уровень. Для реформирования экономики выдвигаются положения о выделении федеральных средств на ее развитие, создание многоукладной экономики, реализацию национальных проектов, которые уже осуществляются действующими властями и дали определенные результаты. Немаловажным является оказание поддержки отечественному производителю, продукция которого должна и может быть конкурентоспособной. Необходимо содействовать развитию сельского хозяйства путем привлечения инвестиций и поддержки со стороны государства, выделения бюджетных средств и проведения необходимых реформ. «Сельскому хозяйству должны быть обеспечены не только государственная финансовая помощь, но и эффективная защита на внутреннем и внешнем рынках», — констатируется в материалах ЛДПР [19, с. 33].

В последующей количественной процедуре мы выделили четыре категории или сферы деятельности (политическая, экономическая, социальная и культурная), которые четко фиксируются в предвыборных платформах. Рассмотрим их более детально, расставив основополагающие акценты.

Политическая сфера

В рамках политического взаимодействия анализируются такие проблемы, как самопозиционирование политической партии, оценка состояния страны в целом, а также проблема реформирования органов власти. Сравнительные характеристики платформ демонстрирует табл. 2.

Имиджевые составляющие занимают значительную часть текстов. Провозглашаются главные политические ценности и цели, критикуются оппоненты. Как видно из табл. 2, такая единица, как «основные понятия», имеет высокую частотность

Проблемы политической сферы в платформах партий, %

Категории	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
<i>Самопозиционирование партий</i>				
Основные понятия: совесть, порядок, справедливость	20,0	16,6	21,3	23,3
Констатация достижений	30,6	10,0	16,6	
Декларирование ответственности	6,6	4,6	13,3	12,0
Вера в коллективные действия	4,6	12,0	8,0	9,3
Критика оппонента	10,0	13,3	20,0	22,6
<i>Оценка социально-экономического состояния страны в целом</i>				
Оптимистический путь развития	20,0	3,3	6,0	6,0
Пессимистический путь развития		12	10	13,3
<i>Борьба с коррупцией</i>				
Информационная открытость власти	5,3		4,6	3,3
Юридическая ответственность за взятки	3,3		5,3	3,3
Требование внесения поправок в Уголовный кодекс	2,6		7,0	2,6

освещения в текстах (81,3 %). Для партии «Единая Россия» акцентом выступает констатация успехов в ходе преобразований в стране, для КПРФ и ЛДПР — обращение к фундаментальным концептам бытия. Для партии «Справедливая Россия» одним из главных аспектов позиционирования стала критическая позиция.

В оценке социально-экономического состояния страны преобладает пессимистический взгляд (рис. 1).

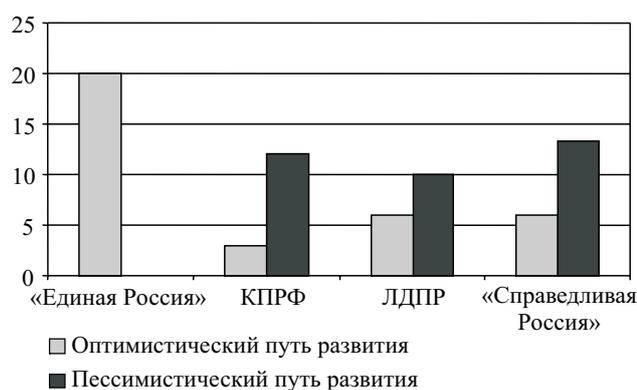


Рис. 1. Сравнительные оценки состояния России в материалах политических партий, %

Оценки ЛДПР сводятся к тому, что «страна находится в ужасающем состоянии и все беды оттого, что Россия развивалась в форме пирамиды. Все делается сверху, и национальные проекты спускаются сверху. И пока будет такая пирамида власти, Отечество не добьется успеха. Оно всегда будет в тяжком состоянии» [19, с. 6].

Напротив, в программе партии «Единая Россия» утверждается, что страна находится на пути построения крепкого государства и здорового общества. «Страна преодолела последствия системного кризиса, порожденного распадом Советского Союза» [20]. Вместе с тем признается существование немалого количества проблем (экономика остается недостаточно эффективной, масштабы демографического кризиса таковы, что угрожают существованию России как суверенного государства, велики внешние угрозы). Предполагается, что из любой ситуации есть выход. Провозглашается стратегия качественного обновления страны путем создания общества равных возможностей.

Анализ партийных материалов показывает, что все политические силы готовы с ответственностью подходить к решению любого вопроса. По удельному весу проанализированных единиц, ответственность в большей мере демонстрирует ЛДПР — в два-три раза больше других партий. Ее лидер утверждает, что «партия полностью готова взять инициативу в свои руки» [21].

Критический настрой особенно характерен для текстов партии «Справедливая Россия». Существующие проблемы страны связываются с непродуманной политикой действующих властей, приводятся статистические показатели состояния той или иной области, например, уровень развития сельского хозяйства, производства и др. «Коррупция — это главная угроза существованию России! Коррупцированная власть не в состоянии обеспечивать высокое качество государственного управления», — отмечается в программе [22].

В проанализированных материалах КПРФ конкретные шаги в борьбе с коррупцией не затрагиваются (рис. 2).

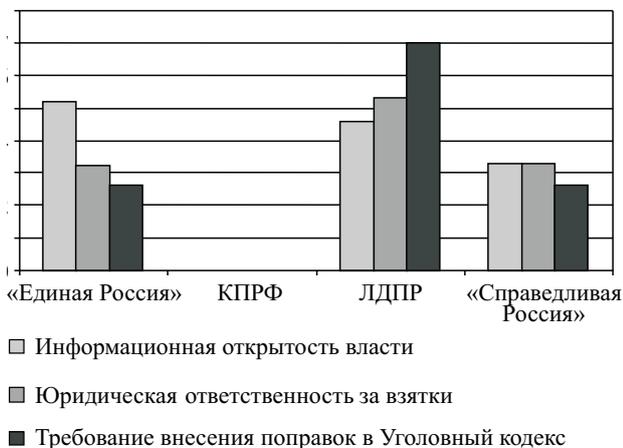


Рис. 2. Сравнительные оценки проблем борьбы с коррупцией в материалах партий, %

Экономическая сфера

В этом плане выделяются положения о реформировании экономики, поддержке малого и среднего бизнеса, возрождении сельского хозяйства (табл. 3).

Как видно, необходимость инвестирования экономики отстаивают все четыре партии, но самый высокий показатель у партии «Единая Россия», которая не только ставит эту задачу в качестве первостепенной, но и декларирует тот факт, что уже занимается финансированием национальных проектов.

Чаще всего проблема поддержки малого и среднего бизнеса упоминается в материалах либе-

ралов. ЛДПР призывает к взаимодействию бизнеса и государства в деле создания и развития экономических зон, налоговых послаблений и др. Подход лидера КПРФ категоричен: «...малый бизнес в стране оказался загнан в подполье, а исполнительная власть в качестве приоритета выбрала интересы только олигархического капитала» [23].

В материалах партии «Справедливая Россия» чаще других обращается внимание на потребность преодоления отсталости села. На примере Воронежской области демонстрируется реальное положение сельского хозяйства: «В итоге воронежская земля — чудесная, уникальная земля — умирает» [24].

Сравнительные оценки проблем экономики демонстрирует рис. 3.

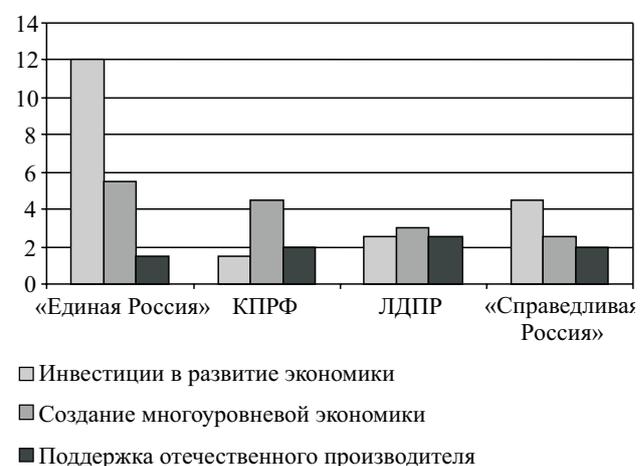


Рис. 3. Сравнительные оценки проблем экономики в материалах политических партий, %

Т а б л и ц а 3

Проблемы экономики в платформах политических партий, %

Категории	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
<i>Реформирование экономики</i>				
Инвестиции на развитие экономики	12,0	1,3	2,6	4,6
Создание многоукладной экономики	5,3	4,6	3,3	2,6
Поддержка отечественного производителя	1,3	2,0	2,6	2,0
Строительство дорог	3,3	3,3	2,0	
<i>Поддержка бизнеса</i>				
Необходимость выделения бюджетных средств на развитие бизнеса	4,0	4,0	6,0	5,3
Необходимость снижения налоговой ставки	3,3	3,3	4,0	2,6
Возможность предоставления кредитов	2,6	2,6	3,3	2,6
<i>Возрождение сельского хозяйства</i>				
Борьба с отсталостью развития села	3,3	3,3	4,0	6,0
Необходимость выделения бюджетных средств на развитие сельского хозяйства	7,3	2,6	3,3	4,0

В целом экономическая проблематика менее рельефна по сравнению с политической составляющей программных материалов.

Социальная сфера

Вопросы социального характера представлены в партийных текстах в соотношении, указанном в табл. 4.

Проблема преодоления бедности по всем показателям выходит на первый план. В своих политических программах партии основной упор делают на помощь пенсионерам. Речь идет об увеличении пенсионного обеспечения. В материалах партии «Справедливая Россия» акцентируется поддержка инвалидов, которые «...исключены из активной жизни, так как государство не гарантирует им даже реального прожиточного минимума» [25].

Обращает на себя внимание факт редкого упоминания аспектов реформы здравоохранения (26 %). Две политические организации — КПрФ и ЛДПР — вообще не ставят эту проблематику в свои приоритеты. В их документах звучит согласие с другими политическими субъектами о необходимости качественного и бесплатного медицинского обслуживания. В то же время рефрен о преодолении демографического кризиса звучит в текстах ЛДПР чаще всего.

Социальные акценты в материалах российских политических партий демонстрирует рис. 4.



Рис. 4. Сравнительные оценки проблем социальной сферы в материалах партий, %

За исключением озабоченности социально-демографическим развитием страны со стороны либералов и положением инвалидов со стороны членов партии «Справедливая Россия», социальная проблематика в целом слабо акцентирована в предвыборных текстах.

Т а б л и ц а 4

Социальные вопросы в платформах политических партий, %

Категории	«Единая Россия»	КПрФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
<i>Борьба с бедностью</i>				
Забота о пенсионерах	8,6	8,6	6,6	14,6
Поддержка инвалидов	3,3	2,0	4,0	13,3
Увеличение рабочих мест	4,0	5,3	2,6	6,6
Увеличение заработной платы	2,0	0,3	8	3,3
<i>Реформа здравоохранения</i>				
Увеличение государственных расходов на медицину	4,6	1,3	0,3	2,6
Качественное и бесплатное медицинское обслуживание	6,0	1,3	3,3	6,6
<i>Реформа ЖКХ</i>				
Льготы на выплаты коммунальных услуг	2,0	1,3		6,0
Развитие ТСЖ	1,3	4,6		3,3
Ремонт ветхого жилья	8,6	2,6	1,3	2,6
<i>Поддержка семей</i>				
Преодоление демографического кризиса	6,0	4,0	25,3	3,3
Обеспечение жильем	4,6	2,0	9,3	6,0
Выплата пособий	2,6	2,6	2,6	2,6
<i>Молодежная политика</i>				
Поддержка молодежных организаций	1,3	1,3	9,3	2,0
Развитие спорта	8,6	1,3	9,3	2,0
Поддержка детей-сирот	0,3	2,0	0,3	
Социальные гарантии	0,3		4,6	

Культурная сфера

В материалах политических партий выделяются три категории развития (табл. 5):

— культуры в целом, т.е. возрождение культурных ценностей, кинематографа, театра, искусства и др.;

- системы образования;
- научного потенциала.

Таблица отражает согласованность в позициях партий. Отстаивается важность возрождения культурных ценностей, необходимость создания целевой программы развития культуры. Главным оказалась необходимость преодоления последствий платного образования и развитие научных школ (рис. 5).

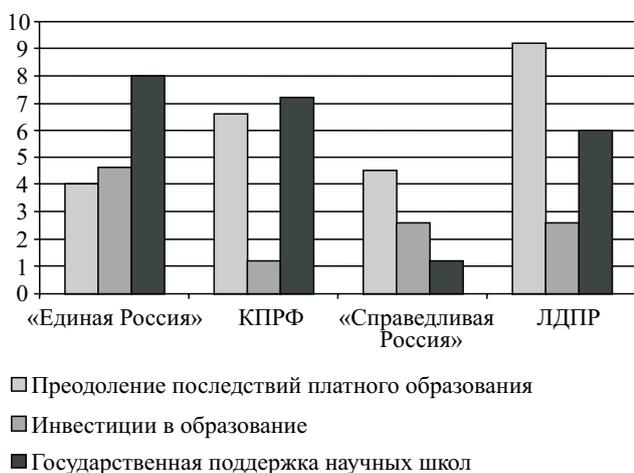


Рис. 5. Сравнительные оценки проблем культуры в материалах политических партий, %

Таким образом, рельефные положения в программных материалах указанных партий выглядят следующим образом.

Во-первых, наибольший удельный вес в текстах занимает категория символов, относящихся к фундаментальным концептам. Все четыре политические партии апеллируют к понятиям «совесть», «порядок», «справедливость», «стабильность» и т.п.

Во-вторых, высока частотность конфликтных интенций, направленных на политических противников. Критический настрой наиболее характерен для материалов партий «Справедливая Россия» и ЛДПР.

В-третьих, судя по удельному весу упоминаний в текстах, «Единая Россия» в качестве партии власти декларирует больше других необходимость инвестиций в те или иные сферы жизнедеятельности общества; КПРФ ратует за создание многоукладной экономики, заботу о пенсионерах, преодоление негативных последствий коммерциализации образования и государственную поддержку научных школ; ЛДПР делает упор на преодоление демографического кризиса, необходимость выделения бюджетных средств на развитие бизнеса, поддержку молодежных организаций и развитие спорта; партия «Справедливая Россия» призывает к заботе о пенсионерах и поддержке инвалидов.

Проведенное исследование идейных платформ политических партий современной России убедительно показало, что контент-анализ может стать эффективным инструментом познания тонких нюансов политической реальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Трудности перехода : демократия в России / сост. Э. Качинс [и др.]. — М. : Неостром, 2004.

Т а б л и ц а 5

Проблемы культуры в платформах политических партий, %

Категории	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
<i>Развитие культуры</i>				
Возрождение культурных ценностей, кинематографии, театра, искусства и др.	8,0	4,0	1,3	2,0
<i>Развитие системы образования</i>				
Преодоление негативных последствий коммерциализации образования	4,0	6,6	9,3	4,6
Инвестиции в образование	4,6	1,3	2,6	2,6
Увеличение стипендий	2,6	2,6	3,3	2,0
Увеличение бюджетных мест	2,6	1,3		1,3
<i>Развитие науки</i>				
Преодоление отсталости науки (государственная поддержка научных школ)	8,0	7,3	6,0	1,3
Борьба с «утечкой умов»	3,3	2,6	1,3	2,0

2. Винокурова И. С. Применение компьютера для контент-анализа социологической информации / И. С. Винокурова // Методы социологических исследований. — М. : ТЕИС. — 2006.
3. Мангейм Дж. Б. Политология : методы исследования / Дж. Б. Мангейм, Р. К. Рич. — М. : Наука, 1997.
4. Рабочая книга социолога / ред. Г. В. Осипов. — М. : Наука, 2003.
5. Федотова Л. Н. Анализ содержания — социологический метод изучения средств массовой коммуникации / Л. Н. Федотова. — М. : Институт социологии РАН, 2001.
6. Добренков В. И. Фундаментальная социология : методика и техника исследования / В. И. Добренков, А. И. Кравченко. — М. : ИНФРА-М, 2004. — Т. 3. — С. 576.
7. Мансуров В. А. «Московский комсомолец» : контент-анализ публикаций о терактах 2004 года и терроризме / В. А. Мансуров, А. В. Семенова // Социол. исслед. — 2007. — № 8. — С. 36—38.
8. Шалак В. И. Контент-анализ. URL: <http://vaal2000.newmail.ru/contmethod.htm>
9. Боришполец К. П. Методы политических исследований / К. П. Боришполец. — М. : Наука, 2005.
10. Политическая психология : хрестоматия / пер. с англ.; сост. Е. Б. Шестопап. — М. : ИНФРА-М, 2002.
11. Красова Е. Ю. Мозаика социологических исследований : (региональная вопросно-ответная коммуникация) / Е. Ю. Красова. — Воронеж : Факультет журналистики, 2009.
12. Сикевич З. В. Социальное бессознательное : социологический и психологический аспекты / З. В. Сикевич, О. К. Крокинская, Ю. А. Поссель. — СПб. : Питер, 2005.
13. Шестопап Е. Б. Восприятие образов двенадцати ведущих российских политиков : (психологический и лингвистический анализ) / Е. Б. Шестопап, М. В. Новикова-Грунд // Полит. исслед. — 1996. — № 5. — С. 168—191.
14. Шестопап Е. Б. Образ В. В. Путина в сознании российских граждан / Е. Б. Шестопап [и др.] // Полит. исслед. — 2004. — № 3. — С. 6—21.
15. Невыносимая слабость государства / сост. М. Н. Афанасьев. — М. : Российская политическая энциклопедия, 2006.
16. Долгова Г. Генезис партий и приватизация в России / Г. Долгова // Коммерсантъ Власть. — 2005. — № 9. — С. 41.
17. Программа КИПФ. URL: <http://www.kprf.ru/>.
18. Программа партии «Единая Россия». URL: <http://www.edinros.ru/news.html&rid=3144>
19. ЛДПР. Русская власть. — М. : Изд-во ЛДПР, 2007.
20. Программа партии «Единая Россия». URL: <http://www.kreml.org/other/161834978>
21. Жириновский В. Живите спокойно. Я разберусь / В. Жириновский // Аргументы и факты. — 2007. — № 48. — С. 3.
22. Программа партии «Справедливая Россия». URL: <http://www.srmos.ru/platforma.php>
23. Зюганов Г. А. Программные материалы. URL: <http://kprf.ru/personal/zyuganov/prog/51359.html?s>
24. Справедливая Россия. Куда идет воронежское село // Спец. выпуск. — 2007. — 11 ноября.
25. Программа партии «Справедливая Россия». URL: <http://www.spravedlivo.ru/informayion/section54>

Воронежский государственный университет
Красова Е. Ю., кандидат исторических наук, доцент кафедры социологии и политологии
E-mail: soc@hist.vsu.ru
Тел.: (4732) 21-27-43

Желобкова И. Е., независимый исследователь
Тел.: 8-920-500-85-88

Voronezh State University
Krasova E. Y., Candidate of Historical Science, Associate Professor of the Sociology and Political Studies Department
E-mail: soc@hist.vsu.ru
Tel.: (4732) 21-27-43

Zhelobkova I. E., Independent Investigator
Tel.: 8-920-500-85-88