

[РЕЦ.]: МЕДВЕДЕВ А.П. ИСТОРИЯ АНТИЧНОГО МИРА.
КУРС ЛЕКЦИЙ. Ч. 1: ДРЕВНЯЯ ГРЕЦИЯ. – ВОРОНЕЖ : ВГУ, 2003. – 240 с.;
Ч. 2: ДРЕВНИЙ РИМ. – ВОРОНЕЖ : ВГУ, 2006. – 292 с.

Н.Н. Болгов

Белгородский государственный университет

Поступила в редакцию 23 сентября 2008 г.

Ведущий антиковед одного из крупнейших университетов России – Воронежского государственного университета – доктор исторических наук, профессор А.П. Медведев много лет читает данный курс лекций. Обновление содержания классического образования, процессы интеграции университетской и академической науки, инициированные в последнее время ИВИ РАН, делают появление рецензируемого пособия вполне своевременным и закономерным¹. Наконец, непреходящая ценность обращения к традициям классического гуманитарного образования, в основе которого находится антиковедение, актуальна во все времена.

Первая часть издания посвящена истории Древней Греции. Методологической основой курса лекций является теория локальных цивилизаций, и с этим трудно поспорить: античный мир является классическим образцом локальной цивилизации. Вместе с тем, вполне справедливо автор пособия обращается к некоторым элементам стадийного подхода (например, роль железа), создавая вполне убедительную схему гносеологического анализа античности (С. 14). Учитывая, что за последние годы концептуальных работ такого рода появилось немного, данный курс лекций тем более интересен.

Очень важно, что уже во введении обозначены главные характерные черты, «генетический код» античной цивилизации, позволяющие сразу оценить своеобразие этого мира, но, вместе с тем, увидеть черты, сближающие его с современностью. Актуализация классического наследия и сквозная линия развития всего исторического

процесса сразу получают здесь полифоническое звучание.

Особенно удачными концептуально представляются выделенные автором 9 факторов возникновения античной цивилизации как цивилизации особого типа. Среди прочего очень важны специально выделенные «матрицы» античности, имеющие важнейшее значение и для современности: аксиологическая ориентация эллинов на формирование типа активной творческой личности; идеальное (классическое) сочетание общественных и частных интересов в политической системе демократии; динамичное развитие при сохранении традиционных основ общественной жизни; вечные нормативные образцы античной культуры. Ряд пассажей имеет прямо-таки злободневную актуальность, например вывод о том, что потерпевшие поражение в политической борьбе социальные слои не уничтожались, а победившие слои как бы поднимались до уровня тех, кто прежде находился у власти (С. 98). Немало тонких наблюдений было сделано в отношении гражданского общества, социальной стабильности, феномена свободы, высокоорганизованной интеллектуальной деятельности как одной из основ цивилизации и др. Важно также было подчеркнуть историческую конечность и закономерность смены политических форм, что каждый раз крайне болезненно воспринимается людьми новейшего времени. Хотелось бы отметить и показ духовной эволюции личности в пределах античной истории Греции – от патриота до индивидуалиста. На этом фоне в сочетании с прочими предпосылками делается важнейший вывод об исторических условиях возникновения религии личного спасения – христианства.

Вместе с тем, хотелось бы отметить ряд мест, которые, по нашему мнению, могли бы смотреться более выигрышно. При раскрытии темы «архаической революции», быть может, стоило бы

¹Только за первые годы наступившего столетия опубликованы курсы лекций С.Г. Карпюка в Москве, В.И. Кадеева в Харькове и др.

© Болгов Н.Н., 2008

специально отметить, что общий уровень жизни в Элладе был весьма низок, даже среди аристократии, вплоть до материального подъема VI в. до н.э. Какие-либо примерные цифры позволили бы ярче представить, с какого низкого имущественного уровня началось восхождение к вершинам античной цивилизации.

Быть может, вполне адекватно описанный сложнейший феномен эллинизма стоило бы несколько жестче структурировать, расписав по пунктам конкретные его проявления в экономике, политической сфере и культуре.

Задачи, стоявшие перед курсом лекций как перед учебным пособием, решены вполне удачно. Важное значение имеет выделение курсивом необходимых терминов и имен, а основные из них отмечены также и жирным шрифтом, что значительно оптимизирует восприятие текста. Указание в необходимых случаях полных имен антиковедов персонифицирует процесс усвоения студентами учебного материала, «лично знакомя» их с учеными, которые приложили свои усилия к тому, что на этих страницах изучается.

Положительным моментом является также включение специальной лекции по истории античного Северного Причерноморья, которая занимает так много места в исследованиях отечественных антиковедов. Достоинство библиографических списков, приложенных к каждой из 10-ти лекций, – полнота и наличие новейшей литературы с выделением основных работ.

Хронологическая таблица и схемы позволяют образно увидеть многие явления и процессы (С. 233–239). Издание снабжено также кратким понятийным аппаратом (С. 233) и вопросами к каждой теме для закрепления материала.

Вторая часть посвящена истории Рима. Все основные темы, традиционно включаемые в курс, здесь присутствуют. Обоснование отбора содержания сделано в предисловии. Нельзя не согласиться с автором в том, что основной учебник (МГУ) уделяет недостаточно внимания Поздней Империи и первым векам христианства. Концепция Поздней Античности, родившаяся четверть века назад, приобретает все больше сторонников. Ее смысл заключается в рассмотрении данной эпохи как не просто переходной, но и самобытной, в которой действует сложная динамичная модель «континуитет – дисконтинуитет».

Разделы по истории христианства заслуживают особого упоминания. Фактически А.П. Медведев возрождает здесь утраченную традицию

дореволюционного преподавания, возвращая христианству утраченное место. Подход здесь остается строго научным, автор стремится уйти от апологетики. Собственно, разница здесь не очень велика. Признавая достоверность христианской традиции, апологет отличается от светского ученого только одним – провозглашает Христа Богом. Комментируя это обстоятельство (С. 223, 248), автор освещает различные методологические подходы к проблеме.

Бесспорно, важным достижением является лекция 15, посвященная Северному Причерноморью в римский период. Этот этап в истории региона традиционно ускользал от студентов, так как в типовом учебнике (МГУ) в общем курсе истории Рима для него не оставалось места. Отрадно, что финал истории Боспора дан с позиций континуитета (С. 258).

Важно появление параграфа о староримских ценностях и их систематизация, а также параграфа об эллинизации Рима; это дает ответ на важнейший вопрос о соотношении места и роли Рима в античной цивилизации.

Вместе с тем, некоторые выводы или подходы по отдельным темам являются дискуссионными. Так, в пособии практически отсутствует концепция «римской революции». Экономические процессы в поздней Республике неизбежно привели к ее падению – этот вывод не подлежит сомнению. Прекрасно описаны общие причины кризиса. Однако политические процессы эпохи гражданских войн показаны в книге несколько односторонне – как борьба за власть отдельных личностей и как проявление кризиса политической системы. Как нам представляется, можно было бы глубже обозначить «партийную принадлежность» претендентов на власть и вписать их в два потока – старая сенатская олигархия и демократическое движение. Борьба за демократизацию политического строя и, в конечном счете, ее победа не акцентируются. Роль Цезаря как лидера демократов также затуманена. Как бы там ни было, но Цезарь расширил социальную базу власти и подрубил сенатскую олигархию, что является признаком демократизации. При этом его единовластие стало изнанкой демократизации, диалектически с ней сочетаясь.

Довольно неоднозначно можно отнестись к оценкам характера правления Юлиев-Клавдиев. Режим принципата характеризуется в целом как «республиканская монархия», двоевластие, в котором со временем нарастала роль монархических элементов (к III в.). Поэтому фразы о неограни-

ченной власти Калигулы или Нерона способны несколько запутать студента. Удачен термин «личная монархия» для императорской ветви власти. Как нам представляется, было бы лучше определить власть первых императоров не как неограниченную (тогда это почти доминат?), а как злоупотребление, превышение меры власти, определенной императору в системе принципата (где она была отнюдь не неограниченной). Императоры, которые превышали эту меру, не получали посмертного апофеоза и титула *Divus*.

В разделах о принципате нет ссылки на Тацита о том, что репрессии Юлиев-Клавдиев были направлены на сенат, но есть указание на верхушечный характер политических процессов, не затрагивавших массы народа.

Концепция «Золотого века» империи (II в.) (С. 179) могла бы быть несколько расширена. Это было равновесие не только между внутренним и внешним миром (империя и варвары), но и еще целый ряд «равновесий» – между западными провинциями и восточными, между «старыми» провинциями и «новыми», между греческим и латинским языками в культуре, между Римом и провинциями. Это была экономическая, политическая, культурная унификация, выравнивание всех элементов римской цивилизации.

Есть в работе и некоторые неточности. Так, Дидахе – не часть Нового Завета (С. 211), как можно заключить из контекста. На этом месте следовало бы назвать Деяния Апостолов. Тогда Дидахе можно было бы упомянуть позднее, в ряду других древнехристианских книг, не входящих в канон.

На с. 175 Траян неудачно назван «иностранцем». Он – провинциал, а не внешний варвар, как можно подумать.

Отмеченные недочеты не носят принципиального характера. Главное – это то, что книга (обе части) замечательно соответствуют своему назначению – это современный курс лекций. Многие явления и понятия осмыслены по-новому, даны в ярких, понятных современному студенту образах. Учтены новейшие концепции и достижения исторической науки последних десятилетий. Из всех попыток создания за последние годы такого курса лекций именно этот надо признать самым удачным.

В целом, выход курса лекций А.П. Медведева следует признать, несомненно, важным событием университетской исторической науки в России, которое внесет свой вклад в развитие современных инновационных концепций преподавания античной истории и актуализации непреходящего классического наследия в XXI веке.

*Белгородский государственный университет
Н.Н. Болгов, доктор исторических наук, профессор
Rector@bsu.edu.ru
Тел. (4722) 30-12-11*

*Belgorod State University
N.N. Bolgov, the doctor of the historical science,
Professor
Rector@bsu.edu.ru
Tel. (4722) 30-12-11*