

XV СЕРГЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Д. В. Баранов, Н. П. Писаревский

Воронежский государственный университет

Наука опровергает самые смелые о ней предположения. Подтверждение тому – ее достижения, осуществленные в последней четверти XX – начале XXI вв., свидетельствующие не только о расширении диапазона ее познавательного интереса, но и о существенном углублении самого исследовательского поиска, увеличившего (но не ограничившего) благодаря неутомимому труду ученых различных областей знания, в нашем случае – специалистов по истории античности, – как диапазон, так и стратиграфию исследования проблем истории цивилизаций эпохи древности.

Подтверждением тому можно назвать XV Сергеевские Чтения – международную по своему масштабу научную конференцию, организованную и успешно проведенную кафедрой истории древнего мира исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова с 31 января по 2 февраля 2007 г. Очередная (15-я по счету), начиная с 1977 г., она традиционно была посвящена памяти основателя кафедры и выдающегося отечественного антиковеда профессора В. С. Сергеева (1883–1941), оказавшего непосредственное влияние, в свою очередь, на родоначальника кафедры истории древнего мира и выдающегося ученого второй половины прошлого века профессора А. И. Немировского.

Указанным обстоятельством объясняется также традиционное участие в работе Сергеевских чтений преподавателей, аспирантов и студентов исторического факультета ВГУ. Не явился исключением в названном отношении и 2007 год, засвидетельствовавший выступления с докладами целой дюжины участников, представлявших только кафедру археологии и истории древнего мира.

На конференции было представлено 132 доклада специалистами по истории, археологии и культуре древних цивилизаций из МГУ им. М. В. Ломоносова, институтов РАН, научных и учебных центров многих городов России, а также Киева, Минска и Баку. Работа XV Сергеевских чтений была открыта вступительной речью председателя Оргкомитета конференции, заведующего кафедрой истории древнего мира исторического факультета МГУ профессора В. И. Кузицина. В ней он поблагодарил присутствующих за желание принять ак-

тивное участие в работе конференции, подчеркнув важность проведения подобных мероприятий и высокую степень их влияния на развитие отечественной науки о древности. По его словам, современные исследователи не должны забывать также и о том, что они являются во многом правопреемниками советской школы антиковедения и ориенталистики, многие представители которой вписали свои имена в чреду авторитетнейших исследователей эпохи древности. Вслед за В. И. Кузициным слово взял главный редактор журнала «Вестник Древней Истории» академик В. М. Бонгард-Левин, отметивший особую важность развития новых научных школ и подходов к изучению древнего мира. Он обратил внимание молодых исследователей на необходимость более тесного сотрудничества с ВДИ, подчеркнул значимость новых публикаций.

Особой актуальностью тематики отличалась работа пленарного заседания, где было заслушано 5 докладов, среди которых новизной постановки проблем и решений отличались выступления В. К. Афанасьева (СПбГУ, «Изобразительность и литература Двуречья: мифологема “орел и змея”»), В. М. Строгоцкого («Засекреченные обсуждения и принимаемые решения в классическом греческом полисе»), раскрывшее закулисные аспекты политической жизни Афин в V в. до н. э. и И. Е. Сурикова, предложившего оригинальную, скептическую, спорную по своей сути, вызвавшую оживленную дискуссию, трактовку степени историзма «отца истории» в докладе «Несвоевременный» Геродот (Эпический прозаик между логографами и Фукидидом)».

Дальнейшая работа конференции проходила в рамках 7 секций с подсекциями внутри них: Истории Древнего Востока (подсекции Египта и Азии), истории древней Мезоамерики, истории древней Греции (подсекции религии и мифологии, филологии), истории древнего Рима (подсекции республики и империи), истории государства и права в древнем Риме, истории и археологии античного Причерноморья и периферии римского мира.

Разнообразная и весьма интересная тематика докладов представленных на конференции не мог-

ла не вызвать к себе неподдельный интерес со стороны исследователей всех направлений. На рассмотрение был представлен, пожалуй, самый обширный спектр проблем истории древней Греции (от периодов архаики до классики) и древнего Рима (от республики до поздней империи).

Это прежде всего касается работы секций по истории Древней Греции и Рима, заслушавшей среди других интереснейшие сообщения В. Н. Перещи (Киев, «Некоторые вопросы “минойской монархии”») и А. А. Анисимовой (ВГУ, «Фукидид сын Мелесия против Перикла (эпизод из политической жизни Афинской архэ 40–30-х гг. V в. до н. э.)»), которые привлекли внимание аудитории свежестью подходов и новизной трактовок свидетельств античной традиции. Среди других хотелось бы отметить доклад Московского исследователя П. В. Ковалева «Роль внешних факторов в талассократии Самоса при Поликрате (534–522 г. до н. э.), в котором была осуществлена попытка привязать усиление могущества этого острова к экономическим и внешнеполитическим достижениям Самосской тирании. Отмечалась тенденция к морской экспансии и сотрудничеству со сходными тираническими режимами в регионе, что, по мнению докладчика, и определило устойчивость положения Самоса в указанный период. Однако источниковая база по данной теме ограничивалась сообщениями Геродота, что порождает немало вопросов, учитывая специфику этого исторического труда. Многочисленные споры вызвало сообщение Я. И. Зверева посвященное эволюции понятий пельтаст и пельта. Эти отряды легковооруженных и мобильных пехотинцев, как представляется исследователю, широко применялись антиспартанской коалицией в войне 399–394 гг. до н. э. Именно они стали главными творцами победы в битве при Коринфе в 390 г. до н. э., когда афинский стратег Ификрат впервые применил их против тяжеловооруженной спартанской фаланги. Он весьма убедительно показал эволюцию и структуру самого понятия пельтастики, ссылаясь на сообщения античных авторов. Однако споры возникли вокруг социально-политического и экономического статуса пельтастов в составе греческих армий. По мнению всех выступивших в дискуссии, далеко не ясным остается их положение как в полисе, так и в рядах самой армии. По своему интересен был доклад широко известного московского исследователя античной нумизматики А. С. Анохина «Олигархические режимы 411 и 404–403 гг. до н. э. и монетная чеканка конца V в. до н. э.». В нем на

основе археологических материалов (анализа «кладов») была представлена обширная характеристика монетного дела крупных полисов, в частности Афин, и была аргументирована точка зрения о глубокой зависимости олигархических режимов от непрерывного увеличения денежной массы. Также приводились весьма любопытные примеры способов подделки денег в древнегреческом мире. Большое внимание на конференции было уделено и мифо-эпическим сюжетам, в частности, сюжетам «Илиады». В этом отношении особый интерес представлял доклад петербургского исследователя М. Н. Химиной «Мезальянс Пелея и Фетиды по Илиаде», а так же доклады московских исследователей гомеровского эпоса Е. Р. Иксановой «К проблеме обозначения эмоций в языке гомеровского эпоса: чувство радости и эстетическая оценка» и В. Г. Мостовой «Сентенции в речи повествователя “Илиады” и “Одиссеи”».

Не меньший интерес вызвали к себе и доклады, заслушанные на секции истории Древнего Рима, одним из заседаний которой руководила Л. М. Коротких (совместно с В. О. Никитиным; кроме того, она выступила и с отдельным сообщением) и секции истории и археологии Северного Причерноморья, плодотворно работавшей под руководством Н. П. Писаревского (совместно с Е. А. Молевым). В последнем случае следует отметить доклад Е. А. Молева и Н. В. Молевой (ННГУ, «Орудия труда как votivные подношения в Китейском городище»), показавший возможность постановки крупной исторической проблемы на материалах локальных раскопок античного памятника, а также А. М. Бутягина (СПб., Эрмитаж; «Линии развития культуры Боспорского царства в эпоху классики»), наметившего новые пути в трактовке боспоро-варварских связей, и кроме того, позволившего в процессе обсуждения выйти участникам на нетрадиционные пути объяснения фракийства в ономастике и художественной культуре Боспора, особенно в эпоху эллинизма. Кроме того, с весьма интересными сообщениями выступили соседи и коллеги по региону – Н. Н. Болгов, М. Л. Рябцева и С. Н. Прокопенко (Белгород), Н. П. Писаревский (ВГУ) и Е. В. Четвертаков (Н-Новгород).

Из других секций хотелось бы отметить секцию по истории Древнего Рима, руководимую И. Л. Маяк, в работе которой приняли участие наши земляки и коллеги В. А. Гончаров, О. В. Кармазина, а также подсекции по истории римской империи, где о себе заявили Ю. В. Харченко, Е. С. Савина и П. В. Колесникова.

К сожалению, большое количество участников и огромное количество интереснейших докладов, параллельный ритм работы отдельных секций и подсекций, не позволявший присутствовать и участвовать в дискуссиях по интересующим аспектам, создавали множество неудобств. В заслугу органи-

заторов Сергеевских чтений, как нам представляется, следует отнести четкую организацию работы конференции и оказание любой помощи ее участникам в организации бытовых вопросов, связанных с проживанием и обустройством на месте пребывания.