

## ЖИЗНЕННЫЙ УРОВЕНЬ НАСЕЛЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ В КОНЦЕ 1970 – НАЧАЛЕ 1980-Х ГГ.: МИФЫ И РЕАЛИИ

В. А. Перцев

*Воронежский государственный университет*

Одним из важных показателей улучшения жизненного уровня населения является рост размеров заработной платы и увеличение удельного веса дополнительных доходов в бюджете каждой семьи. Статистические материалы, опубликованные в сборниках 1960–1980-х гг., позволяют выявить тенденцию к постоянному повышению заработной платы у различных групп населения. Происходило это как в целом у всех работавших граждан в связи с повышением минимальной заработной платы, так и у отдельных групп населения в зависимости от профессиональной принадлежности, полученной квалификации, условий и сложности труда, места жительства. В качестве примера можно привести специальные решения партийных и государственных органов, посвященные данному вопросу. В частности, совместные постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мероприятиях по дальнейшему повышению благосостояния советского народа» от 26 сентября 1967 г.; «О повышении с 1 сентября 1972 года ставок и должностных окладов врачей, учителей и воспитателей детских дошкольных учреждений» от 13 июля 1972 г.; «О повышении минимальной заработной платы рабочих и служащих с одновременным увеличением ставок окладов среднеоплачиваемых категорий работников, занятых в непромышленных отраслях народного хозяйства» от 24 декабря 1976 г. [1]. Все они отмечали как особо значимое направление в деятельности органов власти и управления постоянный и неуклонный рост благосостояния советского народа. Создавались новые возможности для увеличения материальных доходов населения, обращалось внимание на расширение льгот и привилегий, ставилась задача – изменить в лучшую сторону жилищные условия. В начале 1980-х гг. многие партийные и государственные решения были направлены на решение еще одной важной составляющей роста благосостояния народа – на значительное расширение производства товаров народного потребления. На октябрьском (1980 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что увеличение производства товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения «является важным

обстоятельством не только для развития экономики, но также для усиления стимулов к труду, для укрепления денежного обращения» [2]. Ряд мер, направленных на расширение производства и улучшение качества товаров народного потребления, на укрепление денежного обращения в стране определило постановление ЦК КПСС от 12 августа 1982 г. «О повышении роли Совета Министров СССР, министерств и ведомств СССР, местных органов в увеличении производства и улучшении качества товаров народного потребления» [3]. В этом постановлении нашли отражение требования сбалансированности денежных доходов и расходов населения в территориальном разрезе, соотношение объемов производства товаров народного потребления с фондами заработной платы. На декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС насыщение рынка необходимыми промышленными товарами нужного ассортимента и качества было определено в качестве первоочередной и неотложной задачи. Подчеркивалось, что «...актуальность этой задачи вытекает, прежде всего, из главной социально-политической цели наших планов – направленности усилий экономики на повышение уровня жизни народа» [4].

Опираясь на последовательность исторических событий и явлений 1960–1970-х гг., можно сделать вывод о том, что данные решения, несомненно, назрели и имели своевременный, обоснованный характер. К этому времени в развитии советского государства произошли существенные изменения, во многом свидетельствовавшие о наличии в СССР скоординированной политической и экономической системы, о стабильных социальных гарантиях, о признании и поддержке выдвигавшихся идеологических лозунгов населением. Во многом этому также способствовал рост международного авторитета страны. Расширились как экономические, так и политические, культурные контакты и со странами социалистического содружества, и с ведущими капиталистическими державами. Даже политические и военные конфликты, сопровождавшие время «холодной войны», не могли повлиять на формирование у населения четкого представле-

ния о целостности мира, о сопричастности каждого человека к решению глобальных проблем современности, о возможности и необходимости мирного сосуществования государств с различными общественно-политическими системами. В то же время, сравнивая условия жизни населения советского государства и населения многих традиционалистских европейских стран, многие граждане, в особенности принадлежавшие к молодому поколению страны, делали вывод о несоответствии политических формулировок, плакатных штампов реальному состоянию жизненного уровня советского общества, о низком уровне потребительского рынка, о недостаточности и неустроенности жилья, об отсутствии выбора в приобретении тех или иных товаров. При этом забывались те обстоятельства, что Советский Союз только лишь совсем недавно пережил тяжелейшие годы Великой Отечественной войны, героически восстанавливал разрушенную войной экономику, затрачивал колоссальные средства на поддержку молодых социалистических и народно-демократических государств, являясь стержнем мировой социалистической системы.

Специальные научные исследования, вышедшие в свет в рассматриваемые годы, расценивали данные явления однозначно положительно, преподнося читателям фактические материалы как результат утвердившихся и подтвердивших свою жизнеспособность социалистических отношений. Однако зачастую оставались «в тени», вне поля зрения ученых, вопросы реализации принятых решений не теоретического, а реального улучшения жизненного уровня советских людей. Создавалась «односторонняя» картина развития советского государства, якобы полностью лишенного проблем и трудностей [5].

Одной из таких непопулярных тем являлось обеспечение населения товарами народного потребления. В исторических исследованиях содержались сведения о создании новых цехов и производств, о перепрофилировании уже действовавших предприятий на выпуск товаров культурно-бытового и хозяйственного предназначения, о значительном увеличении объемов производства такого вида продукции, об улучшении ее качественных характеристик. Периодические издания, развивая эту мысль, публиковали торжественные репортажи о повседневном улучшении жизни каждой семьи, о приближении советского общества к насыщенному внутреннему рынку, абсолютной обеспеченности населения товарами народного потребления. В то же время из публикуемых статей практически

полностью исключались свидетельства о действительной удовлетворенности народа положением дел в данной отрасли.

Необходимо ответить, что основная часть населения осознавала объективные и субъективные трудности, которые приходилось преодолевать советскому народу на всем протяжении существования социалистического государства, и воспринимала даже минимальные положительные изменения в их жизни и деятельности как обоснованные сдвиги в лучшую сторону сообразно темпам развития всего государства. Другая же часть населения, или побывавшая за границей, или же узнававшая о жизни за рубежом из книг, газет, со слов очевидцев, начинала сомневаться в соответствии политических лозунгов, призывов и обещаний реальным условиям жизни, возможности вскоре жить так же, как и в капиталистических странах. Формированию такого отношения во многом способствовала повседневная жизнь народа, в частности, ограниченные возможности внутреннего советского рынка, возникавшие проблемы с приобретением товаров повседневного спроса и длительного пользования. Такое положение в советской экономике начинали трактовать как бесперспективность существования всего социалистического общества, как показатель отчужденности партийно-государственной номенклатуры от нужд и проблем народа. И когда во второй половине 1980-х гг. еще более обострился вопрос с обеспечением населения товарами народного потребления и продуктами питания, то критики социальной политики советского государства определили возникшие трудности как яркий показатель стагнации социализма и канун «демократической революции».

Центрально-Черноземный экономический район, превратившийся в 1970–1980-е гг. в высококоразвитый промышленный и сельскохозяйственный регион страны, вполне может стать объектом детального изучения такого вопроса, как организация производства и снабжения населения товарами культурно-бытового и хозяйственного назначения, уровня обеспеченности населения товарами группы «Б». Анализ архивных материалов позволяет констатировать, что к началу 1980-х гг. в областях Черноземного Центра страны сложилась разветвленная система производства товаров народного потребления. Она включала в себя специализированные предприятия по выпуску определенных видов товаров народного потребления, вспомогательные производства на промышленных предприятиях, цеха по переработке отходов и вторичного сырья в продукцию, востребованную на-

селением. Значительная часть товаров завозилась из других регионов страны, также как и определенная доля продукции, произведенной на предприятиях ЦЧР, направлялась в другие города государства. В производстве различных видов товаров народного потребления были задействованы крупнейшие промышленные предприятия региона, такие как: Новоліпецкий металлургический завод, Липецкий тракторный завод, Воронежский авиационный завод, завод «Воронежсельмаш». В то же время необходимо отметить и такую тенденцию, как отказ руководства многих промышленных предприятий ЦЧР от выпуска данной группы товаров. Это объяснялось тем, что развитие дополнительного производства требовало отвлечения значительного количества кадров, производственных площадей, оборудования.

На изменение создавшегося положения было направлено постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 июля 1981 г. «Об увеличении производства товаров массового спроса, повышения качества и улучшении их ассортимента в 1981–1985 годах». С целью значительного увеличения в короткие сроки выпуска товаров народного потребления изменялась система планирования и финансирования производства товаров массового спроса. Министерством и ведомствам СССР, Советам Министров союзных республик были установлены задания по производству ряда товаров культурно-бытового назначения, предусматривавшие увеличение выпуска к 1985 г. «телевизоров цветного изображения в 2,3 раза, кассетных магнитофонов – в 2,2 раза, автоматических и полуавтоматических стиральных машин – в 1,6 раза, холодильников с емкостью камеры 200 куб. дм и выше – в 1,7 раза, запасных частей к мотоциклам и мотороллерам – в 1,5 раза» [6]. Должно было также существенно возрасти производство электронных кварцевых часов, зеркальных фотоаппаратов, стальной эмалированной и фарфоро-фаянсовой посуды, садово-огородного инвентаря, лакокрасочных материалов. Принятое постановление рекомендовало начиная с 1981 г. допускать к постановке на производство только те товары культурно-бытового и хозяйственного назначения, которые по своим потребительским свойствам, техническому уровню, надежности, внешнему оформлению и другим показателям соответствовали лучшим мировым и отечественным образцам.

Выполняя принятые решения, органы власти и управления областей Центрального Черноземья совместно с плановыми комиссиями разработали

и утвердили перспективные целевые программы выпуска товаров народного потребления, рассчитанные на период 1981–1985 гг. Для всех промышленных предприятий, выпускавших товары массового спроса, были разработаны производственные задания. В 1983 г. значительная часть фабрик и заводов региона включилась в социалистическое соревнование «За увеличение выпуска товаров народного потребления», начавшегося по инициативе Ивановского хлопчатобумажного комбината имени Ф. Н. Самойлова, Московского производственного обувного объединения «Заря» и производственного объединения «Уралмаш». В областях Центрального Черноземья значительно улучшилась работа по изучению спроса населения на товары народного потребления. В этих целях в Воронеже были открыты фирменные магазины «Электроника», «Мебель», «Мелодия», салон продажи мебели по образцам, магазин «Воронежец». В последнем, с общей площадью более 2 тыс. м<sup>2</sup>, была организована постоянно действовавшая выставка, на которой были выставлены изделия более 900 наименований и моделей, выпускаемых местными предприятиями. В этом же магазине выставлялись стенды с информацией о готовившихся к выпуску товарах народного потребления, осуществлялся учет пожеланий и предложений покупателей [7].

При разработке проектов пятилетних и годовых планов социально-экономического развития областные плановые комиссии Центрально-Черноземного района уделяли большое внимание организации производства товаров народного потребления. Разрабатывались целевые программы выпуска ТНП, которые направлялись для обсуждения и последующей реализации в облисполкомы. Областные исполнительные комитеты, в свою очередь, рекомендовали свои предложения по увеличению производства товаров народного потребления, обновлению ассортимента и повышению их качества соответствующим министерствам и ведомствам. Работа с министерствами и ведомствами СССР и РСФСР позволяла получить определенные положительные результаты. Так, с 1984 г. Минтрансстроем впервые Воронежскому мостовому заводу был уставлен план по производству товаров группы «Б» в объеме 40 тыс. р. Аналогичные плановые показатели в размере 101,4 тыс. р. Минмонтажспецстрой СССР также впервые установил заводу строительных алюминиевых конструкций. За период 1981–1984 гг. по предложениям Воронежской области Минавиапром, Минпромсвязь, Миннефтехимпром, Минстройдормаш, Минхим-

маш установили плановые показатели подведомственным организациям на 21 млн. р. больше по сравнению с первоначальными предложениями объединений и предприятий [8].

Для оказания помощи воронежским предприятиям в выборе освоения новых видов изделий, применительно к условиям их производства, в 1982 г. были организованы две областные выставки производственного объединения «Союзпромвнедрение» Министерства торговли СССР. На этих выставках были отобраны для освоения 383 наименования изделий, из которых 240 были внедрены в производство уже в 1982–1983 гг. Для увеличения выпуска товаров народного потребления требовались новые производственные площади. В Воронежской области за 1981–1983 гг. было дополнительно введено 33,7 тыс. м<sup>2</sup> производственных мощностей, в том числе: первая очередь корпуса телевизионного производства объединения «Электросигнал», корпус для производства видеомagnитофонов в ПО «Электроника», расширены специализированные цеха на Теллермановском мебельном комбинате ПО «Воронежмебель», на заводах СК имени С. М. Кирова, «Эталон». На большинстве предприятий были осуществлены работы по техническому переоснащению действующих производств, что также позволило значительно обновить ассортимент выпускаемых товаров, улучшить их конструкцию и качественные характеристики. Проведенные мероприятия позволили промышленным предприятиям Воронежской области освоить серийное производство 289 новых видов изделий, в том числе: нового типа телевизора цветного изображения «Рекорд-ВЦ 311», кассетного стереомagnитофона «Электроника 211», прибора для ухода за волосами «Ведуга», нового вида чемодана «Дипломат», посуды из хрусталя, хозяйственных сумок с тележкой и других изделий. Опережающими темпами наращивалось производство товаров, спрос на которые удовлетворялся неполностью. Устанавливались и выполнялись повышенные задания по производству таких групп товаров, как радиоприемные устройства и магнитофоны, все виды мебели, стеклянная и металлическая посуда, постельное белье, товары для детей [9].

Осуществленные мероприятия позволили в целом по Воронежской области за 1981–1983 гг. увеличить выпуск товаров народного потребления на 17,4 % при росте объема промышленной продукции на 16,9 %. По сравнению с 1980 г. производство товаров массового спроса возросло на 465,7 млн р. Из общей суммы товаров народного

потребления производство товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения за три года увеличилось на 18,6 %. Сверх плана было выпущено изделий данной группы на 34,8 млн р. [10].

В соответствии с постановлением ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР от 19 марта 1982 г. «О дальнейшем повышении роли Советов народных депутатов в хозяйственном строительстве» при разработке сводных планов производства товаров народного потребления в территориальном разрезе во всех областях Центрально-Черноземного района большое внимание уделялось использованию местного сырья и отходов производства. На предприятиях управления местной промышленностью Воронежской области в общем объеме производства доля товаров народного потребления в 1983 г. составила 74,6 %, по сравнению с 71,5 % в 1980 г., а производство товаров из местного сырья и отходов производства соответственно 16,8 % и 15,1 %. Например, в Воронежской области стал полностью перерабатываться ранее сжигавшийся побочный продукт от синтетического каучука – полидиен. Из данного сырья стали вырабатывать лакокрасочные материалы, что позволило за пять лет сэкономить около 7,5 тыс. т растительного масла. За счет отходов шинного производства ежегодно производилось около 230 т хозяйственной капроновой веревки. Из местного сырья на предприятиях управления местной промышленности Воронежской области производство гончарных изделий за период 1981–1983 гг. возросло на 17,8 % и составило более 1013 тыс. р. в год [11].

В конце 1970 – начале 1980-х гг. в Белгородской, Воронежской, Липецкой областях быстрыми темпами развивались народные художественные промыслы. В Воронежской области было значительно расширено производство на Елань-Коленовской ковровой фабрике, на Рамонской фабрике художественной керамики, на фабрике «Игрушки», открыты новые цеха хохломской художественной росписи в Хреновском и Богучарском лесхозах, тростевых художественных изделий в городе Боброве, художественных сувениров из дерева в городе Павловске и Давыдовском лесхозе, сувениров и подарочных изделий на Воронежской кожгалантерейной фабрике и на многих других предприятиях. Работавшие на перечисленных предприятиях и в цехах мастера при изготовлении изделий активно использовали традиции народного искусства нашего края. За период 1981–1983 гг. объем продукции художественных промыслов возрос в Воро-

нежской области на 8 млн р., или более чем в два раза [12]. В целом же структура производства товаров народного потребления предприятиями и организациями местной промышленности Воронежской области в начале 1980-х гг. характеризовалась следующими статистическими данными.

*Производство товаров народного потребления на предприятиях местной промышленности Воронежской области в 1980 и 1983 г.  
(тыс. р.) [13]*

	1980 г.	1983 г.	1983 г. в % к 1980 г.
Товары народного потребления	2682,6	3148,3	117,4
Из них:			
непродовольственная группа	948,8	1145,5	120,7
продовольственная группа	1733,8	2002,8	115,5
Товары культурно-бытового и хозяйственного назначения	507,7	602,3	118,6
Удельный вес их в общем объеме ТНП	18,9	19,1	–

К середине 1980-х гг. в областях Центрально-Черноземного экономического района сложился многоуровневый комплекс в производстве для населения товаров народного потребления. Выпускалась сложная бытовая радиоэлектронная техника, хрустальная посуда, мебель новых конструкций, товары детского ассортимента, сувенирно-подарочные изделия из дерева и керамики, простейшие хозяйственные и бытовые товары. Решался вопрос о полном удовлетворении спроса населения на такие товары, как бытовые газовые плиты, светильники, микрокалькуляторы, отдельные виды эмалированной посуды, замки хозяйственные, петли дверные и оконные, ножовки, изделия из керамики, елочные игрушки и электрогрилянды.

Большое внимание уделялось развитию производства простейших хозяйственных и бытовых товаров. За годы одиннадцатой пятилетки был обеспечен прирост выпуска простейших хозяйственных и бытовых товаров в 1,4 раза. Был полностью удовлетворен спрос населения на кухонные принадлежности: доски разделочные, скалки, наборы для выпечки изделий из теста, деревянные прищепки для белья, вешалки-плечики, санки детские, топорища, рукомойники, тряпкодержатели, а также самые простейшие «мелочи» для хозяйс-

твенного обихода – прокладки для водопроводных кранов, мыльницы, воронки, коврики и решетки для ванн и раковин. В 1985 г. выпуск таких товаров увеличился в Воронежской области, по сравнению с 1980 г., почти в два раза. Только в 1984 г. перечень простейших товаров вырос с 29 до 65 наименований, из которых по 55 были полностью удовлетворены заявки торгующих организаций. Значительный вклад в обеспечение населения разнообразными товарами данной группы вносили предприятия тяжелой промышленности. Так, в Воронежской области в 1985 г. на долю предприятий тяжелой промышленности приходилось более 80 % производства изделий культурно-бытового и хозяйственного назначения [14].

Однако, оценивая работу предприятий и объединений Центрального Черноземья по производству товаров народного потребления и отмечая положительные стороны и достижения в данном вопросе, необходимо также отметить, что созданные потенциальные возможности промышленности региона использовались далеко не полностью.

Многие отраслевые промышленные объединения, система торговли несвоевременно и недостаточно глубоко изучали спрос населения на товары народного потребления, на большинстве крупных предприятий отсутствовали специальные службы, занимавшиеся разработкой, конструированием и внедрением новых изделий, не создавались необходимые условия для увеличения выпуска этих товаров, оборудование, предназначенное для их производства, зачастую было морально и физически устаревшим. Все это, а также учет просчетов министерств и ведомств в материально-техническом снабжении подведомственных предприятий приводило к тому, что качество товаров народного потребления, обновление ассортимента, освоение новых изделий, не соответствовали требованиям и запросам населения. Только в 1984 г. торгующие организации отказались закупить более 70 наименований изделий, выработывавшихся промышленными предприятиями Воронежской области, что соответствовало сумме превышавшей 5 млн р. Устаревшие, невостребованные товары народного потребления производились на предприятиях Минстройдормаша, Минхиммаша, Минлегпищемаша, Минстанкопрома, МВД СССР, Минлесхоза РСФСР. Недостаточное внимание к выпуску товаров народного потребления со стороны вышеназванных министерств, привело к тому, что подведомственные им организации, располагавшиеся на территории Воронежской области, не обеспечили

выполнение заданий, установленных пятилетним планом на 1981–1983 гг. в объеме 400 млн р. [15].

Многие другие предприятия также не выполняли договорные обязательства по поставкам в торговую сеть товаров народного потребления. В январе 1984 г. магазины и торгующие базы Воронежской области недополучили товаров на сумму более 13,7 млн р. Только по производственным объединениям «Трикотаж», «Работница» и «Прогресс» недопоставки составили около 3 млн р. В целом же за 1984 г. из-за недостатков и упущений из 21 вида товаров, предусмотренных для выпуска в Воронежской области, по пяти разновидностям производственные планы не были выполнены. Это привело к тому, что население недополучило 3,6 тыс. цветных телевизоров, 31 тыс. настольных электроламп, на 262 тыс. р. посуды стальной эмалированной, 254 тыс. брюк из хлопчатобумажных тканей, 10 тыс. штук пальто, плащей и курток [16].

Медленно улучшалось качество изделий. Не все промышленные предприятия уделяли должного внимания обновлению ассортимента и освоению новых видов товаров. Так, в 1984 г. Воронежским станкостроительным заводом из 7 рекомендованных к внедрению изделий было освоено лишь одно, авиационным объединением и заводом «Воронежгазрегат» из 7 – 2, Воронежским механическим заводом из 6 – 2, ни одно изделие не было внедрено в производство заводами «Автозапчасть» и Грибановский машиностроительный [17].

Министерства и ведомства вместо принятия на подведомственных предприятиях, располагавшихся на территории Центрально-Черноземного района, энергичных мер к освоению новых, пользовавшихся спросом у населения товаров народного потребления корректировали планы их производства в сторону снижения, не требуя от предприятий согласования с облисполкомами, что нарушало порядок рассмотрения проектов пятилетних и годовых планов и изменений к ним, установленный Советом Министров СССР. В изучении спроса населения на товары народного потребления недостаточно использовались торговые организации, которые, как показывает практика, могли определить потребности населения в товарах повседневного спроса на перспективу в 2–3 года.

На XXIV конференции Воронежской областной организации КПСС, состоявшейся 20–21 декабря 1985 г., была также отмечена и такая особенность в производстве товаров для населения, как излишняя распыленность средств, направляемых на вы-

пуск товаров данной группы, и необоснованно разросшийся ассортимент выпускаемых предприятиями области товаров. В материалах конференции, в частности, говорилось: «В настоящее время возникает резонный вопрос: всегда ли оправданно выпускать в каждом регионе практически неограниченный ассортимент товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения. Так, в связи с освоением в каждой области простейших изделий, в текущем году пришлось сократить производство кнопок канцелярских, санок детских, граблей, цепей и совков хозяйственных, решеток для ванн, тряпкодержателей, вешалок-плечиков. Такое же положение наблюдается и в других областях Центрального Черноземья. Вероятно, с государственной точки зрения, разумнее и выгоднее иметь на всю страну несколько высокопроизводительных производств, чем создавать десятки малых, с кустарной технологией и высокими затратами» [18]. На конференции внимание также обращалось и на такое обстоятельство, как чрезмерно длительные сроки от разработки образца будущего изделия до внедрения его в массовое производство. Отмечалось, что «... период от «идеи» до «модели», зачастую, затягивается на годы».

К середине 1980-х гг. проявилась еще одна проблема в обеспечении населения – это невозможность полностью удовлетворить возросшие потребности населения в товарах длительного пользования. Показателем, подтверждающим такое положение дел, становились многочисленные очереди на приобретение товаров данной группы: телевизоров, видеомагнитофонов, холодильников, мотоциклов и автомобилей.

Показателем возникавшего несоответствия между возросшими доходами и, соответственно, потребностями населения, с одной стороны, и с ограниченными возможностями внутреннего товарного рынка, с другой, явилось состояние денежного обращения в областях Центрального Черноземья в рассматриваемый период. Анализ данного вопроса на примере Воронежской области, позволяет констатировать, что денежные доходы населения в 1970–1983 гг. росли значительно быстрее, чем товарооборот. Так, за 1981–1984 гг. в Воронежской области они увеличились в среднем на 13,6 %, при росте товарооборота на 13,4 %. При выполнении планов по производству товаров народного потребления их производится меньше, чем объем денежных доходов населения в области. В 1983 г., например, объем производства товаров народного потребления в Воронежской облас-

ти – 3,3 млрд р., составил лишь 96,8 % к денежным доходам населения [19].

Все большую часть денежных доходов население Воронежской области помещало во вклады. За три года одиннадцатой пятилетки сбережения населения во вкладах увеличились на 18,1 % и составили 2,5 млрд р., что в 4,3 раза превышало остатки товаров в розничной торговой сети. Из каждых 100 р. денежных доходов население Воронежской области тратило на покупку товаров народного потребления в государственной розничной и кооперативной торговле в 1980 г. 70 р. 77 к., в 1982 г. этот показатель снизился до 69 р. 76 к., в 1983 г. он составил 71 р. 47 к. Во вклады в рассматриваемый период было помещено соответственно: в 1980 г. – 4 р. 35 к., в 1982 г. – 4 р. 56 к., в 1983 г. – 4 р. 74 к. [20].

За 1981–1983 гг. за счет эмиссии денег ежегодно выдавалось из касс Государственного банка СССР от 6,3 до 7,8 % наличных денег. Причем, сохранялась устойчивая тенденция к его постоянному росту. В определенной мере на рост эмиссии денег влияла выплата перерасходов фондов заработной платы против причитавшихся размеров выплат за выполненный объем работ. В 1983 г. в Воронежской области сумма перерасходов увеличилась по сравнению с 1982 г. почти на 20 % и составила 8,8 млн р. или 0,6 % к утвержденному фонду заработной платы [21].

Укреплению же денежного обращения на основе сбалансированности денежных доходов и расходов населения способствовало такое положение, когда объему выплачиваемой в каждой области, в каждом районе и городе заработной платы соответствовал идентичный объем производства нужных населению, хорошего качества товаров народного потребления. Однако, если в целом по Воронежской области товаров народного потребления на 1 р. заработной платы составляло 1 р. 88 к., то в отдельных районах ситуация была совершенно иная. Так, в Левобережном районе города Воронежа данный показатель составлял 25 к., Железнодорожном – 48 к., Советском – 86 к., Павловском и Семилукском – 66 к., Петропавловском – 44 к., Верхнехавском – 8 к. Статистические материалы свидетельствуют о том, что аналогичное положение наблюдалось как в промышленных, так и в сельскохозяйственных районах. Например, в крупном промышленном районе города Воронежа – Левобережном, предприятия в 1983 г. увеличили производство товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения на 7,6 %, при общем показа-

теле по всей Воронежской области 7,7 %. Практически все предприятия района, за исключением Облшвейбыта, перевыполнили установленные планы в среднем на 22,8 %. Производственное задание по выпуску товаров народного потребления на 1 р. заработной платы также было перевыполнено на 19 %. Казалось бы, цифры свидетельствовали о достаточно устойчивой ситуации. Между тем, с позиций укрепления денежного обращения промышленные предприятия Левобережного района работали по вопросам производства товаров народного потребления для населения далеко не благополучно. В связи с тем, что объем производства товаров массового спроса в районе лишь на 30 % покрывал денежные доходы населения, свыше 7 % наличных денег выдавалось за счет эмиссии. Причем за 1983 г. каждый шестнадцатый рубль в сумме эмиссии имел место за счет перерасходов фондов заработной платы, допущенных мостостроительным заводом, объединением «Воронежоблшвейбыт», заводом горнообогатительного оборудования и другими предприятиями района. Крупные предприятия тяжелой промышленности Левобережного района так и не смогли приблизиться к выполнению одного из основных заданий перспективного плана социально-экономического развития Воронежской области – «добиться увеличения производства товаров народного потребления в размере 1 рубль на 1 рубль фонда заработной платы». В 1983 г. мостостроительный завод производил товаров для населения на 1 к., завод СК им. Кирова – на 18 к., объединение «Рудгормаш» – на 30 к., авиационное объединение – на 47 к. [22]. Объясняя причины невыполнения плановых показателей по производству товаров для населения, администрация данных промышленных предприятий отмечала такие факторы, как отсутствие производственных мощностей по производству товаров народного потребления, низкая рентабельность выпуска данной группы изделий, а невыполнение планов освоения новых изделий оправдывалась трудностями в организации производства сложной бытовой техники.

Такие же трудности и проблемы наблюдались в сельскохозяйственных районах Воронежской области. Например, в Верхнехавском и Петропавловском районах в 1983 г. эмиссией покрывалось соответственно 24 и 18,3 % выдачи наличных денег, а на 1 р. фонда заработной платы производилось товаров народного потребления соответственно 8 к. и 44 к. В связи с отсутствием в данных районах крупных промышленных предприятий производс-

тво товаров широкого народного потребления находилось в прямой зависимости от развития пищевой и местной промышленности, выпуска изделий из местного сырья, подсобных хозяйств и промыслов [23].

На преодоление возникавших трудностей и на значительное расширение производства товаров народного потребления было направлено совместное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 июля 1983 г. «О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы». На предприятиях пяти министерств начался экономический эксперимент, направленный в определенной мере и на повышение ответственности руководителей объединений за создание возможностей для расширения выпуска товаров народного потребления. В условиях эксперимента, прежде всего, повышалась ответственность предприятий за выполнение обязательств по поставкам. При выполнении обязательств по поставкам на 100 % отчисления в фонд материального поощрения увеличивались на 15 %, при невыполнении – за каждый процент невыполнения отчисления уменьшались на 3 %. При невыполнении плановых заданий по объему реализации продукции с учетом обязательств по поставкам премии руководящим работникам предприятий за основные результаты хозяйственной деятельности не выплачивались. В условиях эксперимента сохранялся также порядок премирования сотрудников за увеличение производства товаров на рубль фонда заработной платы [24].

Участвовавшие в эксперименте промышленные предприятия получали дополнительные финансовые и материальные возможности для решения вопросов, связанных с расширением производственных мощностей, в том числе и по выпуску товаров народного потребления. Значительная роль в этом отводилась банковским учреждениям. Содействуя выполнению планов и заданий по производству товаров народного потребления, Государственный банк СССР за счет кредитов оплачивал до 80 % стоимости поступавшего сырья и на 50–80 % за счет краткосрочных кредитов формировал производственные запасы, в том числе и для производства товаров массового спроса. Условия предоставления кредита предусматривали его отзыв в случаях невыполнения предприятием планов по производству и качеству, недопусти-

мость кредитования сверхнормативных остатков товаров народного потребления, поскольку они должны были незамедлительно доводиться до потребителя. Банк был обязан прекращать в установленном порядке кредитование предприятий, не выполнявших обязательств по поставкам и планов по качеству продукции. Только за 9 месяцев 1983 г. в Воронежской области такие санкции применялись в 109 случаях.

В создании необходимых условий для производства товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения положительную роль сыграли также долгосрочные кредиты Государственного банка СССР. С 1983 г. появились новые возможности для более оперативного решения вопросов о предоставлении таких кредитов на местах. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 апреля 1983 г. «О дополнительных мерах по улучшению обеспечения населения товарами народного потребления в 1983–1985 гг.» Госбанк СССР получил право предоставлять в пределах сумм, утвержденных Советом Министров СССР кредитного плана, кредиты на затраты по развитию производства и повышению качества товаров народного потребления сверх лимита государственных капитальных вложений при условии их реализации в период не более двух лет. Устанавливался также срок погашения полученного кредита – 6 лет, при условии обеспечения намечаемых затрат материально-техническими ресурсами и соответствующими строительными мощностями из местных источников. В первую очередь такие ссуды выделялись тем предприятиям, которые в установленном порядке от вышестоящих организаций получали задания по дополнительному производству товаров народного потребления [25].

Подводя итог, необходимо констатировать, что в конце 1970 – начале 1980-х гг. в областях Центрального Черноземья значительно активизировалась работа по обеспечению населения товарами народного потребления. Изучался спрос населения, осуществлялись мероприятия по разработке и внедрению новых разновидностей товаров массового спроса. Важную роль в создании необходимых условий для производства товаров данной группы оказывала банковская система. В то же время нельзя не сказать и о наличии в данной области больших трудностей и проблем. Производством товаров группы «Б» зачастую занимались промышленные предприятия, специализировавшиеся на выпуске совершенно другой продукции, поэтому



производству товаров народного потребления на них отводилась второстепенная роль. К тому же не устраивали население ассортимент и качество многих изделий. Очень длительным оказывался период от разработки изделия до появления его в торговых учреждениях. И происходило это в условиях значительного улучшения материального положения населения и повышения у него культурно-эстетических требований к приобретаемой продукции. Все это приводило к неудовлетворенности населения положением дел в сфере производства и обеспечения товарами длительного пользования и повседневного спроса. Можно предположить, что возможность смягчить или даже полностью избежать такой ситуации, несомненно, была. Она логически вытекала из содержания экономической реформы 1965 г., предусматривавшей предоставление большей самостоятельности промышленным предприятиям, колхозам и совхозам. Самофинансирование и хозяйственный расчет, сопровождавшие эту экономическую реформу, вполне могли привести не только к нарушению главного принципа социализма – равномерность развития и уравнивательность в доходах всех групп населения – но и подтолкнуть руководство страны к осознанию необходимости внедрения «нового НЭПа». Создание же многочисленных и разнообразных мелких производств, преимущественно направленных на удовлетворение спроса населения, при сохранении «командных высот в экономике» в руках государственных органов без сомнения способствовало бы значительным качественным переменам в данной сфере.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.

1. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Т. 12. – 1971–1975 гг. – М. : Политиздат, 1986. – С. 253–254; 302–304; 470–472.
2. Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области / ГАОПИ ВО/. Ф. 3. Оп. 77. Д. 236. Л. 35.
3. Там же. Оп. 83. Д. 74. Лл. 12–13.
4. Там же. Оп. 77. Д. 236. Лл. 35–36.
5. *Комаров В. Е.* Доходы и потребление населения СССР / В. Е. Комаров, У. Г. Чернявин. – М. : Наука, 1973. – 240 с.; Реальные доходы населения / В. Ф. Майер, П. С. Мстиславский, В. И. Марков и др. – М. : Наука, 1988. – 288 с.; Ржаницына Л. С. Доходы: уровень, дифференциация, гарантии / Л. С. Ржаницына. – М. : Профиздат, 1991. – 160 с.
6. ГАОПИ ВО. – Ф. 3. Оп. 83. Д. 74. Лл. 18–19.
7. Там же. Д. 73. Лл. 50–52.
8. Государственный архив Воронежской области / ГАВО /. Ф. 51. Оп. 1. Д. 2789. Лл. 1–2.
9. Там же. Лл. 4–6.
10. Там же. Лл. 8–11.
11. ГАОПИ ВО. Ф. 3. Оп. 77. Д. 114. Лл. 1–4.
12. Там же. Оп. 83, Д. 73, Лл. 35–36.
13. Там же. Лл. 37–41.
14. Там же. Оп. 86. Д. 136. Лл. 124–126.
15. Там же. Оп. 77. Д. 235. Лл. 4–5.
16. Там же. Лл. 5–7.
17. Там же. Лл. 7–8.
18. Там же. Оп. 80. Д. 1. Лл. 8–10.
19. Там же. Оп. 77. Д. 235. Л. 5.
20. Там же. Д. 236. Л. 36.
21. Там же. Л. 37.
22. Там же. Лл. 38–40.
23. Там же. Л. 39.
24. Там же. Лл. 40–41.
25. Там же. Д. 10. Лл. 10–12.