

ВООРУЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ В СКИФСКОЕ ВРЕМЯ (ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ)

А. Н. Ворошилов

Воронежский государственный университет

В статье рассматривается вооружение населения лесостепного Подонья VII—IV вв. до н. э. На основе подробного анализа всех видов наступательного и защитного оружия делается вывод об определенной локальной специфике вооружения и военной организации населения лесостепного Подонья скифского времени.

История народов Восточной Европы эпохи раннего железного века неразрывно связана с войной. Оружие становится одним из самых существенных компонентов археологических культур скифского времени. Постоянный контакт населения степных и лесостепных территорий способствовал широкому распространению здесь скифского типа вооружения, набор которого, тем не менее, развивался самостоятельно в зависимости от местных условий и отношений с окружающими племенами. Эти обстоятельства обусловили ряд достаточно серьезных отличий в системе вооружения и военной организации различных групп населения Степной и Лесостепной Скифии, в том числе и у племен донской лесостепи.

Оружие скифского времени привлекало внимание многих исследователей. Из дореволюционных ученых больше других занимался скифским вооружением М. И. Ростовцев, который анализировал его отдельные виды — мечи и панцири, а также структуру войска. Специально скифским и сарматским мечам был посвящен труд В. Гинтерса. Его классификация построена на анализе наверший и перекрестий мечей, подробно описаны ножны и стиль их орнаментации. Тогда же П. Д. Рау была разработана хронологическая классификация комплексов скифских стрел. Немалое внимание уделил скифскому оружию Б. Н. Граков. Он много сделал для установления назначения каждого из видов оружия, а также попытался определить принципы организации скифского войска. Некоторые аспекты военного дела скифских племен были рассмотрены В. Д. Блаватским. Однако существенно ситуация изменилась после выхода в свет монографических исследований К. Ф. Смирнова¹ и А. И. Мелюковой², посвященных савроматскому и скифскому воору-

жению. В этих трудах разработаны основные принципы типологической классификации всех видов вооружения скифского времени, до сих пор не потерявшие своего значения в науке. Особая заслуга в изучении вопроса о генезисе оружия скифского типа и роли в этом процессе мастеров Лесостепной Скифии принадлежит Б. А. Шрамко³. До него исследователи обращали внимание в основном на форму изделий, предполагая постоянную плавную эволюцию этих форм, и не пытались сопоставить технологию изготовления вооружения. Крупнейшим современным исследователем скифского оружия является украинский археолог Е. В. Черненко. Им была проведена огромная работа по сбору, изучению, классификации как отдельных видов скифского вооружения, так и всей военной системы скифов и родственных им племен⁴.

Вооружение из “воронежских курганов” попало в поле зрения ученых довольно рано — еще в первые десятилетия XX в., однако системного анализа всего комплекса оружия этой территории долгое время не проводилось. Лишь в 60-х гг. П. Д. Либеров детально проработал весь набор вооружения среднедонских племен скифского времени. В своем исследовании он впервые отметил некоторые особенности, отличающие это вооружение от оружия других племен Скифии⁵. Дан-

³ См.: Шрамко Б.А. К вопросу о значении культурно-хозяйственных особенностей степной и лесостепной Скифии [Текст] / Б. А. Шрамко // Проблемы скифской археологии. — М.: Наука, 1971. — С. 92—102; *Он же*. Из истории скифского вооружения [Текст] / Б. А. Шрамко // Вооружение скифов и сарматов. — Киев: Наукова думка, 1984. — С. 22—39.

⁴ См.: Черненко Е.В. О времени и месте появления тяжелой конницы в степях Евразии [Текст] / Е. В. Черненко // Проблемы скифской археологии. — М.: Наука, 1971. — С. 35—38; *Он же*. Древнейшие скифские парадные мечи (Мельгунов и Келермесс) [Текст] / Е. В. Черненко // Скифия и Кавказ. — Киев: Наукова думка, 1980. — С. 7—30. *Он же*. Скифские лучники [Текст] / Е. В. Черненко. — Киев: Наукова думка, 1981. — 167 с.

⁵ См.: Либеров П.Д. Памятники скифского времени на Среднем Дону [Текст] / П. Д. Либеров. — М.: Наука, 1965.

© Ворошилов А. Н., 2006

¹ См.: Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов [Текст] / К. Ф. Смирнов. — М.: Изд-во АН СССР, 1961. — 162 с.

² См.: Мелюкова А.И. Вооружение скифов [Текст] / А. И. Мелюкова. — М.: Наука, 1964. — 92 с.

ное направление исследований получило развитие в работах А. П. Медведева⁶, давшего детальный анализ всех основных видов оружия населения донской лесостепи, что позволило ему выделить ряд специфических особенностей вооружения и военной организации населения, оставившего памятники типа Частых и Мастюгинских курганов. В последние годы данная проблематика активно разрабатывается Е. И. Савченко⁷. Но следует отметить, что он рассматривает лишь погребальный инвентарь и не привлекает случайные находки предметов вооружения с территории лесостепного Подонья VII—IV вв. до н. э. Поэтому хронологические рамки его работ кажутся искусственно суженными до конца V—IV вв. до н. э. Е. И. Савченко отметил локальные особенности вооружения и воинского снаряжения среднедонской культуры и в результате пришел к заключению о близости его скифскому оружию. Несколько работ, посвященных наступательному оружию и военному делу населения лесостепного Дона в скифскую эпоху, опубликовано автором этой статьи⁸.

Источниковую базу исследования составляют находки вооружения из лесостепного Подонья: 100 мечей и кинжалов, свыше 50 наконечников

— 112 с.; *Он же*. Древняя история населения Подонья: Автореф. дис. ... докт. ист. наук. [Текст] / П. Д. Либеров. — М.: Наука, 1971. — 35 с.

⁶ См.: *Медведев А.П.* Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н.э. [Текст] / А. П. Медведев. — М.: Наука, 1999. — 160 с.; *Он же*. К оценке савромато-сирматских элементов в среднедонской культуре скифского времени [Текст] / А. П. Медведев. // Проблемы археологии Нижнего Поволжья: I Международная Нижневолжская конференция. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. — С. 159—163.

⁷ См.: *Савченко Е.И.* Наступательное вооружение (копья) населения Среднего Дона (по материалам из могильника «Терновое I — Колбино I») [Текст] / Е. И. Савченко // Археологические памятники Восточной Европы. — Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2002. — С. 134—138.; *Он же*. Вооружение и предметы снаряжения населения скифского времени на Среднем Дону [Текст] / Е. И. Савченко // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: труды Донской археологической экспедиции ИА РАН. — М.: Институт археологии РАН, 2004. — С. 151—277.

⁸ См.: *Ворошилов А.Н.* Копья населения среднедонской культуры скифского времени [Текст] / А. Н. Ворошилов // Археологические памятники бассейна Дона. — Воронеж: Воронежский госпедуниверситет, 2004. — С. 202—213.; *Он же*. Копьеносцы в войске скифского времени на Среднем Дону [Текст] / А. Н. Ворошилов // Древности 2005. — Харьков: Харьковское историко-археологическое общество, 2005. — С. 19—23; *Он же*. Некоторые аспекты изучения структуры войска на Среднем Дону в скифское время (по материалам погребений) [Текст] / А. Н. Ворошилов // Кондаковские чтения I. Проблемы культурной преемственности. — Белгород: Изд-во БелГУ, 2005. — С. 44—48.

копий, 65 наконечников дротиков и 4,3 тыс. стрел скифской эпохи. Судя по находкам самых ранних образцов вооружения скифского типа, новая эпоха наступает на Среднем Дону не позже середины VII в. до н. э. Сразу следует оговорить специфику и качество дошедшего до нас археологического материала. Раннескифский и среднескифский периоды на Среднем и Верхнем Дону представлены почти исключительно случайными находками клинкового оружия и наконечников стрел. Вооружение конца V—IV вв. до н. э. составляют преимущественно предметы из среднедонских курганных могильников, а также отдельные случайные находки.

КЛИНКОВОЕ ОРУЖИЕ

Раннескифские мечи и кинжалы. Типологически наиболее ранними являются биметаллические мечи VII в. до н. э. — 4 экз. У них рукоять отлита из бронзы и насажена на железный стержень, переходящий в клинок (рис. 1, 1—2). По классификации А. И. Мелюковой эти мечи относятся к 1 и 2 типам I отдела, характеризующимся брусковидным навершием и почковидным или бабочковидным перекрестьем⁹. Показатели длины этих мечей колеблются незначительно (около 40—45 см), что вместе с единообразной конструкцией свидетельствует о единстве этой группы наступательного вооружения¹⁰. К тем же типам, что и биметаллические, относятся архаические железные мечи, составляющие примерно три четверти из находок клинкового оружия раннескифского времени на территории лесостепного Подонья. Их рукояти целиком изготовлены из железа, навершия брусковидные, перекрестья бабочковидной (рис. 1, 5) или сердцевидной (рис. 1, 3) формы, реже — почковидной (рис. 1, 4). Около десятка этих мечей имеют на рукояти под навершием петлю, которая является характерной чертой раннескифского клинкового оружия. Для большинства мечей этой хронологической группы, найденных на территории донской лесостепи, характерна форма клинка с параллельными лезвиями, сужающимися к острию в его нижней трети или четверти. Возможно, это свидетельствует о применении их в равной мере как для нанесения рубящих, так и колющих ударов. Кар-

⁹ См.: *Мелюкова А.И.* Вооружение скифов [Текст] / А. И. Мелюкова. — М.: Наука, 1964. — С. 47, 49.

¹⁰ См.: *Ворошилов А.Н.* Бронзовое и биметаллическое клинковое оружие скифского типа Восточной Европы и Кавказа [Текст] / А. Н. Ворошилов // Археологічний Літопис Лівобережно України. — Полтава: ВЦ «Археологія» ЦОДПА, 2006. — С. 41.

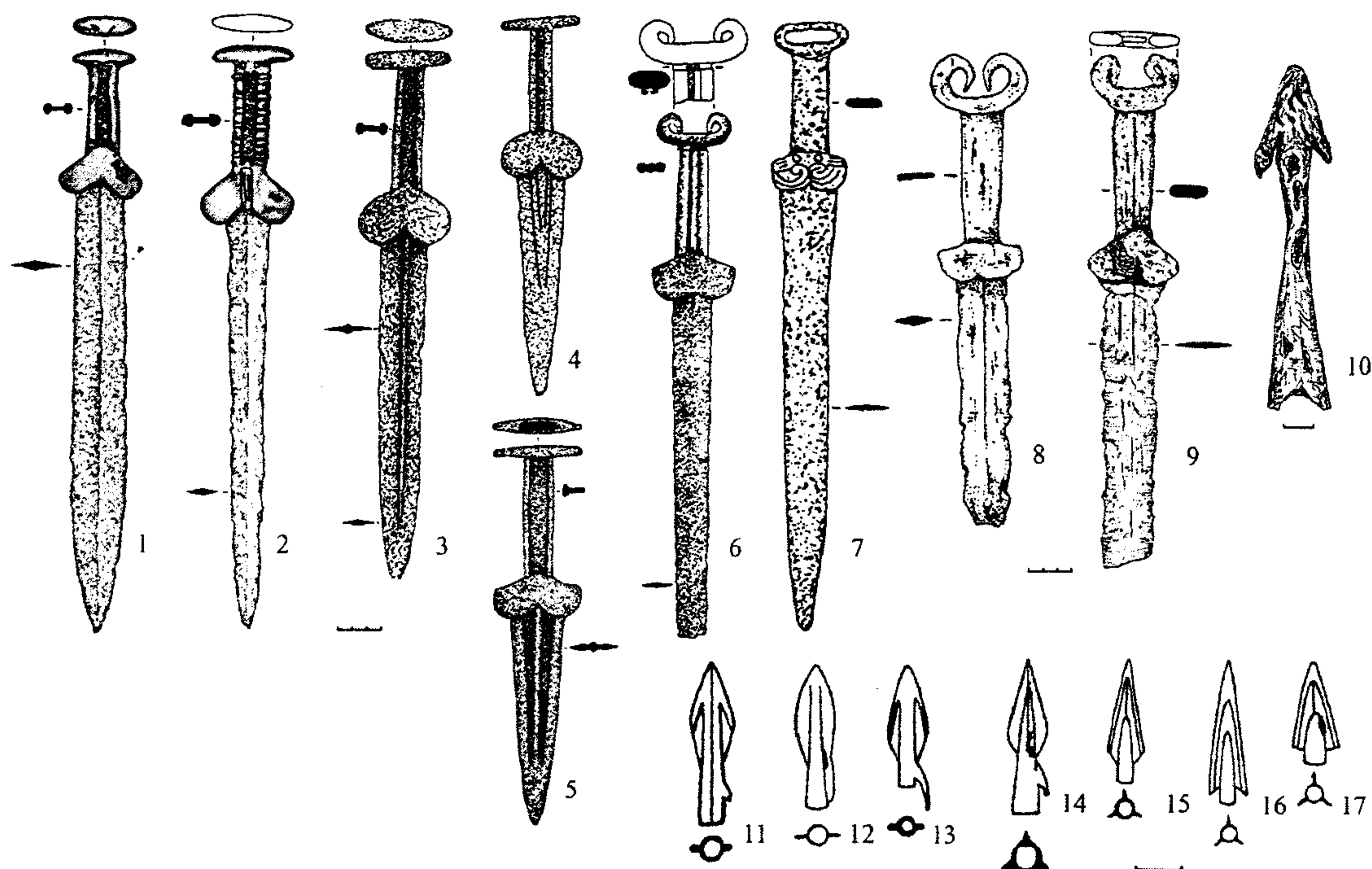


Рис. 1. Находки вооружения VII—V вв. до н.э.: 1 — Покровка; 2 — Масловка; 3 — Нижний Карачан; 4 — Черниговка; 5 — Тамбов; 6, 12, 15—17 — Борисоглебск; 7 — Тынково; 8, 10, 14 — Гороховка; 9 — Бузенки; 11, 13 — Толучеево

тографирование находок раннескифских мечей показывает, что они получили распространение на всей территории лесостепного Подонья вплоть до верховий Дона.

Мечи и кинжалы среднескифского времени. Эта хронологическая группа представлена мечами среднескифских типов конца VI — первой половины V вв. до н. э. с антенным навершием и почковидным (рис. 1, 7) или бабочковидным (рис. 1, 8—9) перекрестием. Навершия волUTOобразные, иногда оформлены в зверином стиле в виде когтистой лапы хищной птицы. Клинки наиболее ранних мечей — с параллельными лезвиями, у остальных — треугольной формы. Форма последних наиболее приспособлена для нанесения сильного колющего удара, который необходим в бою с защищенным пластинчатым доспехом противником.

Из изучаемой серии клинкового оружия резко выделяется массивный однолезвийный меч, найденный в погребении кургана № 1 у с. Абрамовки. Его длина свыше 50 см. Рукоять имеет двутавровое сечение с дополнительными вставками, перекрестие приклепано к массивному клинку, имеющему Т-образное сечение и сложную изогнутую форму.

По основным признакам меч из Абрамовки идентичен греческой махайре.

Мечи и кинжалы конца V—IV вв. до н. э. Довольно многочисленным является тип мечей и кинжалов конца V—IV вв. до н. э. с антенным навершием: простым (рис. 2, 1) или чаще зооморфным в виде когтей хищной птицы (рис. 2, 2). Перекрестие в большинстве случаев бабочковидной формы, иногда ложнотреугольное, изредка имеет форму сегмента. Клинки этого оружия исключительно треугольной формы. Количество подобных мечей на Среднем и Верхнем Дону приближается к двум десяткам (все являются случайными находками).

Следующий тип — мечи с овальным навершием, узким бабочковидным или ложнотреугольным перекрестием и узким же треугольным клинком (рис. 2, 4—6). Большинство мечей данного типа (6 экземпляров) найдено в подкурганых погребениях, остальные (4 экземпляра) являются случайными находками. Они относятся к 3 типу I отдела по классификации А. И. Мелюковой. Эти мечи происходят в основном из погребений второй — третьей четверти IV в. до н. э. К этой серии, скорее всего, следует отнести и меч

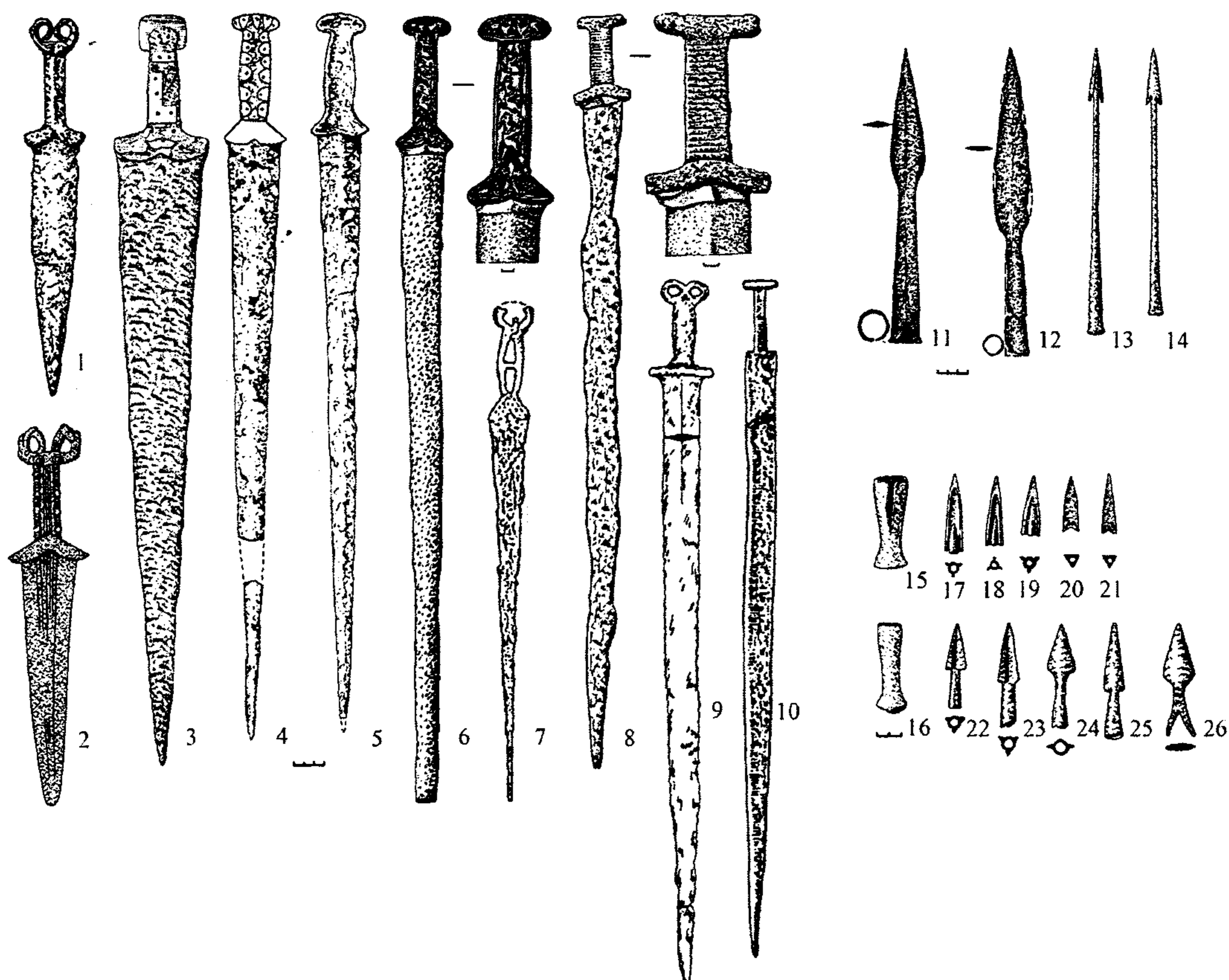


Рис. 2. Оружие конца V—IV вв. до н.э.: 1 — Анна; 2 — Пиликовка; 3, 13 — Русская Тростянка, к. 17; 4—5 — Дуровка, к. 9; 6 — Частые Курганы, к. 3; 7 — Ближнее Стояново, к. 8, п. 1; 8 — Русская Тростянка, к. 7; 9 — Староживотинное, к. 38; 10 — Дуровка, к. 15; 11 — Дубовой, к. 4; 12 — Староживотинное, к. 28; 14 — Русская Тростянка, к. 13; 15—16 — Мастюгино, к. 29/21; 17, 19—21, 24—26 — Мастюгино, к. 2 (1908); 18 — Мастюгино, к. 1 (1905); 22—23 — Русская Тростянка, к. 17

из кургана №8 у с. Ближнее Стояново. Он имел ажурную рукоять с перемычкой посередине и овальное ажурное навершие (рис. 2, 7), близкое мечу из Хвощевой лесной дачи. Такие мечи раньше считались типом, характерным для Лесостепной Скифии. Сейчас известны находки мечей с рукоятями, изготовленными в подобной ажурной технике в степной Скифии и далеко на востоке вплоть до Южного Приуралья (Филипповский и Бердянский курганы).

Особого внимания заслуживают находки на среднем Дону клинкового оружия, нетипичного для Скифии. Интересен оригинальный меч из погребения кургана № 17 у с. Русская Тростянка. Он является плодом нехарактерной для скифского оружия технологии. К его рукояти крепились при помощи заклепок прямоугольное деревянное навершие, а также деревянное бабочковидное пере-

крестие и берестяные накладки (рис. 2, 3). Из среднедонских могильников происходят два длинных меча, обнаруживающих далекие приуральские аналогии. Меч из кургана №7 Русской Тростянки (рис. 2, 8) очень близок одному из роскошно оформленных акинаков Филипповки. Меч с волютообразным навершием и прямым перекрестьем из кургана №38 у с. Староживотинное (рис. 2, 9) по характеру оформления рукояти принадлежит типу, известному у кочевников Южного Приуралья. Меч и кинжал синдо-меотского типа встречены в парном погребении кургана №15 у с. Дуровка (рис. 2, 10). Если синдо-меотские мечи из Дуровки свидетельствуют о южных связях населения Среднего Подонья, то две другие находки, возможно, отражают иное, широтное направление связей, более совпадающее с описанным Геродотом торговым путем в Приуралье.

ДРЕВКОВОЕ ОРУЖИЕ

Копья. На сегодняшний день на территории Лесостепного Дона найдено более 50 наконечников копий, происходящих почти из 40 погребений, что составляет около 20 % от всех исследованных среднедонских захоронений. Подавляющее большинство наконечников (70%) имеют перо остролистной формы (рис. 2, 11—12). Этот тип характерен для IV в. до н.э., он преобладал до самого конца скифской эпохи. Локальной особенностью, отличающей наконечники копий лесостепного Дона от наконечников других территорий, является длина втулки. У более чем 70% хорошо сохранившихся экземпляров втулка по длине больше (рис. 2, 11) или примерно равна (рис. 2, 12) перу. Примерно половина наконечников Среднего Дона имеет внушительные размеры (40—53 см), что может свидетельствовать о применении здесь длинных штурмовых копий.

Дротики. Этот вид древкового наступательного оружия среднескифского времени представлен всего одной случайной находкой у с. Гороховка довольно раннего наконечника (рис. 1, 10) с короткой втулкой и широким жаловидным пером. Вероятнее всего это оружие еще не играло существенной роли в паноплии среднедонских воинов вплоть до конца V — начала IV вв. до н.э. Наконечники дротиков следующего периода (конца V—IV вв. до н.э.) происходят исключительно из курганных захоронений — в 35 погребениях найдено более 60 наконечников дротиков. Все они принадлежат одному типу с узким жаловидным пером и длинной тонкой втулкой (рис. 2, 13—14). Широкое использование дротиков в паноплии среднедонских воинов является еще одной особенностью местного вооружения в скифское время.

Втоки копий и дротиков. Половина копий и большинство дротиков среднедонских курганов имели втоки специфической рюмковидной формы (рис. 2, 15—16). Они использовались для усиления наносимого противнику удара при метании короткого копья или в качестве противовеса у больших копий¹¹. Такие рюмковидные втоки являются еще одной локальной особенностью вооружения Лесостепного Дона в скифское время.

ЛУК И СТРЕЛЫ

В лесостепном Подонье остатки луков скифского времени не встречены ни разу. Однако наконечники стрел найдены почти в 60 % среднедон-

ских погребений. Это означает, что лук был самым распространенным видом наступательного оружия на Среднем Дону.

Раннескифские стрелы. Наконечники стрел архаических типов из лесостепного Подонья, так же как и мечи, являются случайными находками. На сегодняшний день их известно совсем немного — менее десятка. Все они отлиты из бронзы, втульчатые. Наиболее архаичны двулопастные наконечники с шипом на втулке (рис. 1, 11—13), относящиеся к различным типам первого отдела классификации А.И. Мелюковой. Они характерны для VII — начала VI в. до н.э. и лучше всего представлены в комплексах Лесостепной Скифии.

Стрелы среднескифского времени. Среднедонские наконечники рассматриваемого периода немногочисленны — немногим более десятка экземпляров бронзовых трехлопастных наконечников различных типов (рис. 1, 14—17), относящихся к концу VI—V в. до н.э. У ряда наконечников еще сохраняется шип на втулке. Интересно, что некоторые типы наконечников, происходящие из Среднедонского Левобережья, в большей степени характерны для вооружения савроматской культуры (соответствуют типам 9, 12, 13 II отдела классификации К. Ф. Смирнова) и населения более восточных областей Евразии. Остальные обычны для среднескифских колчаных наборов.

Стрелы конца V—IV вв. до н.э. Их общее количество составляет около 4300 экземпляров¹². Они представлены как бронзовыми втульчатými наконечниками стрел наиболее распространенных скифских типов V—IV вв. до н.э. (рис. 2, 17—21), так и местными железными втульчатými наконечниками. Последние принадлежат двум основным типам: трехлопастные (рис. 2, 22—23) и плоские (рис. 2, 24—25). Иногда в подкурганых погребениях встречались плоские наконечники с расщепленным черешком (рис. 2, 26) и очень редко — костяные наконечники. В колчаных наборах, обнаруженных в погребениях, содержалось от нескольких штук до нескольких сот стрел, причем иногда как с бронзовыми, так и с железными наконечниками. Абсолютное преобладание железных втульчатых наконечников стрел является еще одной специфической чертой вооружения населения донской лесостепи V—IV вв. до н.э., хотя в это время последние известны на Нижнем Дону, Куба-

¹¹ См.: Ворошилов А.Н. Копья населения среднедонской культуры скифского времени [Текст] / А. Н. Ворошилов // Археологические памятники бассейна Дона. — Воронеж: Воронежский госпедуниверситет, 2004. — С. 207.

¹² См.: Савченко Е.И. Вооружение и предметы снаряжения населения скифского времени на Среднем Дону [Текст] / Е. И. Савченко // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: труды Донской археологической экспедиции ИА РАН. — М.: Институт археологии РАН, 2004. — С. 178.

ни и у савроматов Волго-Донских степей. Плоские железные втульчатые наконечники явно представляют оригинальный местный тип¹³.

ЗАЩИТНЫЙ ДОСПЕХ

Почти в 20% среднедонских погребений найдены остатки чешуйчатых панцирей — не менее 28 экз. По количеству находок защитного доспеха курганы Среднего Дона занимают одно из самых высоких мест в Скифском мире. Изучение среднедонских панцирей убедило П. Д. Либерова, что они имеют явную типологическую связь со скифскими¹⁴. Прочие виды защитного доспеха представлены значительно реже. Это бронзовый шлем, три пары бронзовых кнемид, немногочисленные остатки щитов и пластинчатых поясов. По этим деталям воинского снаряжения лесостепное Подонье также обнаруживает близость скорее к скифам, нежели к савроматам.

То обстоятельство, что набор вооружения обязательен для более чем 70% среднедонских подкурганых погребений скифского времени, позволяет использовать археологические данные как полноценный источник для изучения системы вооружения воинов Среднего Дона V—IV вв. до н. э. Произведенная реконструкция набора вооружения среднедонских воинов подтвердила присутствие в войске населения Лесостепного Подонья тяжеловооруженной и легкой конницы, а также легковооруженных пеших воинов¹⁵.

Проведенное нами исследование показало, что в рамках одного региона практически невозможно проследить типологическую преемственность того или иного вида оружия — каждый раз оно появлялось в лесостепи извне (особенно оружие ранне- и среднескифского времени), вероятно, вместе с новой волной номадов. Самая ранняя серия вооружения представлена архаическими мечами и кинжалами, обнаруживающими прямые аналогии в памятниках раннескифской архаики на Северном Кавказе, в лесостепном Правобережье Днепра, в Башкирии, но не в Степной Скифии. Что касается набора вооружения из среднедонских

курганов, то несомненно его близость скифскому степному и лесостепному оружию, особенно вооружению из могильников скифского времени на Северском Донце¹⁶. В то же время мы не можем согласиться с категоричным утверждением Е. И. Савченко об абсолютном тождестве клинкового оружия степной и лесостепной Скифии с мечами и кинжалами среднедонского населения¹⁷. На его вооружении находились отдельные образцы оружия, прототипы которых известны на Южном Урале, Северном Кавказе и в античных городах Северного Причерноморья.

Наше исследование подтвердило определенную локальную специфику, особенно заметно проявившуюся в среднедонском вооружении IV в. до н. э. Это большая длина втулки у наконечников копий; втулки характерной рюмковидной формы у древкового оружия; местный тип наконечников стрел (плоские железные втульчатые); широкое использование дротиков; высокий показатель применения чешуйчатого доспеха, особенно в сравнении с более восточными степными районами. Возможно, все эти особенности свидетельствуют о существовании в IV в. до н. э. на территории донской лесостепи местного достаточно развитого центра производства вооружения или его некоторых видов. Необходимость этого производства в первую очередь была обусловлена потребностями войска в некоторых специфичных типах оружия для удержания в подчинении оседлого населения городищ и борьбы с соседями.

Таким образом, результаты анализа археологического материала донской лесостепи не противоречат свидетельствам древних авторов о военном деле кочевников скифской эпохи. И более того, они доказывают применение в лесостепном Подонье некоторых общескифских приемов ведения военных действий, что в немалой степени обусловлено применением среднедонским населением вооружения скифского типа. Однако помимо сходства с военным делом скифов, выявляется и явное своеобразие в вооружении и военной организации у населения Лесостепного Подонья скифского времени.

¹³ См. *Медведев А. П.* Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н. э. [Текст] / А. П. Медведев. — М.: Наука, 1999. — С. 106—107.

¹⁴ См.: *Либеров П. Д.* Памятники скифского времени на Среднем Дону [Текст] / П. Д. Либеров. — М.: Наука, 1965. — С. 28.

¹⁵ См.: *Ворошилов А. Н.* Копьеносцы в войске скифского времени на Среднем Дону [Текст] / А. Н. Ворошилов // Древности 2005. — Харьков: Харьковское историко-археологическое общество, 2005. — С. 21—23.

¹⁶ См. *Медведев А. П.* О новом аспекте проблемы будинов и меланхленов (в свете последних публикаций могильников скифского времени на Северском Донце) // Археологічний Літопис Лівобережно України. — Полтава: ВЦ «Археологія» ЦОДПА, 2006. — С. 43—45.

¹⁷ См.: *Савченко Е. И.* Вооружение и предметы снаряжения населения скифского времени на Среднем Дону [Текст] / Е. И. Савченко // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: труды Донской археологической экспедиции ИА РАН. — М.: Институт археологии РАН, 2004. — С. 250.