

## НАЧАЛО МИТРОПОЛИЧЬЕГО ХРАМА НА РУСИ В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ЛЕТОПИСЯХ

В. И. Панова

*Воронежский государственный университет*

Статья посвящена изучению даты основания храма св. Софии в Киеве. Рассматриваются наиболее интересные версии, высказанные исследователями в XVIII, XIX и XX вв. Позиция составителей летописных сводов показана на основании комплексного изучения летописей XI—XVII вв.

Вопрос о начале митрополичьего храма на Руси давно поднимался в исследовательской литературе. Так, еще В. Н. Татищев упрекал Нестора за то, что он не дал четкого ответа на вопрос о том, когда был построен митрополичий собор св. Софии в Киеве впервые (“о церкви же Софийской Нестор смятно написал”)<sup>1</sup>. Сам историк, ссылаясь на Иоакимовскую летопись<sup>2</sup>, считал, что для того, чтобы крестить свой народ, княгиня Ольга поехала в Царьград, крестилась там и, “приведе же с собою иереи мудри”, “Первософийскую церковь деревянную построила”<sup>3</sup>.

Не называя местонахождения митрополичьей кафедры, Платон (Левшин) отмечал, что “Митрополия Киевская учреждена была в Киеве, имея свою собственную область, непосредственно от митрополита зависящую”<sup>4</sup>. Первым митрополитом “Киева и всея России” Платон называл Михаила. Что касается возведения первого Киевософийского собора при княгине Ольге, то Платон относился к данному утверждению критически и считал, что Ольга “держала священника в тайне”<sup>5</sup>. Не упоминая о соборе св. Софии, иеромонах Амвросий писал в 1807 г. о том, что “некоторые митрополиты киевские имели пребывание свое до времен великого князя Всеволода Ярославича и митрополита Ефрема” в Переяславле Русском, “для того, что в Киеве

не был выстроен и отделан еще митрополичий дом”<sup>6</sup>.

В 1825 г. вышла работа Е. А. Болховитинова, посвященная описанию Киевософийского собора и киевской иерархии<sup>7</sup>. Показания Иоакимовской новгородской летописи о возведении первой деревянной Софийской церкви в Киеве при Ольге Е. А. Болховитинов называл “сомнительными”. Сведения “Дитмара” Мерзебургского<sup>8</sup> о том, что во время пожара в Киеве в 1017 г. сгорела деревянная церковь св. Софии и что в 1018 г. киевский архиепископ встречал в одноименном монастыре вступивших в Киев польского короля Болеслава и киевского князя Святополка Е. А. Болховитинов считал достоверными. Церковь св. Софии и монастырь св. Софии историк не принимал за синонимичные понятия и писал, что после уничтожения пожаром церкви монастырь “цел оставался”. Таким образом, Е. А. Болховитинов не отрицал наличия в Киеве деревянного Софийского собора до 1017 г., но вопрос о его возведении он оставил открытым.

Гораздо больше внимания Е. А. Болховитинов уделил вопросу о времени создания каменного собора св. Софии в Киеве. Историк изучил показания ПВЛ Лаврентьевского списка, Нст, Сст, Воскресенской, Никоновской летописей и “Русского временника”. Он справедливо заметил, что в русских летописях этот вопрос представлен по-разно-

© Панова В. И., 2006

<sup>1</sup> Татищев В.Н. История Российская с самых древнейших времен. Кн. 1. Ч. 1. М.: Напечатана при Императорском Московском Университете, 1768. С. 49.

<sup>2</sup> Вопрос о достоверности Иоакимовской летописи является спорным. Автор последней работы на эту тему А. П. Толочко пришел к выводу о том, что Иоакимовская летопись является результатом вымысла самого В. Н. Татищева. См.: Толочко А. “История Российская” Василия Татищева: источники и известия. М.: Новое литературное обозрение; Киев: Критика, 2005. С. 196—245.

<sup>3</sup> Татищев В.Н. Указ соч. ... С. 28, 36.

<sup>4</sup> Платон, митрополит московский. Краткая церковная Российская история. М.: Синодальная типография, 1805. Т. 1. С. 49.

<sup>5</sup> Там же. С. 19.

<sup>6</sup> Амвросий, иеромонах. История Российской иерархии. Ч. 1. М.: Синодальная Типография, 1807. С. 7.

<sup>7</sup> Болховитинов Е.А. Описание Киевософийского собора и киевской иерархии с присовокуплением разных грамот и выписок, объясняющих оное, также планов и фасадов Константинопольской и Киевской Софийской церкви и Ярославова надгробия. Киев: Типография Киевопечерской Лавры, 1825. 281 с.

<sup>8</sup> Титмар Мерзебургский (975—1018) — немецкий хронист. С 1009 г. был Мерзебургским епископом. В конце жизни написал «Хронику» на латинском языке, признанную историками важным историческим источником. “Хроника” охватывает период с правления Генриха I до 1018 г. Содержит сведения по истории Киевской Руси начала XI в.

му. Сам Е. А. Болховитинов был склонен считать, что собор был заложен в 1017 г. и строился до 1037 г., так как окончить все работы, задуманные Ярославом, в один 1037 год было невозможно<sup>9</sup>. Е. А. Болховитинов писал, что “20 лет не слишком долго для исполнения сих предприятий при других его (Ярослава — В.П.) занятиях”<sup>10</sup>. Митрополичья иерархическая кафедра, по Е. А. Болховитинову, была учреждена с самого основания Киевософийского собора. Дату историк не уточнил.

Филарет (Гумилевский), ссылаясь на показания Титмара Мерзебургского, “дипломатические бумаги отечества нашего”, а также на Никоновскую летопись и Степенную книгу, был склонен считать, что митрополичий храм в Киеве существовал при Владимире Святославиче. Филарет не писал о времени его постройки, но отметил, что первым киевским митрополитом был “св. Михаил” и принял его из Константинополя “равноапостольный Владимир”. Что касается “митрополичьего дома”, то о нем Филарет писал буквально следующее: “С 1035 г., когда Ярослав устроил при Софийском соборе митрополичий дом, митрополит жил в Киеве; но прежде того, а иногда и после, он жил в Переяславле русском ( киевском)”<sup>11</sup>.

В 1867 г. была опубликована статья М. А. Максимовича “О времени основания Киевософийского собора”<sup>12</sup>. М. А. Максимович подвел некоторые итоги в области изучения данного вопроса и высказал собственное мнение. По М. А. Максимовичу, до него в литературе было высказано две точки зрения. Согласно одной, собор св. Софии в Киеве был основан в 1017 г., согласно другой — в 1037 г. Сторонники первой точки зрения, как считал М. А. Максимович, были не правы, так как, во-первых, это было “несогласно с летописью Нестора”, а, во-вторых, они опирались на Воскресенскую, Никоновскую и другие летописи позднейшего состава и решали вопрос, по выражению М. А. Максимовича, “по большинству голосов”<sup>13</sup>.

Сам М. А. Максимович поддерживал вторую точку зрения. Главным аргументом для него стало

показание “Нестора, жившего в XI в.”, о закладке собора в 1037 г. М. А. Максимович отмечал, что в 1037 г. собор был начат, а окончен и освящен до поставления Илариона. Опираясь на “древнее предание”, он писал, что храм был “освящен 4 ноября (б/г) митрополитом Феопемптом”<sup>14</sup>.

Что касается “древней Новгородской летописи”, относившей закладку св. Софии в Киеве к 1017 г., то в ней, по мнению М. А. Максимовича, речь шла о другой церкви, “которая могла быть заложена митрополитом Иоанном, по уходе Ярослава из Киева к Берестию”<sup>15</sup>. Сведения о закладке Софийского собора в Киеве в 1017 г., данные в Воскресенской, Никоновской, Софийской, “новых Новгородских” и других летописях, М. А. Максимович называл “позднейшей и произвольной переделкой древних свидетельств о двух разновременных заложениях Софийской церкви в Киеве”.

М. А. Максимович писал, что Софийский собор Ярослава был заложен в 1037 г., а в 1017 г. была заложена церковь “вместо прежней, в том году сгоревшей”. В данном случае М. А. Максимович, как и все другие авторы, ссылаясь на показания Титмара Мерзебургского. “До основания Киевософийского собора Ярослава было в Киеве еще две церкви во имя св. Софии: одна первоначальная, сгоревшая в 1017 г.; другая — заложная того же года”, — писал М. А. Максимович.

Первая была “построена при великой княгине Ольге”. Как и В. Н. Татищев, М. А. Максимович ссылаясь на Иоакимовскую летопись, в которой, якобы, говорилось о том, что она построила деревянную церковь св. Софии в Киеве по возвращении из Царьграда и патриарх прислал ей иконы для нее. М. А. Максимович допускал также, что церковь могла быть освящена в 952 г., то есть до поездки Ольги в Царьград. Об этом факте свидетельствовали Святцы апостола 1307 г. Главным аргументом в данном случае М. А. Максимович считал проживание в Киеве к этому году христиан, которые строили церкви. Впрочем М. А. Максимович делал оговорку и писал, что составитель Святцев мог допустить опisku<sup>16</sup>. По мнению М. А. Максимовича, Киевософийский собор Ольги стоял в самом Киеве (а не вне), возле западных ворот, между ними

<sup>9</sup> Болховитинов Е.А. Указ. соч. С. 13.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Филарет, архиепископ Харьковский. История русской церкви. Период первый, от начала христианства в России до нашествия монголов. (988—1237 г.). 3-е изд. М.: Типография В. Готье, 1857. С. 100—101.

<sup>12</sup> Максимович М.А. О времени основания Киевософийского собора // Собр. соч. Т. II. Отделы: историко-топографический, археологический и этнографический. Киев: Типография М. П. Фрица, 1877. С. 132—140.

<sup>13</sup> Там же. С. 132—133.

<sup>14</sup> Там же. С. 134.

<sup>15</sup> Там же. С. 135—136. М. А. Максимович не отметил какую древнюю Новгородскую летопись он имел в виду — Нст или Нмл. Между тем, это имеет принципиальное значение, так как позиции составителей этих летописей по данному вопросу были разными.

<sup>16</sup> Там же. С. 137.

и Десятинной церковью, которая тоже в 1017 г. горела и в 1039 г. была возобновлена<sup>17</sup>.

Макарий (Булгаков) хотя и уделил специальное внимание церковной деятельности Ольги на Руси после ее крещения в Константинополе, по существу не написал ничего нового. Ссылаясь на В. Н. Татищева, он утверждал, что княгиня Ольга построила в Киеве деревянную церковь св. Софии. Ссылаясь на показания Титмара Мерзебургского, Макарий, как и его предшественники, заметил, что во время пожара 1017 г. эта церковь сгорела. Но, поскольку, Титмар Мерзебургский писал, в 1018 г. киевский архиепископ встречал польского короля Болеслава в монастыре св. Софии, Макарий сделал вывод о том, что при церкви, построенной Ольгой, был монастырь с таким же названием и он остался цел<sup>18</sup>. Макарий не отождествлял собор св. Софии с монастырем св. Софии.

Оригинальную позицию о времени создания Софийского собора в Киеве занял Е. Е. Голубинский. Понимая слова летописца “заложи” буквально, как закладку, основание в 1037 г. (или в 1039 г.) церкви св. Софии в Киеве, Е. Е. Голубинский писал в конце XIX в. о том, что до 1037 г. (или 1039 г.) в Киеве вообще не было Софийского собора. Ссылаясь на недатированное греческое сочинение, подписанное “Леоном митрополитом Руси Переяславским” и на летописные статьи 1088, 1089, 1090 и 1091 гг., в которых говорилось о Переяславской митрополии и митрополите Ефреме, историк утверждал, что митрополиты Руси в течение первых 50 лет после крещения Руси жили не в Киеве, а в Переяславле, “по древнему русском или киевском” (ныне Переяславле-Хмельницком).

По мнению историка, митрополит с самого начала был поселен в Переяславле не потому, что в Киеве для него не нашлось “удобного помещения”, а потому, что Переяславль стал “собственно епархиальной областью”, “резиденцией для первых митрополитов Руси”. Киев для них “был их престольным городом в собственном и строгом смысле этого слова”. Из Переяславля в Киев митрополитов перевел Ярослав, который учредил их кафедру при построенной им церкви св. Софии в 1037 или 1039 г.<sup>19</sup> Историк не написал, почему Ярослав Мудрый перевел митрополичью кафедру в Киев.

<sup>17</sup> Там же. С. 138—139.

<sup>18</sup> Макарий, архиепископ Харьковский. История христианства в России до равноапостольного князя Владимира как введение в историю Русской церкви. 2-е изд., испр. Спб.: Типография Юлия Андр. Бокрама, 1868. С. 254, 264—266.

<sup>19</sup> Голубинский Е. Е. История русской церкви. Т. 1. Период первый, Киевский или домонгольский. Первая половина тома. 2-е изд., испр. и доп. М.: Университетская типография, 1901. С. 328—329.

Историк Н. Н. Ильин обратил внимание на “загадочное сходство” содержания летописной статьи 6525 (1017 г.) с содержанием статей 6544 (1036 г.) и 6545 (1037 г.)<sup>20</sup>. Анализ событий, описанных в статьях составителями Лаврентьевской, НІст, НІмл и Никоновской летописей, а также описание киевских событий 1017—1018 гг. в “Хронике” Титмара привели Н. Н. Ильина к выводу о том, что пожар в Киеве, уничтоживший церковь св. Софии, закладка Ярославом Софийского собора и городских укреплений в Киеве и осада Киева печенегами представляют собой события 1017 г. и к статьям Лаврентьевского свода 6544 (1036 г.) и 6545 (1037 г.) были “пристегнуты искусственно”<sup>21</sup>.

Определенный вклад в изучение вопроса о начале киевской Софии внес польский историк А. В. Поппэ. В своей большой статье “Русские митрополии Константинопольской патриархии в XI столетии” он уделил этому сюжету специальное внимание<sup>22</sup>. В основу своих рассуждений А. В. Поппэ, как и все его предшественники, положил прежде всего показания Титмара Мерзебургского, а также Лаврентьевской, НІст и НІмл, Реконструкции Троицкой, СІст, НІV, НІІ и НІІІ летописей. Не вдаваясь в изучение истории вопроса, А. В. Поппэ по существу поддержал мнение М. А. Максимова, добавив к нему некоторые новые предположения. Так, А. В. Поппэ не был согласен с тем, что деревянная Софийская церковь, сгоревшая при пожаре в Киеве в 1017 г., была построена при великой княгине Ольге. А. В. Поппэ писал о том, что деревянный кафедральный собор с намерением в будущем осуществить “каменную достойную митрополии постройку” был поставлен “несомненно” при Владимире I<sup>23</sup>. А. В. Поппэ был согласен с Д. В. Айналовым, обратившим внимание на то, что в “Слове о законе и благодати” митрополита Илариона деятельность Ярослава Мудрого рассматривается как продолжение дела Владимира Святославича<sup>24</sup>.

Ссылаясь на показания НІІ и НІІІ летописей о существовании дубовой церкви св. Софии в Новгороде с 989 г. и, предполагая, что Новгород “и в этом случае повторял киевский почин так же, как

<sup>20</sup> Ильин Н. Н. Летописная статья 6523 года и ее источник. (Опыт анализа). М.: Изд-во АН СССР, 1957. С. 117.

<sup>21</sup> Там же. С. 121.

<sup>22</sup> Поппэ А. В. Русские митрополии Константинопольской патриархии в XI столетии // ВВ. Т. XXVIII. М.: 1968. С. 86—96.

<sup>23</sup> Там же. С. 90.

<sup>24</sup> Айналов Д. В. К вопросу о строительной деятельности Св. Владимира // Сборник в память св. равноапостольного князя Владимира. Вып. 1. Пг., 1917. С. 34—39.

и позднее, воздвигая свою новгородскую каменную Софию”, А. В. Поппэ допускал, что первый собор Премудрости Божьей в Киеве мог быть построен с самого начала официального крещения Руси<sup>25</sup>. Но, даже если “и следует усомниться в такой ранней дате”, — писал историк, — следует признать, что при Владимире в Киеве было два соборных храма: “княжеский собор и кафедральный, митрополичий собор”.

Как и М. А. Максимович, А. В. Поппэ считал, что заложенный в 1037 г. каменный собор св. Софии в Киеве не мог быть построен в этом же году. В отличие от М. А. Максимовича, который относил завершение храма к началу 40-х гг. XI в., А. В. Поппэ относил его скорее всего к 1045 г. “Здание Софии Киевской, по крайней мере в неотделанном виде, было уже завершено к 1045 г., когда начали строительство новгородского собора, в основном повторившего архитектурные решения киевского храма”<sup>26</sup>. Впрочем, на данном утверждении А. В. Поппэ не настаивал. В другом месте историк писал, что освящение св. Софии при Ярославе “могло состояться в любой подходящий день в 40-е годы XI в.”, но до времени поставления в митрополиты Илариона в 1051 г.<sup>27</sup>

Таким образом, А. В. Поппэ делал вывод о том, что митрополиты Руси с самого начала жили в Киеве, причем сначала при деревянном соборе св. Софии, который был построен при Владимире Святославиче специально для них. По А. В. Поппэ, митрополиты киевские и всея Руси никогда не жили в Переяславле. Упоминания в летописях о Переяславской митрополии А. В. Поппэ считал отдельной темой, связанной с Переяславской титулярной митрополией, возникшей в период триумvirата Ярославичей<sup>28</sup>.

С мнением Е. А. Болховитинова по существу совпало мнение С. А. Высоцкого, который, однако, привел в защиту своей точки зрения более веские доказательства. С. А. Высоцкий допускал, что первый деревянный собор св. Софии и монастырь с таким же названием были построены в Киеве при княгине Ольге. Церковь сгорела в 1017 г., и на месте сгоревшей на территории монастыря св. Софии одноименной церкви был заложен каменный Софийский собор, который затем строился до

1037 г., то есть в течение 20 лет<sup>29</sup>. Для доказательства этого тезиса автор привлек “Слово о законе и благодати” митрополита Илариона, где строительная деятельность Ярослава Мудрого — продолжателя дела своего отца князя Владимира Святославича — сравнивалась с 20-летним строительством храма в Иерусалиме царем Соломоном — продолжателем дела своего отца царя Давида. Кроме того, С. А. Высоцкий в своих суждениях опирался (и это главное) на собственные находки. При обследовании Софийского собора в Киеве С. А. Высоцкий обнаружил на стене Георгиевского придела церкви надпись 1032 г., из которой видно, что в этом году придел был не только построен, но и расписан<sup>30</sup>. С. А. Высоцкий был не согласен с тем, что собор строили в честь победы над печенегам в 1036 г. По его мнению, каменный собор строился как Русская митрополия, главный храм Киевской Руси. Строительство собора широко развернулось после 1026 г., когда был заключен мир с Мстиславом Тмутараканским. Летописная статья 1037 г. подводила итог не только строительной, но и просветительной деятельности Ярослава Мудрого за период его княжения в Киеве и была приурочена ко времени свершения собора. До каменного собора св. Софии в Киеве Русская митрополия находилась на “поле” “вне града” с 1017 г., а может и раньше, — писал С. А. Высоцкий<sup>31</sup>.

О безусловном существовании собора св. Софии в Киеве до пожара 1017 г., со ссылкой на показания Титмара Мерзебургского, писал А. В. Назаренко<sup>32</sup>. А. В. Назаренко отмечал также, что в 1018 г. в Киеве, по Титмару, функционировал “*monasterium sancte Sofhiae*”, что в средневековой латыни могло обозначать не только монастырь, но и кафедральный собор<sup>33</sup>.

Наиболее обстоятельно вопрос о создании собора св. Софии в Киеве при Ярославе изложил П. П. Толочко<sup>34</sup>. Он не только изучил историю вопроса, но и всесторонне проанализировал статьи 1036 и 1037 гг. ПВЛ Лаврентьевского списка. Причем сделано это было на фоне исторического развития Киева на рубеже X—XI вв.<sup>35</sup> П. П. Толочко

<sup>29</sup> *Высоцкий С.А.* Светские фрески Софийского собора в Киеве. Киев: Наукова думка, 1989. — Гл. 1.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же. С. 10—12, 16, 19—20.

<sup>32</sup> *Назаренко А.В.* События 1017 г. в немецкой хронике начала XI в. и в русской летописи // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1980 год. М.: Наука, 1981. С. 181.

<sup>33</sup> Там же. С. 179, 181—182, 185.

<sup>34</sup> *Толочко П.П.* Древний Киев. Киев: Наукова думка, 1983. — 325 с.

<sup>35</sup> Там же. С. 64—82.

<sup>25</sup> *Поппэ А.В.* Русские митрополии... // ВВ. Т. XXVIII. М.: 1968. С. 90.

<sup>26</sup> Там же. С. 92.

<sup>27</sup> Там же. С. 94, 96.

<sup>28</sup> Там же. С. 85—108; *Он же.* Русские митрополии Константинопольской патриархии в XI столетии (Окончание) // ВВ. Т. XXIX. М.: 1969. С. 95—104.

опирался на результаты археологических раскопок в районе Киева. Он показал, что строительная программа Ярослава была шире, чем она представлена в летописях. Объем строительных работ при Ярославе, по П. П. Толочко, был таков, что его невозможно было завершить в период после 1037 г., то есть в последние 16—17 лет княжения князя. “Строительные работы должны были продолжаться не менее 20—25 лет”, — заключил историк<sup>36</sup>.

П. П. Толочко обратил внимание на противоречивый характер содержания статей 1036 и 1037 гг. “Даже при беглом ознакомлении с содержанием статьи (1036 г. — *В.П.*) нельзя не заметить явный анахронизм. Ее автор сам противопоставляет то, что было до битвы с печенегам, тому, что имело место во время написания статьи”, — отмечал П. П. Толочко. Действительно, в статье речь шла о том, что на месте, где “стоит нане святая Софья”, во время битвы с печенегам было “поле” “вне града”. Ссылаясь на рассуждения Н. Н. Ильина, П. П. Толочко пишет о том, что битва с печенегам была в 1017 г. на “поле”, а в 1036 г. здесь уже стояла св. София, что и зафиксировал летописец. Подобный анахронизм П. П. Толочко заметил и в статье 1037 г. В начале статьи речь шла о том, что в этом году Ярослав заложил собор св. Софии в Киеве, а в конце говорилось о том, что “Ярославъ же сей, якоже рекохом, любимъ бе книгамъ, и многы написавъ положи в святей Софьи церкви, юже созда сам. Украси ю златомъ и сребромъ и сосуды церковными”, то есть летописец писал об уже существующем соборе.

Итак, большинство исследователей признавали и признают существование деревянного митрополичьего храма в Киеве до 1017 г. Вопрос лишь во времени его создания. Одни исследователи считали, что он был построен при княгине Ольге, другие относили его строительство ко времени княжения Владимира Святославича. Каменный митрополичий собор св. Софии в Киеве все исследователи связывали с именем Ярослава Мудрого. Однако одни считали, что Ярослав заложил его в 1017 г., а другие — в 1037 г. При этом все авторы опирались на разные летописные статьи, приводили разные аргументы и никто из них не попытался выяснить представления самих древнерусских летописцев о начале митрополичьего храма на Руси. Летописные материалы в комплексе не изучались. Между тем, история создания киевского Софийского собора нашла отражение в летописях не только XIV и XV вв., но и в летописях XVI и XVII столетий.

<sup>36</sup> Там же. С. 76.

В летописной традиции история создания Софийского собора в Киеве дана в статьях 6525 и с 6542 по 6545 (1017, 1034—1037 гг.). Информация имеет краткий и, на первый взгляд, не логичный характер. Так, в ПВЛ Лаврентьевского и Ипатьевского списков под 1017 г. о Софийском соборе вообще не упоминалось, но говорилось о том, что в этом году “Ярославъ иде [в Киев]. и погоре цркви “(в Ипатьевской летописи: “Ярославъ. ввоиде в Кыевъ. и погореша цркви”)<sup>37</sup>. В Лаврентьевской летописи под 1036 г., а в Ипатьевской летописи под 1034 г., сообщалось о том, что “Ярославу же сущю Новгороде. вестъ приде ему. яко Печенези остоятъ (в Ипатьевской летописи: “объемъ стоятъ”) Кыевъ. Ярославъ събра вои многъ. Варягы и Словени. приде Кыеву и вниде в городъ свои. и бе Печенегъ бе-щисла. Ярославъ выступи из града. и исполчи дружину. [и] постави Варягы посреде. а на правеи стороне Кыяне. а на левемъ криле Новгородци. [и] сташа пред градомъ. Печенези приступиша и почаша. и сступишася на место. идеже стоитъ ныне святая Софья. митрополья Русьская. бе бо тогда поле вне града. и бысть сеча зла. (курсив — *В.П.*) и одва одоле к вечеру Ярославъ. и побегша Печенези разно...”<sup>38</sup>.

Под 1037 г. и в Лаврентьевской, и в Ипатьевской летописях была дана пространная статья, восхваляющая деяния киевского князя Ярослава Мудрого, в том числе и его строительную деятельность, именно: “Заложы Ярославъ городъ великыи Кыевъ. оу негоже града врата суть златая заложы же и цркъвь. святыя Софья. премудрость Божию митрополью. (курсив — *В.П.*) и по семь. церкъвь на Златыхъ вратехъ камену святыя Богородица Благовещение. сии же премудрыи князь Ярославъ. то того дела створи Благовещение на вратехъ. дати всегда радость градоу тому святымъ Благовещениемъ. Господнимъ. и млтвою. святыя Богородица. и архаангла. Гаврила. по семь святого Георгия манастырь. и святыя Орины. и при семь. нача вера крестьяньская плодятся. и раширяются...”<sup>39</sup>. Рассказ о строительной деятельности Ярослава Мудрого в Киеве в Ипатьевской летописи почти в два раза пространнее, чем в Лаврентьевской летописи. Так, в Лаврентьевской летописи нет названия го-

<sup>37</sup> Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. Т. I. 2-е изд. М.: Языки славянской культуры, 2001. Стб. 142; Ипатьевская летопись // ПСРЛ. Т. II. М.: Языки славянской культуры, 1998. Стб. 130.

<sup>38</sup> Лаврентьевская летопись... Стб. 150—151; Ипатьевская летопись... Стб. 138—139.

<sup>39</sup> Лаврентьевская летопись... Стб. 151; Ипатьевская летопись... Стб. 139.

рода Киева. Название церкви св. Софии дано в кратком варианте (без “премудрость Божию”). Не подчеркнута значимость возведения надвратной церкви св. Богородицы Благовещение. Строительная деятельность Ярослава Мудрого по созданию Софийского собора в Киеве оценивалась составителями обеих летописей одинаково глаголом “заложити”, что свидетельствует о том, что летописцы сообщали о закладке каменного храма.

Составитель Нст летописи в дополнение к статье 6545 г. (1037 г.), где кратко сообщил: “Заложити Ярославъ город Кыевъ и церковь святыя София”, ввел в летописный текст статью 6525 г. (1017 г.), в которой написал, что в этом году “Ярославъ иде къ Берестию. И заложена бысть святая София Кыеве”<sup>40</sup>. По Нст летописи выходило, что Софийский собор в Киеве был заложен дважды: в 1017 и в 1037 гг. Составитель Нмл летописи писал, что в 1017 г. “святыя Софея в Кыеве” “заложена бысть”, а в 1037 г.: “Заложити Ярославъ город Кыевъ, и церковь святыя Софея сверши”<sup>41</sup>. В обеих летописях статьи имели краткий характер. В них давалась лишь констатация факта закладки и окончания работ по строительству собора св. Софии в Киеве.

Как видно из летописей, мнение составителя Нст летописи не было поддержано другими летописателями. В вопросе о создании собора св. Софии в Киеве все последующие летописцы ориентировались либо на показания Лаврентьевской и Ипатьевской летописей, либо на Нмл летопись. К первым можно отнести составителей Радзивилловской летописи и Рогожского летописца, а также реконструированную М. Д. Приселковым Троицкую летопись. В Радзивилловской и реконструкции Троицкой летописях под 1017 г. речь шла о пожаре в Киеве, при котором “погореша ц(е)ркви” (в реконструкции Троицкой летописи: “и погоре церкви много в Кыеве”). О закладке собора св. Софии в Киеве не говорилось. Текст статей 1036—1037 гг. дан по варианту Лаврентьевской и Ипатьевской летописей<sup>42</sup>. В Рогожском летописце статья 1017 г. опущена. Под 1037 г. летописец кратко писал о том, что в этом году собор св. Софии в Киеве был заложен.

В XV, XVI и XVII вв. в тех летописях, где составители использовали вариант Нмл летописи

(а их подавляющее большинство!), говорилось о том, что в 1017 г. Ярослав Мудрый заложил Софийский собор в Киеве. Под 1037 г. сообщалось о том, что в этом году “свершен бысть град Киев, и церковь святая Софеи свершена”. Эту информацию повторили Сст, Ермолинская, Никифоровская, НIV, Новгородская Карамзинская летописи, Московский летописный свод конца XV в., Типографская, Тверская, Львовская, Никоновская, НIII, Супрасльская, Слуцкая, Воскресенская летописи, а также Пискаревский и Мазуринский летописцы<sup>43</sup>.

При этом в летописи были введены дополнительные уточняющие детали. Так, составители многих летописей подчеркнули в статье 6525 г., что Ярослав “заложити град великий Киев”, “заложити” “больши градъ Кыевъ”. Составители Тверской и Львовской летописей сообщили, что в 1017 г. в Киеве был заложен *каменный* (курсив — В.П.) собор св. Софии. Составители Сст и Тверской летописей написали о битве Ярослава с печенегами в этом году: “В лет(о) 6525. Приидоша печенежи къ Киеву, и секошася у Кыева, и едва къ вечеру одоле Ярославъ печенеги, и отбегоша посрамлени. И заложити Ярославъ градъ великий Киевъ, и златая врата постави, и ц(е)рк(о)вь С(вя)тую Софии заложити”. Львовская летопись, кроме того, утверждала, что в 1017 г. Ярослав не только заложил “Софию Премудрую камену”, но “и въ митрополии многи церкви постави”. Составитель НIII летописи написал о том, что митрополичий храм св. Софии в Киеве был свершен в 1037 г. “ноября въ 27 день”. Составители летописей НIV, Новгородской Карамзинской, Никифоровской, Супрасльской и Слуцкой

<sup>40</sup> Нст летопись // ПСРЛ. Т. III. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 15, 16.

<sup>41</sup> Нмл летопись // Там же. С. 180.

<sup>42</sup> Радзивилловская летопись // ПСРЛ. Т. XXXVIII. Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1989. С. 62, 65; Троицкая летопись. Реконструкция текста Приселкова М. Д. М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1950. С. 128, 134.

<sup>43</sup> Сст летопись // ПСРЛ. Т. VI. Вып. 1. М.: Языки русской культуры, 2000. Стб. 129, 177—178; Ермолинская летопись // Русские летописи. Т. VII. Рязань, 2000. С. 34, 37; Никифоровская летопись // ПСРЛ. Т. XXXV. Летописи белорусско-литовские. М.: Наука, 1980. С. 23; НIV летопись // ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 108, 114; Московский летописный свод конца XV в. // ПСРЛ. Т. XXV. М.: Языки славянской культуры, 2004. С. 372, 376; Типографская летопись // ПСРЛ. Т. XXIV. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 48, 52—53; Тверская летопись // ПСРЛ. Т. XV. М.: Языки русской культуры, 2000. Стб. 136, 147; Львовская летопись // ПСРЛ. Т. XX. М.: Языки славянских культур, 2005. С. 88, 90; НIII летопись // ПСРЛ. Т. III. Новгородские летописи. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1841. С. 178—179, 180; Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. IX. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 75, 80; Супрасльская летопись // ПСРЛ. Т. XXXV. Летописи белорусско-литовские. М.: Наука, 1980. С. 41; Слуцкая летопись // Там же. С. 82; Воскресенская летопись // ПСРЛ. Т. VII. СПб.: 1856. С. 325, 330; Пискаревский летописец // ПСРЛ. Т. XXXIV. М.: Наука, 1978. С. 60, 63; Мазуринский летописец // ПСРЛ. Т. XXXI. Летописцы последней четверти XVII в. М.: Наука, 1968. С. 51, 52.

сообщили о том, что церковь св. Софии в Киеве в 1037 г. была не только “свершена”, но и “освящена”<sup>44</sup>, что на практике означало полное окончание строительных работ в храме. Интересно, что в летописях, кроме Лаврентьевской, Ипатьевской, Радзивилловской и реконструкции Троицкой, статья 1037 г. не страдает анахронизмом. Все они лишь констатируют факт свершения в этом году митрополичьего храма св. Софии в Киеве.

Особенно подробные сведения по истории создания митрополичьего храма св. Софии в Киеве были даны в Никоновской летописи. Прежде всего, сведения о пожаре и последующей закладке Софийского собора в Киеве в ней, данные в статье 6525 г. (1017 г.), объединены. Летописец сообщил: “В лето 6525. Иде Ярославъ къ Киеву, и погоре градъ и церквей много, яко до седмисотъ, и опечалися Ярославъ. Того же лета заложи Ярославъ градъ Киевъ, боле пръваго, и Златаа врата постави, и церковь святыа Софии заложи, и много церквей постави, и безъ числа имениа раздаа нищимъ...”<sup>45</sup>. Завершение работ по созданию киевского Софийского собора составитель Никоновской летописи дал под 1034, 1035, 1036 и 1037 гг.: “Въ лето 6542. Въ лето 6543. Въ лето 6544. Въ лето 6545. Свершенъ бысть градъ Киевъ, у него же врата Злата. *Того же лета священна бысть церковь святыа Софиа въ Киеве* (курсив — В.П.). *Устави митрополюю*. И устави Ярославъ митрополию, и распространи наипаче, и две церкви постави Благовещение на Златыхъ воротехъ и святого Георгия, и ины многи церкви постави, и монастыри устрой”. Далее текст в Никоновской летописи продолжен по ПВЛ Лаврентьевского списка. Сообщив о том, что в 1037 г. церковь была свершена, летописец убрал тем самым из статьи противоречия.

Итак, в представлениях большинства составителей древнерусских летописей закладка каменного митрополичьего собора св. Софии в Киеве несомненно состоялась в 1017 г., а его полное завершение — в 1037 г. Следует заметить, что никто из исследователей пока не смог доказать иное.

Обращает на себя внимание прямая связь закладки каменного собора св. Софии с пожаром в Киеве в 1017 г., отмеченная летописцами. Этот факт косвенно подтверждается утверждением Титмара Мерзебургского о том, что до пожара 1017 г. в Киеве действительно была деревянная церковь св. Софии на территории монастыря с таким же названием. Кроме того, интересными представляются

сведения летописной статьи 1036 г., в которой говорилось о том, что собор был заложен “на поле”, “вне града”. Представляется нелогичным строительство деревянного Софийского собора за пределами городских оборонительных сооружений князем Владимиром, уже принявшим христианство. Логичнее допустить, что церковь св. Софии Премудрости Божией была поставлена “вне града” княгиней Ольгой при сыне, князе-язычнике, Святославе Игоревиче и оставалась “вне града” при князе-язычнике Владимире Святославиче.

Было бы странно, если бы Владимир — христианин построил кафедральный митрополичий храм в поле, за городом в условиях Руси, вставшей на путь государственной христианизации. Между тем, деревянная Софийская церковь, построенная Ольгой, могла стоять до начала княжения Владимира примерно 30—40 лет, что для добротной сделанной дубовой церкви срок вполне приемлемый. Думается, что Владимир I не строил кафедральный митрополичий собор. Он приспособил для этих нужд уже существовавший деревянный собор. Косвенно об этом свидетельствует факт закладки в 989 г., то есть сразу после начавшейся христианизации, не митрополичьего, а каменного княжеского храма св. Богородицы Десятинной. В концепцию составителя ПВЛ Лаврентьевской летописи, где на первом месте стоит история Русской земли, княжеского дома и межкняжеских отношений, а не церковная история, данный факт вполне укладывался. Невозможно допустить также, что в условиях начавшейся официальной христианизации на Руси конца X — начала XI в. не было митрополичьего кафедрального собора. Это противоречило бы представлениям составителя ПВЛ и ее продолжателей о РПЦ в момент ее создания и начального развития.

Явное отсутствие кафедрального митрополичьего собора в Киеве с 1017 г. и до 1037 г. позволяет предположить, что под словами “бо бе преже в Переяславле митрополюя”, относящимися к 1088, 1089, 1090 и 1091 гг., летописец имел в виду, что именно в этот период (то есть в период строительства каменного кафедрального собора св. Софии в Киеве) церковь св. Михаила в Переяславле была временно митрополичьим кафедральным собором. Слова летописца “устави митрополюю”, относящиеся во всех летописях к 1037 г., означали официальное провозглашение собора св. Софии в Киеве постоянным местонахождением митрополичьей кафедры, тогда как деревянный Софийский собор воспринимался современниками временным кафедральным храмом для русских митрополитов.

<sup>44</sup> Новгородская четвертая летопись... — С. 114; Новгородская Карамзинская летопись... — С. 64; Никифоровская летопись... — С. 23.

<sup>45</sup> Никоновская летопись. — Т. IX. — С. 75.