
ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1950—1970-Е ГГ.

В. А. Перцев

Исследование посвящено изучению отдельных аспектов социального развития Воронежской области в 1960—1970-е гг. Детально проанализирован процесс расширения жилищного строительства. Выявлены достижения и трудности в решении жилищной проблемы. Значительное внимание уделено изучению системы учета и распределения жилой площади. Представлены материалы по модернизации градостроительной и архитектурной сферы г. Воронежа.

Одним из важнейших показателей уровня социального развития государства является обеспеченность населения жильем. Качество и обустроенность жилья всегда являлись показателем стабильности и процветания. Советская власть, получившая в наследство слаборазвитый жилой фонд, рассматривала жилищную проблему как первоочередную, от решения которой не только во многом зависел подъем благосостояния народа, но и жизнеспособность советской политической системы. В тоже время первая мировая и гражданская война, трудности восстановительного периода, осуществление индустриализации, требовавшее значительного количества трудовых ресурсов, появление многочисленных городов и рабочих поселков в связи с хозяйственным освоением различных регионов страны и возникновением новых отраслей и предприятий, все эти явления сопровождалось обострением жилищной проблемы — так как темпы строительства во многом отставали от возросших потребностей в жилье.

Период Великой Отечественной войны нанес значительный урон жилищному фонду государства и не только колоссальными масштабами разрушений, но и прекращением нового жилищного строительства, уничтожением целых отраслей промышленности по выпуску строительных материалов.

В послевоенные годы жилищное строительство также не вышло в разряд передовых вследствие того, что перед страной была поставлена задача скорейшего возрождения производственной сферы, расширения сети новых фабрик и заводов, модернизации технологических процессов. Жилищный вопрос очередной раз был отодвинут на второй план. Тем не менее, экономическая и общественно-политическая ситуация, возникшая в 1950-е гг., уже во многом отличалась от предшествующего периода. В основном были преодолены катастрофичес-

кие последствия Великой Отечественной войны в экономике, стабилизировалась демографическая ситуация, страна выходила на качественно новый уровень своего развития, взяв курс на осуществление научно-технической революции.

Кроме этого, в послевоенные годы претерпела значительные изменения внешнеполитическая деятельность Советского государства. Участие в деятельности ООН, расширявшиеся экономические и политические контакты как с народно-демократическими, так и с капиталистическими государствами заставляли советское руководство смотреть собственное развитие с процессами, наблюдавшимися в других странах. А так как ООН еще в начале 1950-х гг. призвала все государства ускорить решение жилищной проблемы, на практике обеспечив соблюдение принципа «каждой семье — отдельную квартиру», то и правительство СССР тоже присоединилось к осуществлению данного проекта, как только возникли предпосылки для его реализации.

В связи с этим в начале 1960-х гг. в Советском Союзе была развернута широкомасштабная кампания по кардинальному увеличению жилищного строительства, охватившая практически всю территорию государства, в том числе и Центрально-Черноземный экономический район. Являясь преимущественно аграрным регионом страны, ЦЧР должен был в кратчайшие сроки не только значительно увеличить объемы строительства жилья, но и перейти к новым технологиям жилищного строительства. Воронежская область традиционно занимала ключевое положение в Центральном Черноземье, поэтому на примере развития жилищного строительства в городах и рабочих поселках этого региона можно проследить общие тенденции данного процесса.

Необходимо также указать и на недостаточный уровень изученности проблемы в отечественной

историографии. В 1960—1980-е гг. вопросы организации жилищного строительства и обеспеченности населения жильем рассматривались преимущественно во взаимосвязи с общими направлениями социального развития. При этом преобладали «парадные» формы изложения материала с демонстрацией «колоссальных темпов» жилищного строительства в СССР. Вне поля зрения исследователей оставались многочисленные трудности в решении этого вопроса, крайне низкий уровень обеспеченности населения комфортабельным, благоустроенным жильем, наличие многотысячных очередей на получение квартир или элементарное улучшение жилищных условий. Отдельные сюжеты проблемы были представлены в работах таких авторов, как В. С. Лельчук, В. М. Селунская, С. Л. Сенявский, О. И. Шкаратан¹. В 1990-е гг. ситуация несколько изменилась. В свет вышли достаточно многочисленные и разнообразные исследования, критически переоценивающие наследие советского периода и в основном подвергающие резкой критике исторические сюжеты недавнего прошлого, в том числе и состояние жилищного комплекса. В качестве примера вполне можно назвать работы Ф. Э. Бурджалова, Е. Ш. Гонтмахера, А. Ослунда².

Аналогичное состояние наблюдается и в краеведческой исторической литературе. Ни в советское время, ни в постсоветскую эпоху специальных исследований, посвященных анализу социального развития Центрального Черноземья в 1950—1980-е гг. в целом и решению жилищного вопроса в частности, не появилось.

Отдельные стороны проблемы нашли отражение в коллективном исследовании Р. Г. Гостева, Г. Р. Гостева и С. Ф. Никитина³. Кроме этого, не-

¹ Лельчук В.С. Научно-техническая революция и промышленное развитие СССР / В. С. Лельчук. — М., 1987; Селунская В.М. Социальная структура советского общества: История и современность / В. М. Селунская. — М., 1987; Сенявский С.Л. Социальная структура советского общества в условиях развитого социализма (1961—1980 гг.) / С. Л. Сенявский. — М., 1982; Шкаратан О.И. Проблемы социальной структуры рабочего класса СССР: Историко-социологическое исследование / О. И. Шкаратан. — М., 1970.

² Бурджалов Ф.Э. Современная социальная политика: между планом и рынком / Ф. Э. Бурджалов. — М., 1996; Гонтмахер Е.Ш. Социальная политика в России: уроки 1990-х / Е. Ш. Гонтмахер. — М., 2000; Ослунд А. Социальная политика в период перехода к рынку: проблемы и решения: сб. ст. / А. Ослунд. — М., 1996.

³ Гостев Р.Г. Социальная политика Российской Федерации: (Состояние здоровья населения, физическая культура и спорт; демографический кризис: 1990-е годы — начало третьего тысячелетия) / Р. Г. Гостев, Г. Р. Гостев, С. Ф. Никитин. — Воронеж, 2004.

которые аспекты данного вопроса были обозначены и обсуждены на VII региональной научной конференции по исторической демографии и исторической географии, посвященной 75-летию профессора В. П. Загоровского (Воронеж, 2000 г.), и на международной конференции «Социальная история российской провинции в контексте модернизации аграрного общества в XVIII—XX вв.» (Тамбов, 2002 г.)⁴. Вышесказанное может служить обоснованием тезиса о недостаточной изученности вопроса в отечественной исторической литературе и необходимости его дальнейшей разработки.

Согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О развитии жилищного строительства в СССР», принятому на VIII сессии Верховного Совета СССР 31 июля 1957 г., выдвигалась задача в кратчайшие сроки достигнуть значительного увеличения жилищного фонда за счет изменения путей и методов массового жилищного строительства.

Важное значение имело решение о строительстве экономных, малогабаритных жилых домов и о предоставлении в них квартир, предназначенных для одной семьи взамен коммунального заселения. С этой целью не только возрастали капиталовложения в жилищное строительство, но и создавалась материальная основа для развития промышленности строительных материалов⁵.

В сентябре 1956 года на совместном заседании Воронежского облисполкома и обкома КПСС была утверждена «Программа жилищного строительства в Воронежской области», рассчитанная на 10—12 лет. Предполагалось ускорить развитие всех видов строительства жилья за счет государственных капиталовложений, средств местных Советов, предприятий промышленности и сельского хозяйства, личных сбережений граждан. Для обеспечения высоких темпов строительства создавались новые строительные организации, увеличивался штат архитектурных и проектно-сметных отделов, расширялась сеть предприятий по выпуску строительных материалов.

⁴ Население и территория Центрального Черноземья и Запада России в прошлом и настоящем: Материалы УП регион. науч. конференции по ист. демографии и ист. географии, посвящ. 75-летию проф. В. П. Загоровского (1925—1994), Воронеж. 20—21 апреля 2000 г. / отв. ред. А. Н. Акиншин. Воронеж, 2000; Социальная история российской провинции в контексте модернизации аграрного общества в XVIII—XX вв.: материалы межд. конференции, Тамбов, май 2002 г. / Отв. ред. В. В. Канищев. — Тамбов, 2002.

⁵ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 9. 1956—1960 гг. М., 1986. С. 193—208.

В конечном итоге предстояло «...обеспечить каждую воронежскую семью благоустроенной отдельной квартирой, соответствующей требованиям гигиены культурного быта, заменить в основном крестьянские дома старого типа новыми современными домами, а там, где возможно, реконструировать их с проведением необходимого благоустройства»⁶.

Первые результаты осуществления данной программы подводились на XII Воронежской областной партийной конференции 28 января 1960 г. В отчетном докладе А. М. Школьникова отмечалось, что «за 1958—1959 гг. в промышленное, жилищное и культурно-бытовое строительство вложено более 3 млн государственных средств, или почти в два раза больше, чем за предыдущие два года. Жилищное строительство поднято на новую ступень: за истекшие два года построено 590 тыс. кв. м жилой площади или столько же, сколько было построено за предыдущие пять с половиной лет»⁷. Но в то же время в материалах конференции содержались и сведения о значительных трудностях, с которыми столкнулись в процессе осуществления жилищной программы. Основными из них были: недостаточное развитие строительной базы, малочисленность строительных организаций и устаревшие методы строительства, длительные сроки возведения новых объектов, низкое качество построенного жилья. Для того чтобы изменить создавшееся положение, были приняты традиционные в таком случае решения: усилить партийный и государственный контроль за возведением жилых построек, изыскать и активизировать «внутренние резервы», были назначены конкретные исполнители намеченных мероприятий.

Основная тяжесть жилищного строительства была переложена на местные Советы, а также на трудовые коллективы ведущих промышленных предприятий города Воронежа — заводы «Электросигнал», электромеханический имени М. И. Калинина, «Воронежсельмаш», имени Ф. Э. Дзержинского, тяжелых механических прессов, на которых жилищное строительство осуществлялось хозяйственным способом. Однако на данных предприятиях отсутствовали как финансовые, так и необходимые людские ресурсы. В то же время по расчетам специалистов жилищной комиссии Воронежского облисполкома для решения жилищной проблемы в данный период было необходимо вво-

дить в эксплуатацию ежегодно не менее 300 тыс. кв. м жилья, в том числе в городе Воронеже — не менее 200 тыс. кв. м. Строительство же хозяйственным способом обеспечивало лишь 10—15 % от этого объема⁸.

Для решения вопроса рационального применения имевшихся строительных материалов, пресечения их хищения со строительных объектов, недопущения нецелевого использования строительных материалов и техники, активно внедрялись практические рекомендации, содержащиеся в постановлении Совета Министров СССР от 30 декабря 1960 г. «О запрещении индивидуального дачного строительства». С этой целью была создана специальная группа из числа сотрудников народного контроля, которая осуществляла надзор за новым строительством, реконструкцией старых объектов, обоснованностью возведения «нефункциональных построек»⁹. В конечном итоге это привело к тому, что были «заморожены» многие уже начатые стройки в связи с отсутствием соответствующей разрешающей документации, перераспределялись выделенные государственные средства, некоторые партийные и хозяйственные руководители привлечены к партийной ответственности за то, что «используя служебное положение, проявили нескромность в решении своих жилищных проблем».

Однако одними только административными мерами без соответствующих качественных изменений во всем строительном комплексе, изменить положение в жилищной проблеме было практически невозможно. Поэтому в начале 1960-х гг. на территории Воронежской области значительный размах приобрело строительство предприятий по выпуску строительных материалов: заводов по производству крупнопанельных железобетонных изделий, кирпича, керамзита, гравия, бетона, столярных и кровельных изделий. Изменялась сама технология массового жилищного строительства — осуществлялся постепенный переход к многоэтажному, панельному домостроению, с помощью которого предполагалось в кратчайшие сроки значительно увеличить объемы жилья.

В связи с учреждением в 1962 г. Министерства строительства РСФСР для координации деятельности строительных организаций страны во всех экономических районах также были созданы аналогичные управленческие структуры. В городе Воронеже располагалось управление «ГлавЦЧОстроя», осуществ-

⁶ Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области (далее ГАОПИ ВО). Ф. 3, оп. 52, д. 24, л. 1.

⁷ Там же, оп. 43, д. 3, л. 27.

⁸ Там же, л. 28—29.

⁹ Там же, оп. 54, д. 604, л. 15.

влявшее контроль за строительными работами в пределах всего Центрального Черноземья. Ему также подчинялись жилстройтресты всех областей региона. Предполагалось, что новая управленческая структура сосредоточит в своих руках не только всю материально-техническую часть, но и финансовые средства и сможет оперативно перераспределять их между конкретными строительными-подрядными организациями. Однако осуществленная реорганизация не только не принесла положительных результатов, но и, напротив, явилась барьером в дальнейшем расширении жилищного строительства. Основная часть финансов по-прежнему направлялась в производственную сферу, а в жилищно-гражданском строительстве объекты «ГлавЦЧОстроя» в 1963—1964 гг. составляли менее 50 %¹⁰.

В данный период в строительстве жилья проявились и многие другие негативные явления. Прежде всего, это касалось постоянного сокращения объемов вводимого в эксплуатацию жилья. Так, наибольшего уровня строительства жилья за счет капиталовложений и средств строительных кооперативов Воронежская область достигла в 1960 г., когда было построено 336 тыс. кв. м жилой площади. В 1961 г. ввод жилья к уровню 1960 г. составил уже 88 %, в 1962 г. — 86 %, в 1963 г. — 81 %, в 1964 г. — 78 %, или на 74,8 тыс. кв. м меньше, чем в 1960 г.¹¹

В результате сокращения темпов ввода в эксплуатацию жилой площади за период 1960—1964 гг. с учетом индивидуального жилого фонда прирост жилья на одного человека, проживавшего в городах и рабочих поселках Воронежской области, составил всего лишь 0,77 кв. м и в городе Воронеже 0,66 кв. м. Среднегодовые темпы прироста жилья на одного человека за данный период выразились в городской зоне области в целом 0,15 и в городе Воронеже — 0,13 кв. м. К тому же, фактический ввод жилья в 1964 г. не дал никакого прироста в среднем на одного человека, а лишь только компенсировал рост численности населения и выбытие жилой площади по ветхости¹².

На 1 января 1965 г. общественный жилищный фонд в городах и рабочих поселках Воронежской области составил 3,3 млн кв. м, а находившийся в частной собственности — 3,2 млн кв. м, то есть всего — 6,5 млн кв. м. В среднем на одного человека приходилось 6,5 кв. м, в том числе в городе Воронеже — менее 6,0 кв. м.¹³

Для более полного понимания реального положения в жилищном строительстве необходимо также показать уровень сохранявшейся потребности в жилье в данное время. Так, в 1965 г. в исполкомах местных Советов Воронежской области в очереди на получение квартир стояли более 12 тыс. семей. Кроме этого, на промышленных предприятиях и в организациях, получавших жилье по ведомственным линиям, были включены в списки на улучшение жилищных условий более 23 тыс. семей. Из общего количества состоявших на очереди около 20 тыс. семей проживали «в ненормальных условиях на частных квартирах, а остальные в государственных квартирах, но либо в крайне стесненных условиях, либо в аварийных помещениях». Только в городе Воронеже в аварийных домах местных Советов, не подлежащих восстановлению, проживало 1720 семей¹⁴.

Предварительные итоги выполнения программы жилищного строительства были подведены на II пленуме Воронежского обкома КПСС, состоявшемся 12 мая 1965 г. С докладом «О состоянии и мерах по улучшению жилищного строительства в области» выступил Р. Т. Косоппеткин. Отмечая положительные изменения в жилищном строительстве, он сказал: «За шесть лет семилетки за счет государственных капиталовложений было построено 1702 тыс. кв. м жилой площади и за счет средств жилищно-строительных кооперативов 73,9 тыс. кв. м. Кроме этого, в городах и рабочих поселках построено 572 тыс. кв. м индивидуального жилья и более 103 тыс. жилых домов в сельской местности»¹⁵. В то же время, анализируя жилищные условия жителей Воронежской области, Р. Т. Косоппеткин высказал мысль о том, что «состояние обеспеченности трудящихся жильем является совершенно нетерпимым и, я бы сказал, непростительным. Для того чтобы довести обеспеченность жильем до 9 кв. м на человека, при сложившихся за последние пять лет среднегодовых темпах прироста жилой площади, потребуются многие и многие годы. А если будем и дальше оставаться по объему жилищного строительства на уровне 1964 г., то при сохраняющемся росте населения темпы относительного улучшения жилищных условий будут значительно снижены, чего, конечно, нельзя допустить»¹⁶.

Среди конкретных причин срыва планов жилищного строительства были названы: недостаточ-

¹⁰ Там же, оп. 52, д. 24, л. 7.

¹¹ Там же, л. 2—3.

¹² Там же, л. 3—4.

¹³ Там же, оп. 54, д. 643, л. 81—82.

¹⁴ Там же, оп. 52, д. 24, л. 4—6.

¹⁵ Там же, л. 8.

¹⁶ Там же, л. 3, 5.

ное развитие производственной базы, слабое материально-техническое обеспечение, несвоевременное финансирование и отсутствие проектно-сметной документации, низкий уровень оперативного планирования и организации строительного производства, а также низкое качество работы и «штурмовщина».

Для изменения создавшегося положения и активизации жилищного строительства в Воронежской области был разработан и принят план мероприятий по ускорению строительства жилья, рассчитанный на 1966—1970 гг. Он предусматривал перераспределение на 3 % государственных ассигнований из промышленного строительства в жилищно-кооперативную сферу, передачу части капиталовложений из «ГлавЦЧОстроя» на ведущие промышленные предприятия для расширения строительства хозяйственным способом, усиление контроля со стороны отделов и управлений по капитальному строительству Воронежского горисполкома и совнархоза за выделением кредитов на строительство жилья Стройбанком и за оформлением проектно-сметной документации.

Кроме этого, было принято важное решение «о значительном расширении участия граждан в жилищном строительстве, о привлечении средств населения через жилищные кооперативы» в соответствии с постановлением Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии кооперативного жилищного строительства» от 19 ноября 1964 г. В конечном итоге, к 1970 г. предстояло увеличить объем жилищного строительства в Воронежской области в 2,5 раза, доведя его до 700 и более тыс. кв. м в год¹⁷.

Осуществление намеченных мероприятий было невозможно без расширения и укрепления собственной базы по производству строительных материалов и конструкций. В эту отрасль были направлены значительные финансовые ресурсы, позволившие изменить не только количественные, но и качественные характеристики строительных изделий. В конце 1960-х гг. началось строительство оснащенных современным для того времени оборудованием Латненского керамзитного и Павловского гранитно-щебеночного заводов. Были реконструированы производственные цеха Семилукского завода по выпуску красного и силикатного кирпича. Принято решение о начале возведения комплексного промышленно-строительного предприятия — домостроительного комбината (ДСК).

¹⁷ Там же, л. 15—16.

Большое внимание уделялось качеству жилищно-гражданского строительства. Этому во многом способствовало постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению качества жилищно-гражданского строительства», принятое в 1969 г. Оно обязывало проектные и строительные организации повысить качество жилищного строительства, улучшить его проектирование, обеспечив разработку и применение типовых проектных домов, различных по архитектуре, этажности и протяженности. Квартиры должны были соответствовать демографическому составу семей, быть разнообразными по размерам и комфортабельными, с большими подсобными помещениями и удобствами¹⁸.

Реализация данного постановления происходила в условиях перевода промышленного производства на новые условия планирования и экономического стимулирования. В строительстве это выразилось в распространении прогрессивного «злобинского» метода бригадного подряда. Более 70 строительных коллективов перешли на работу таким способом в Воронежской области в начале 1970 г. Это не только повлияло на сроки строительства, сокращая их почти в два раза, но и значительно улучшило качество работ на возводимых сооружениях¹⁹.

Большую помощь в решении жилищной проблемы оказывали также студенческие строительные отряды. В информационной сводке, направленной в обком КПСС Воронежским управлением строительства в апреле 1970 г. сообщалось, что более 20 студенческих строительных отрядов, численностью около 700 человек, будут направлены на строительство объектов жилищного, жилищно-коммунального и производственно-промышленного хозяйства²⁰.

Активизация жилищного строительства и в то же время сохранение высоких темпов промышленного строительства объективно привели к обострению вопроса финансирования. Требовались значительные дополнительные капиталовложения, как со стороны союзных и республиканских, так и со стороны местных органов. Выход был найден в перераспределении финансов внутри самой непродуцирующей сферы. Совет Министров СССР 26 марта 1970 г. принял постановление «О приостановлении строительства и проектирования некоторых административных зданий, зрелищных и

¹⁸ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 11. 1966—1970 гг. М., 1986. С. 427.

¹⁹ ГАОПИ ВО. Ф. 3, оп. 59, д. 1, л. 20.

²⁰ Там же, оп. 54, д. 707, л. 16.

спортивных сооружений». В этом документе содержались указания на то, чтобы приостановить финансирование объектов культурно-развлекательного и спортивного назначения, строительство которых незавершено или отсутствует необходимая материально-техническая база. В соответствии с данным решением только в городе Воронеже было прекращено строительство более 20 аналогичных объектов, а появившиеся в результате этого средства были направлены на строительство жилья²¹. Среди них были: здание цирка, пять спортивных площадок, стадион, кинотеатр, летний молодежный театр и несколько рабочих клубов.

В начале 1970-х гг., несмотря на сохранявшиеся трудности, жилищное строительство представляло собой достаточно технически оснащенную и эффективно развивающуюся отрасль народного хозяйства Воронежской области. Значительных успехов добились предприятия по производству строительных материалов, о чем свидетельствуют данные таблицы.

Укрепление материально-технической базы и улучшение кадрового состава строительных организаций, своевременное финансовое и сметно-проектировочное обеспечение создали основу для стабильного ежегодного ввода в эксплуатацию значительного количества жилья.

Вместе с тем, жилищное строительство все еще носило неорганизованный характер. Отсутствовали градостроительные планы застройки крупных городов и рабочих поселков. Эта проблема была впервые поставлена и всесторонне обсуждена на зональном совещании «Архитектура жилых райо-

нов городов», организованном областными управлениями Союза архитекторов Центрального Черноземья в городе Воронеже 21—22 ноября 1973 г. В принятых на совещании «Рекомендациях» указывалось на то, что: «Комплексность застройки еще не стало законом для строителей и проектантов, в городах ЦЧО нет ни одного полностью законченного микрорайона. Застройка не имеет единого заказчика. Распыление средств приводит и к распылению строительства, что мешает формированию архитектурных ансамблей. Внедрение новых типовых проектов жилых домов с планировкой квартир, более полно учитывающей нужды семьи, только начинается»²². С учетом высказанных критических замечаний было принято решение о разработке и внедрении планов комплексной застройки городов региона, об активном привлечении к этой работе скульпторов, художников, искусствоведов, талантливых архитекторов, чтобы значительно повысить художественно-эстетический уровень жилищного и гражданского строительства.

В целом же в решение жилищной проблемы в Воронежской области за годы девятой пятилетки за счет государственных средств и колхозов было вложено около 400 млн руб. На них удалось построить 2,8 млн кв. м жилой площади, что было на 500 тыс. кв. м больше, чем за всю восьмую пятилетку²³. Это позволило десяткам тысяч воронежцев и жителям области улучшить условия своего проживания. Однако наряду с положительными итогами в строительстве сохранялись также и много-

²¹ Там же, л. 22.

²² ГАОПИ ВО. Ф.3, оп. 59, д. 80, л. 49—50.

²³ Там же, оп. 63, д. 135, л. 18.

Таблица 1

*Производство основных видов продукции промышленности строительных материалов Воронежской области в 1965, 1970. и 1973 гг.**

	1965 г.	1970 г.	1973 г.
Цемент, тыс. тонн	579	715	776
Сборные железобетонные конструкции и детали, тыс. куб. м	373	540	624
Кирпич строительный, млн. штук	540	668	729
Керамические плитки облицовочные, тыс. кв. м	985	1287	1628

Таблица 2

*Ввод в действие жилых домов за счет государственных капиталовложений (тыс. кв. м общей площади)***

	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.
Введено всего	401,2	452,5	465,3	458,4
В том числе за счет:				
централизованных капвложений	258,9	270,2	289,9	313,4
нецентрализованных капвложений	142,3	182,3	175,4	145,0
из них: за счет средств жилищно-строительных кооперативов	70,0	56,6	50,8	40,4

* Государственный архив Воронежской области /далее ГАВО / Ф. Р-2586, оп. 2, д. 400, л. 229—230.

** Там же, л. 492.

численные недостатки: ежегодно не выполнялись планы ввода в эксплуатацию жилья, увеличивалось незавершенное строительство, основная часть капиталовложений направлялась на возведение новых построек, в то время как на реконструкцию, ремонт и благоустройство старых домов выделялись незначительные средства, продолжала оста-

ваться высокой себестоимость построенных квартир. В условиях же усилившегося процесса урбанизации и соответствующего роста очередей на получение жилья все это приводило к дальнейшему обострению жилищного вопроса, к усилению коррупции в распределении жилой площади.