

КОММЕНТАРИИ ЧЛЕНОВ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

к статье В. Ф. Лукьянова, Е. Н. Буравлевой «Курский грабен как фрагмент Мамонского рифтогенного прогиба на Воронежской антеклизе»

Поступили в редакцию 30 января 2014 г.

На статью поступило три отзыва – доктора геол.-мин. наук Л. Т. Шевырева, кандидатов геол.-мин. наук С. В. Мануковского и С. П. Молоткова, а также ответ В. Ф. Лукьянова на отзыв Л. Т. Шевырева. Первые два рецензента привели замечания по статье, третий оставил её без них и рекомендовал к печати. В рецензии С. В. Мануковского сделаны серьёзные замечания, которые авторы статьи проигнорировали, и дана рекомендация к опубликованию. В рецензии Л. Т. Шевырева приведена серия замечаний и дана рекомендация отклонить статью из-за отсутствия аргументации для обоснования Курского грабена как фрагмента Мамонского рифтогенного прогиба. К сожалению, ответ В. Ф. Лукьянова отвергает все замечания, считает их не конструктивными, не имеющими основания для отклонения его статьи.

Ознакомление со статьёй и рецензиями на неё показывает, что замечания рецензентов об отсутствии фактуры для обоснования основного положения авторов статьи справедливы, обвинения в адрес курских геологов о перепутанном при укладке керна, мягко говоря, странны, а незнание (или нежелание знать) литературы по рассматриваемому вопросу удивительны. Ниже приводится список её минимума, который должен быть в статье с таким названием.

Когда авторы говорят о тектоническом развитии Воронежской антеклизы, им следовало познакомиться с работами 5, 9, в которых на громадном фактическом материале с многочисленными картами, схемами, профилями рассматривается её тектоническая история и, кстати, приводятся разрезы Курского грабена, отсутствующие в статье. Все рассуждения авторов, как правильно пишет рецензент С. В. Мануковский, содержат «много предположений, но недостаточно подтверждений».

Если авторы пишут о палеогеографии карбона, то им бы не мешало ознакомиться с работами 6–8. Тогда бы, посмотрев палеогеографические карты [6, стр. 63, 65, 67, 68], они бы не писали, что в тульское время сводовая часть антеклизы не перекрывалась морским бассейнами, и о том, что в палеозое были хоть какие-то признаки Бесединской структуры. Она появилась гораздо позже, о чем свидетельствует плащеобразное залегание юры на расположенном под разными углами карбоне. Говоря о распространении мамонской толщи, авторы статьи должны опровергнуть другое направление мамонской долины из работы 10, где на фациальных картах оно совершенно иное. И, наконец,

рассуждая о коре выветривания в Курском грабене, следовало заглянуть в работу 11, где она описана на осадочных породах живета (стр. 74), и её бы не пришлось путать с мамонской толщей.

Учитывая всё вышеизложенное, следует сказать, что концепция авторов является надуманной, не подтверждается фактическим материалом, противоречит данным многочисленных исследователей, непосредственно занимавшихся Бесединской структурой, и поэтому не рекомендуется к опубликованию в Вестнике ВГУ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Утехин Д. Н., Хожайнов Н. П. Тектоника / Д. Н. Утехин, Н. П. Хожайнов // Геол., гидрогеол. и жел. руды КМА. – Т. 1. – Кн. 2. – 1972. – С. 278–294 (особенно с. 283 и 284).
2. Селивановская Т. В. Курская астроблема / Т. В. Селивановская // Геология астроблем. – Ленинград: Недра, 1980. – С. 56–59.
3. Масайтис В. Л. Геологические последствия падений кратерообразующих метеоритов / В. Л. Масайтис. – Л., Недра, 1973. – 13 с.
4. Масайтис В. Л. Астроблемы на территории СССР / В. Л. Масайтис // Сов. геол., 1975. – № 11. – С. 52–64.
5. Шевырев Л. Т. Геологическое развитие Воронежской антеклизы: автореф. дис. ... д-ра геол.-минер. наук Л. Т. Шевырев. – М., МГРИ, 1989. – 1989. – 563 с.
6. Хожайнов Н. П. Палеогеография и перспективная оценка бокситоносных отложений нижнего карбона Воронежской антеклизы / Н. П. Хожайнов, С. Т. Акаемов, В. Н. Бунеев, А. Д. Савко // Литогенез в докембрии и фанерозое Воронежской антеклизы. – Воронеж: Изд-во ВГУ. – С. 60–73.
7. Атлас фациальных карт Воронежской антеклизы / А. Д. Савко, С. В. Мануковский, А. И. Мизин, В. Н. Бурькин, В. К. Бартенев. – Воронеж, 2004. – 56 л.
8. Литология и фации донеогеновых отложений Воронежской антеклизы / А. Д. Савко, С. В. Мануковский, А. И. Мизин, В. Н. Бурькин [и др.] // Труды научно-исследовательского института геологии Воронеж. гос. ун-та. – Вып. 3. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2001. – 201 с.
9. Эволюция тектонической структуры Воронежской антеклизы и ее эндогенный рудогенез / Л. Т. Шевырев, А. Д. Савко, А. В. Шишов // Труды научно-исследовательского института геологии Воронеж. гос. ун-та. – Вып. 25. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2004. – 191 с.
10. Литология и полезные ископаемые мамонской песчано-каолиновой толщи Воронежской антеклизы / А. Д. Савко, С. В. Мануковский, Л. Т. Шевырев / Труды научно-исследовательского института геологии Воронеж. гос. ун-та. – Вып. 53. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2009. – 112 с.
11. Эпохи корообразования в истории Воронежской антеклизы. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1979. – 120 с.