

ПЕРСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ БОЛЬШЕВЕРЕЙСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ РАМОНСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ)

А. Э. Крупко, Е. А. Колосова

Воронежский государственный университет, Россия

Поступила в редакцию 11 декабря 2017 г.

Аннотация: Перспективный анализ социально-экономического развития Большеверейского сельского поселения, выход его на траекторию достижения устойчивого развития требует исследования имеющегося потенциала развития. Этот анализ выполнен по методике SWOT в разрезе важнейших сегментов экономики и социальной сферы поселения и состоял в выявлении сильных и слабых сторон муниципального образования, определении возможностей его развития и идентификации угроз, актуализированных во внешней среде. Для решения этой задачи привлечены данные сравнительного анализа развития муниципальных образований Рамонского района, Воронежской области и страны в целом. Системный анализ статистических и эмпирических данных позволяет определить факторы и возможные сценарии развития Большеверейского МО.

Ключевые слова: Большеверейское поселение, устойчивость, развитие, SWOT-анализ, перспективы, система, локалитет, занятость, динамика, население, сельское хозяйство.

Abstract: A prospective analysis of the socio-economic development of the Bolshevereiskoye rural settlement, its emergence on the trajectory of achieving sustainable development requires the study of the existing development potential. This analysis was carried out according to the SWOT methodology in the context of the most important segments of the economy and social sphere of the settlement and consisted in identifying the strengths and weaknesses of the municipality, identifying opportunities for its development and identifying threats that were actualized in the external environment. To solve this issue, data of a comparative analysis of the development of municipalities in the Ramonskiy district, the Voronezh region and Russia as a whole are involved. The system analysis of statistical and empirical data allows to determine the factors and possible scenarios for the development of the Bolshevereiskoye municipality.

Key words: Bolshevereiskoye rural settlement, sustainability, development, SWOT-analysis, prospects, system, locality, employment, dynamics, population, agriculture.

Исследования сельской местности (СМ) всегда были актуальны. С одной стороны она всегда отставала по уровню и качеству жизни от городской среды, а с другой, СМ характеризуется исключительным разнообразием экономики и быта (даже деревни-соседи часто заметно различаются). В рыночную эпоху кризис СМ усугубил территориальную дифференциацию и проблемы села. При этом, несмотря на появление некоторых «точек роста», наблюдается расширение депрессивных и кризисных территорий. Главная проблема СМ – низкая занятость населения. Даже на территориях инновационного развития сельского хозяйства почти во всех регионах РФ исключительно остро

возникает необходимость использования свободных трудовых ресурсов. Рост индекса физического объема продукции сельского хозяйства за 2005-2016 годы составил в РФ 48,1%, а численность занятых в нем сократилась за это время с 7489 тыс. человек до 6286 человек или на 19,1%. Увеличение сельскохозяйственного производства (основной функции СМ) обусловлено внедрением новых технологий, особенно в животноводстве, но эта инновационная продукция малополезная, а часто просто вредная. В селах ЦЧР проживают около 2,5 млн. чел., потенциал которых позволяет и с помощью обычных технологий получать намного больше сельскохозяйственной продукции высокого качества необходимой для импортозаме-

щения и обеспечения продовольственной безопасности страны и района.

На начало 2017 года в СМ РФ проживало 37,8 млн. чел. или 26 % всего населения страны. Как некоторые считают, 15 млн. человек из них являются «условно» лишними. Но именно эти лишние (уже начиная с индустриализации) люди (как их презрительно называют «деревня») в трудные годы всегда были оплотом страны. Личное хозяйство является, несмотря на низкую производительность труда, важнейшим фактором экономической устойчивости страны. «Лишние» люди произвели в 2016 году на 1953,3 млрд. руб. сельскохозяйственной продукции или 34,7 % всей продукции сельского хозяйства страны. Без них степень самообеспеченности страны продовольствием резко бы упала. Мировые тенденции как раз и направлены на уничтожение сельского хозяйства населения в угоду ТНК и абсолютного контроля над распределением продовольствия. Да, многие элементы сельской местности в некоторых аспектах деградируют, но без достижения самодостаточного и сбалансированного состояния сельских территорий, не будет устойчивого и безопасного развития РФ. Успешный переход к устойчивому развитию всей страны возможен только тогда, когда будет наблюдаться переход к сбалансированному развитию всех или большинства ее отдельных частей, в том числе муниципальных и локальных систем и элементов. Муниципальные и локальные системы имеют особую специфику: в муниципалитетах осуществляется жизненный цикл населения, большинство ежедневных связей населения происходят в местных (локальных) сообществах, от уровня развития муниципальных образований (МО) (благоустройства, инфраструктуры) непосредственно зависит качество и образ жизни людей [4, 5].

В настоящее время исследование процессов устойчивого социально-экономико-экологического развития муниципальных образований приобрело особое значение. С одной стороны, актуальность таких исследований обусловлена попытками найти свои конкретные пути повышения устойчивости развития сельских территорий России, а с другой – проблемы устойчивого развития локальных территорий тесно связаны с особенностями их транспортно-географического положения. Так, Большеверейское сельское поселение находится в северо-западной части приобластного Рамонского района, который характеризуется значительным инвестиционным развитием в Воронежской обла-

сти из-за выгодного транспортно-географического положения (его пересекает еще и крупнейшая Федеральная автомагистраль М-4). Но именно северо-западная часть этого района в наибольшей степени удалена и от Воронежа, и от районного центра (р.п. Рамонь), и от автомагистрали М-4. Большеверейское МО характеризуется множеством проблем, как и многие другие аналогичные территории. В состав поселения входят село Большая Верейка (759 жителей) – центр поселения, поселок Архангельское (9 жителей, 3 км от центра), село Каверье (38 жителей, 6 км до центра), поселок Пчельное (4 жителя, 3 км до центра) [9]. За исключением села Большая Верейка остальные населенные пункты почти не имеют инфраструктуру.

Термин «устойчивое развитие» характеризуется с разных позиций и в разных направлениях, что отражает многогранность понятия «устойчивое развитие», которое можно трактовать как развитие, процесс, равновесие, состояние, цель, задача, направление, форма, стратегия [4]. Во многом это обусловлено сложностью и многоаспектностью самого процесса устойчивого развития общественных систем. Устойчивое развитие общественной системы – это способы сохранения или развития ее основных качеств (целостность, открытость, территориальность, функциональность, структурность) и, если качества системы ухудшаются, то очевидно, что устойчивого развития нет. Наиболее крупными компонентами (подсистемами) муниципальной общественной системы являются: природно-экологическая система, экономическая система, население и расселение, социальная инфраструктура, управление [11]. В то же время элементы и компоненты подсистем характеризуются разными возможностями и условиями устойчивого развития. Каждая из них влияет на другие прямо или опосредовано: развитие социальной инфраструктуры зависит от уровня жизни населения, а на уровень жизни влияют наличие предприятий и занятость населения и прочее. Социальная инфраструктура, в свою очередь, прямо воздействует на уровень устойчивости расселенческих систем. Поэтому моделирование и прогнозирование устойчивого состояния локальной муниципальной общественной системы в современное время невозможно без учета соответствующего развития всех основных сфер местности на основе ведущей подсистемы, которая должна быть «локомотивом» общего развития [4, 5].

Перспективы социально-экономического развития Большеверейского СП, выход его на траек-

торию достижения устойчивого развития требует тщательного исследования потенциала развития. Этот анализ нами выполнен по методике SWOT в разрезе важнейших сегментов экономики и социальной сферы Большеверейского СП и состоял в выявлении сильных и слабых сторон муниципального образования, определении возможностей его развития и идентификации угроз, актуализированных во внешней среде. SWOT-анализ – метод стратегического планирования, используемый для оценки факторов и явлений, влияющих на проект или предприятие. Все факторы делятся на четыре категории: strengths (сильные стороны), weaknesses (слабые стороны), opportunities (возможности) и threats (угрозы) [6]. Метод включает определение цели проекта и выявление внутренних и внешних факторов, способствующих ее достижению или его осложняющих. Этот акроним может быть представлен визуально в виде таблицы. Для решения этой задачи привлечены данные сравнительного анализа развития муниципальных образований Рамонского района и Воронежской области и страны в целом. Системный анализ статистических и эмпирических данных позволяет определить особенности развития Большеверейского МО в сравнении с другими муниципальными образованиями.

Сильные стороны

1. Относительно благоприятные природные условия для развития сельского хозяйства и проживания населения (по сравнению с РФ), а также относительно высокая доля производства зерновых культур в Рамонском районе. В тоже время агроклиматический потенциал сельского поселения характеризуется более низким почвенным плодородием по сравнению с другими территориями северо-западной части области. Рельеф территории муниципального образования в пределах правобережья реки Дон приурочен к долинным склонам реки Большая Верейка и реки Быстрик. Вся территория изрезана балками. Наличие местной сырьевой базы благоприятно для предприятий пищевой промышленности, что также позволяет использовать спрос на рабочую силу сельских поселений.

2. Самодостаточность в обеспечении продовольствием. Большеверейское МО в целом производит достаточное для собственного потребления объемы многих продуктов. Степень самообеспечения жителей поселения продовольствием определяется как отношение его производства к потреблению. Так, если рассчитать самообеспечен-

ность по отдельным продуктам как соотношение произведенного объема и потребляемого, то это соотношение больше единицы по картофелю, овощам, яйцам, молоку, мясу, но рыбой и многими видами фруктов МО не обеспечено, хотя возможности для их производства есть. Картофель производится сегодня почти полностью в хозяйствах населения или в дачных хозяйствах, эти излишки почти не поступают на рынок.

3. Относительно выгодное транспортно-географическое положение, благоприятствующее экономическому развитию. Большеверейское сельское поселение (БСП) находится в Рамонском районе, который в Воронежской области характеризуется в последние годы значительным инвестиционным развитием как раз из-за хорошего транспортно-географического положения (магистраль М-4 и близость к областному центру). Не случайно, что в БСП планируется построить предприятие ООО «Рамонская индейка». Но Большеверейское МО в большей степени (по сравнению с большинством СП района) удалено и от Воронежа (55 км), и от районного центра (р.п. Рамонь – 48 км) и от автомагистрали М-4.

4. Наличие необходимых элементов социальной инфраструктуры. В 90-е годы заметно пострадала социальная сфера сельской местности, финансирование которой значительно сократилось, но основные элементы повседневного обслуживания в БСП сохранились. В настоящее время функционируют врачебная амбулатория, школа, 2 библиотеки, отделение почты, Дом Культуры, 2 магазина, ветеринарный участок.

5. Развитие Православной Церкви. Несмотря на то, что в современное время настоящих православных приходов в сельской местности и в оцерквленного (соблюдающего все обряды) населения немного, важным положительным аспектом духовного развития населения является развитие Православной Церкви. Еще в 1807 году в селе была построена Троицкая каменная церковь, а в 2010-2011 годах рядом с остатками старого храма сооружен новый во имя Святой Троицы.

6. Малый бизнес. Заметное развитие получило малое предпринимательство. Несмотря на то, что малые предприятия действуют лишь в торговле и в сфере водоснабжения (потребительский кооператив «Задонье»), а в сельском поселении насчитывается 6 крестьянских (фермерских) хозяйств, на фермеров приходится около 2,5 тыс. га пашни из или 40 % всей земельной площади СП (6182 га). Относительно высокий уровень разви-

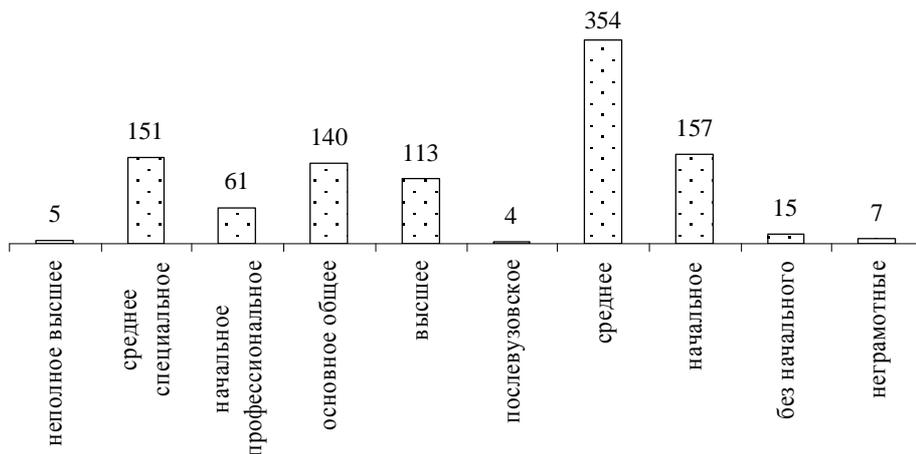


Рис. 1. Структура населения Большеверейского СП по образованию (чел.)
[Построен авторами по 1]

тия малого бизнеса свидетельствует о наличии этого достаточно заметного сегмента экономики, обладающего, во-первых, повышенной способностью адаптации к динамично меняющимся требованиям рынка, а во-вторых, – существенным потенциалом абсорбции незанятой рабочей силы [4, 5]. В настоящее время основная часть трудовых ресурсов занята в подсобном личном хозяйстве.

7. Предпосылки развития туристско-рекреационной сферы. СП имеет потенциал, прежде всего, для развития дачного хозяйства, а также туризма и рекреации. Факторами, определяющими конкурентоспособность в этой сфере, являются сложная структура разнообразных ландшафтов, где сохранились как естественные и искусственные лесные массивы, так и остатки разнотравных степей. Значительную часть лесных насаждений составляют мелкие островные урочища: Густое, Долгое, Каверье, Каверенское, Ясеновое и другие, почти в каждом из них можно построить объекты рекреационной сферы. Важным фактором рекреации является наличие доступных водоемов: по территории поселения протекает реки Большая Верейка и Быстрик. Имеется также два пруда и несколько ручьев, привлекающих население для отдыха выходного дня, водного туризма, рыбной ловли и спортивной охоты. Купальный период продолжается в среднем с середины мая до середины августа.

8. Высокий уровень образования кадров. Уровень образования особенно сильно проявился в последние годы, когда изменилась система образования, и вырос в несколько раз удельный вес лиц с высшим образованием среди молодого (в том числе сельского) населения. По переписи 2010 года неполное высшее, среднее специальное, высшее

и послевузовское профессиональное образование в Большеверейском СП имели 273 человека, а 354 человека – среднее (рис. 1). Лица с начальным образованием, без образования и неграмотные (в основном пожилого возраста) составили 179 человек.

Слабые стороны

1. Низкий уровень занятости. В ООО «Заречное», на который приходится почти 2/3 сельскохозяйственных угодий бывшего колхоза «Победа», работают лишь 43 человека (на порядок меньше, чем в колхозе). В поселении функционируют 6 КФХ по 1-5 человека в каждом (суммарно занято на постоянной основе около 20 человек, летом в два-три раза больше). Современное сельское хозяйство почти везде характеризуется очень большим снижением его трудоемкости из-за преобладания малотрудозатратных отраслей растениеводства. Так, в Большеверейском СП только одно КФХ специализируется на производстве животноводческой продукции. Основными объектами занятости являются бюджетные учреждения (51 чел.): школа – 21 работник; амбулатория – 8 человек (в большинстве своем пенсионного возраста); администрация и Дом культуры – 8 человек; ветеринар – 1 человек, библиотека – 1 человек; почта – 8 работников; четыре человека являются социальными работниками. На мини-заводе по переработке отходов и в филиале «Семилукигаз» работают по 8 человек. В двух магазинах трудятся 10 человек. На начало 2017 года в СП насчитывалось 324 человека трудоспособного возраста, из них занято внутри поселения всего 140 человек, среди которых много пенсионеров. Работают с ежедневным выездом за пределы села 55 человек. Почти поло-

вина из них заняты в соседних поселениях: Горожанском СП – кондитерская фабрика КДВ (7 человек), молочный комбинат (11 человек) и в Скляевском АТГ «Задонье» – (6 человек). Кроме того в ТЦ «Московский проспект» работают 3 человека, в Воронеже, в аэропорту, в логистике, на заправках еще 28 человек [9].

2. Невысокий уровень результативности и товарности социально-экономической системы, особенно сельского хозяйства. Большая часть продукции животноводства (6/7 КРС, большая часть производства молока, 100% яиц, овощей и фруктов находятся в хозяйствах населения. Примитивное хозяйство (личное хозяйство без использования техники) в современное время является анахронизмом и не способствует повышению общественной производительности труда, но при кооперации хозяйств они могут быть намного более эффективными. Товарность хозяйств населения низкая, несмотря на то, что часть продукции все же реализуется за пределами поселения.

3. Недостаточный уровень инвестиций в основной капитал и низкий уровень строительства. Все рыночные годы для БСП был характерен низкий уровень инвестиций. Капитальные вложения направлялись на строительство нескольких частных домов. В последние семь лет были построены 5 домов общей площадью 2134 кв. м. Муниципального и социального капитального развития в ближайшие годы не ожидается.

4. Высокая степень износа основных социальных и жилищных объектов. Большеверейская врачебная амбулатория с дневным стационаром на 4 койко-мест и 20 посещений в смену построена в 1977 году, а Большеверейская средняя школа на 392 мест в 1987 году. СДК на 250 мест построен еще раньше (в 1965 году). Из 345 домов 63 дома являются дачами, 60 домов не пригодны для жилья и только 14 домов можно отнести к качественному жилью современного типа. Наблюдается высокая степень износа инженерных коммуникаций, низкая обеспеченность населения качественной питьевой водой, и высокая изношенность водопроводных сетей (85%).

5. Низкий потенциал развития инноваций. Уровень инновационного развития поселения нулевой. Никакие затраты и инвестиции на инновации не осуществлялись и научно-исследовательская работа вообще не проводится, несмотря на значительную численность образованных людей и возможности использовать инновации в сельском хозяйстве и переработке его продукции.

6. Нерациональные севообороты, неблагоприятная структура посевов. Значительно преобладают посевы зерновых и подсолнечника. Нет сахарной свеклы, низка доля кормовых культур, пара.

7. Демографическая катастрофа. Под демографической катастрофой мы понимаем такую ситуацию в воспроизводстве населения, когда даже при предельно высокой рождаемости наличный фертильный потенциал населения не способен обеспечить простое воспроизводство людей. За последние шесть лет родилось 35 детей, умерло 117 человек. Коэффициент жизненности Покровского лишь 0,30, а за неполный 2017 год равен 0,07. Средний за шесть лет общий показатель рождаемости составил 6,8‰, а общий показатель смертности в три раза больше – 22,8‰. Доля населения в возрасте старше трудоспособного (391 чел.) составляет половину населения, численность детей – 72 человека, трудоспособного населения – 331 человек. В сравнении с Воронежской областью и Рамонским районом возрастная структура населения поселения выглядит намного хуже по всем показателям. Среднесрочные перспективы динамики численности жителей показывают, что к 2050 году население СП будет составлять всего лишь 100-200 человек преимущественно пожилого возраста.

8. Низкий уровень доходов населения. Доля населения, имеющего официальные среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума по самой скромной оценке (учитывая численность работающих и пенсионеров) колеблется от 30% до 40%). Но очень бедными являются только люмпены и одинокие люди преклонного возраста, для остальных наличие подсобного хозяйства значительно облегчает жизнь. В стратегическом плане низкий уровень доходов имеет значение с позиций ограниченности платежеспособного спроса домохозяйств на товары и услуги, развития процессов повышения уровня разнообразия и качества потребительских товаров и услуг, использования сбережений как инвестиционного ресурса [6].

9. Высокий уровень теневых доходов в малом бизнесе и личном подсобном хозяйстве. У предпринимателей и фермеров практически даже нет трудовых договоров с временными работниками (на летнее время).

10. Низкий уровень благоустройства жилого фонда. Отсутствует система бытового обслуживания на территории Большеверейского сельского поселения. Степень благоустройства жилого фонда по большинству параметров остается невы-

сокой. Для п. Архангельское, п. Пчельное и с. Каверье характерно отсутствие благоустройства жилья (кроме электричества и грунтовых дорог ничего нет), что снижает их социально-экономическую устойчивость. Село Большая Верейка обладает более высоким качеством застройки, оно на 70,3 % газифицировано а центральным водоснабжением обеспечено 65 % населения. При этом наблюдается низкий уровень уличного благоустройства (заасфальтирована в селе только одна улица (2,95 км – автодорога) из 11 улиц общей протяженностью 24,6 км) и невысокий уровень эстетики окружающей среды. Очень низок уличного благоустройства. В социально-экономическом плане эта сторона значима как фактор, понижающий качество жизни населения.

11. Низкий уровень развития и качество автодорог. Протяженность сети автомобильных дорог общего пользования местного значения достигала в 2017 году 37,6 км. Качество автодорог в БСП невысокое, из-за недостатка финансирования автодороги не соответствуют нормативным требованиям. Наблюдается почти полное отсутствие в населенных пунктах внутри-поселковых дорог с твердым покрытием.

12. Низкий уровень формирования финансовой основы территориального управления от местных источников: Несмотря на то, что большая часть бюджета Большеверейского сельского поселения формируется за счет собственных ресурсов, финансовое положение МО на протяжении многих лет остается сложным. Бюджетные доходы поселения составили в 2016 году 4577,9 тыс. рублей, в том числе безвозмездные поступления сумме 1284,9 тыс. рублей. Соответственно и расходы бюджета достигали 2,65 тыс. руб. на 1 человека. Основной проблемой формирования и исполнения бюджета является недостаточность поступлений собственных средств, что связано с отсутствием на его территории сколько-нибудь значительных налогоплательщиков виде промышленных и сельскохозяйственных предприятий, высокодоходных предприятий малого и среднего бизнеса. В социально-экономическом плане это сильно ограничивает возможности развития Большеверейского МО.

13. Низкий уровень использования туристско-рекреационного потенциала. Рекреационный потенциал СП используется недостаточно эффективно, несмотря на относительную близость к Воронежу. Среди основных причин могут быть названы природные факторы: наличие гнуса на реке в летнее время, большое распространение форм

овражно-балочного рельефа, заболоченность пойм. И социально-экономические: плохие дороги, отсутствие туристской инфраструктуры, недостаточная информированность о Большеверейском сельском поселении как о привлекательной для рекреации и дачного хозяйства территории.

Возможности развития

1. Растущая потребность в экологически чистых продуктах. Тенденции современного развития сельского хозяйства и в мире, и в стране, и в Рамонском районе направлены на его интенсификацию с использованием интенсивных технологий, что сильно ухудшает качество продуктов. Повышение благосостояния людей увеличивает спрос на экологически чистое продовольствие. Свободные земельные площади и трудовые ресурсы позволяют развивать на основе трудоинтенсивного личного хозяйства экологически чистое производство мяса, молока, овощей и фруктов высокого качества. Экологически чистое (биологическое) мясо в нормальных рыночных условиях (как в Европе) должно в РФ стоить во много раз дороже «технологического» мяса. «Экологически чистое сельскохозяйственное производство» с одной стороны вовлекает свободные трудовые ресурсы, а также позволяет диверсифицировать сельского хозяйства и повысить его конкурентоспособность.

2. Наличие в МО потенциала формирования и развитие социальных сетей. Социальный капитал – это социальные сети (сети сотрудничества), социальные нормы и доверие, складывающиеся в рамках сообществ по интересам. Этот вид капитала создает в сельской местности условия для кооперации и координации действий ради взаимной выгоды, особенно с координацией крупных предприятий. В личном подворье СП на начало 2017 года насчитывалось 28 тракторов, 21 грузовых и 228 легковых автомашин, содержалось 126 голов КРС, в том числе 61 корова, 11 лошадей, свиньи, овцы и козы, более 3000 голов птицы [9]. На своих приусадебных участках жители выращивают картофель, овощи, фрукты. Для Большеверейского СП такими сетями могут стать народные предприятия, мини-колхозы, кооперативы.

3. Развитие дачного и коттеджного строительства. Большеверейское МО удалено от северной окраины города Воронежа на 50 км (60 км до центра города), Соединение Большеверейского сельского поселения с автомагистралью М-4 качественной автодорогой может способствовать строительству коттеджных поселков на территории

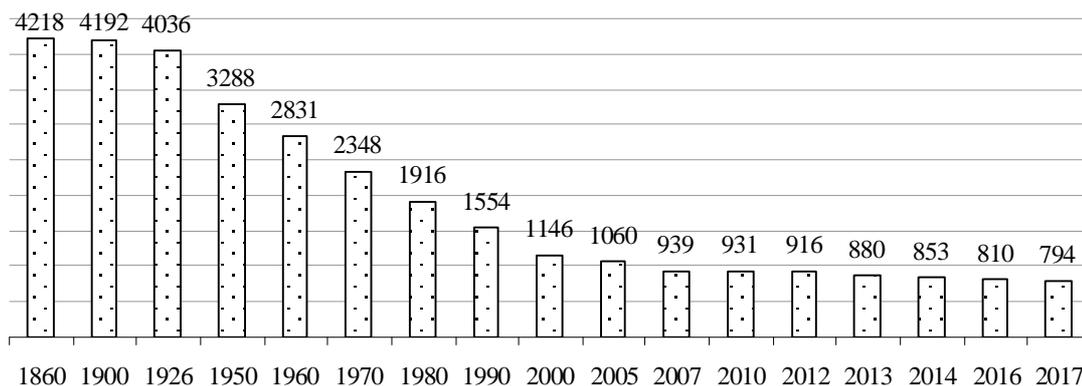


Рис. 2. Численность населения в Большеверейском СП, человек
[Построен авторами по 1, 9]

поселения и развитию дачной застройки в п. Архангельское, п. Пчельное и с. Каверье.

4. Строительство крупного предприятия.

Наличие свободных инвестиционных площадок и относительно благоприятное транспортное положение, а также устойчивый интерес местных, региональных, национальных и иностранных инвесторов к продукции АПК (пищевая промышленность, сельское хозяйство) обуславливает возможность строительства крупного предприятия на территории СП. В последнее время уже шесть лет планируется проект «Рамонская индейка» с численностью занятых на предприятии 210 человек.

5. Вступление России в ВТО. Выгоды от процесса вхождения России в ВТО: использование бенчмаркинга, новых технологий, стандартов качества. Более широкие возможности реализации продукции сельского хозяйства, особенно зерна. Интеграция населения СП в глобальную экономику. При этом ВТО создает и угрозы развитию.

Основные угрозы развитию

1. Исчезновение поселения. Одним из самых ярких критериев развития МО является динамика населения, которая в Большеверейском МО крайне негативна (рис. 2).

Снижение величины населения МО может служить препятствием для развития в нем самостоятельности и обуславливает снижение функциональности. Чем крупнее СП, тем обычно больше их функциональность, тем выше уровень устойчивости муниципалитетов. Для Большеверейского СП характерны низкий уровень функциональности территории и комплексности отраслей.

2. Низкая эффективность хозяйства. Она обусловлено диспаритетом цен между сельскохозяйственной продукцией и продукцией других

отраслей (непомерный рост стоимости энергоносителей, запасных частей, удобрений и новой сельскохозяйственной техники). Открытие рынка в связи с вступлением РФ в ВТО в этих условиях могло поставить КФК и предприятия АПК в заведомо проигрышное положение по сравнению с зарубежными производителями, но этого пока не произошло из-за падения рубля и развитием импортозамещения.

3. Потеря продовольственной самообеспеченности. Особенности и тенденции землепользования (земля постепенно «уходит» от населения), а также ожидаемое через 10-15 лет резкое сокращение трудоспособного населения может не позволить достаточно эффективно функционировать личному (подсобному) хозяйству. Уже сейчас наблюдается снижение объемов продукции в хозяйствах населения. Во многих личных хозяйствах огороды засеиваются только многолетними травами, несмотря на постоянное сокращение числа КРС и коров.

4. Усиление межмуниципальной конкуренции на рынках рабочей силы, инвестиций, товаров и услуг. Объектами конкуренции выступают иные муниципальные образования Рамонского района, имеющие лучшее географическое положение, более высокую обеспеченность рабочей силой и качественную инфраструктуру.

5. Усиливающийся дефицит рабочих кадров и уменьшение численности населения. Снижение квалификации, старение и выбывание квалифицированных кадров. Неблагоприятная демографическая ситуация: высокий уровень естественной убыли, старение населения, отток молодежи из муниципального образования.

6. Обострение конкуренции на товарных рынках в связи со вступлением России в ВТО.

Возможным результатом конкуренции может стать снижение производства АПК, особенно сельского хозяйства.

7. Сохранение угроз безопасности личности.

Развитие алкоголизма и смертности населения. Деградация людей.

8. Рост угроз среде обитания. Качество природной среды играет исключительно важную роль для устойчивости сельского расселения. Угрозами природной среде являются деградация почвенных и водных ресурсов, повышение аварийности в жилищно-коммунальной сфере из-за большого износа основных фондов ЖКХ (85-90%). Низкое качество автодорог обуславливает большие угрозы техногенной опасности и опасности личности. По нашему мнению наиболее важным и универсальным индикатором качества окружающей среды муниципального образования является состояние воды и водных ресурсов, которые косвенно отражают качество воздуха и почв, а также лесистость территории. Системы ливневой и централизованной канализации в Большеверейском СП полностью отсутствуют. Отвод дождевых и талых вод абсолютно не регулируется, что еще больше ухудшает качество грунтовых вод и природных водоемов. На земли лесного фонда (500 га) приходится лишь 5,7% всех земель поселения, что в 3,5 раза меньше необходимого при таком рельефе территории.

Агрегированные результаты SWOT-анализа Большеверейского сельского поселения представлены в таблице.

Основные выводы

Главными индикаторами устойчивого состояния муниципальной системы являются постоянная занятость, высокие реальные доходы населения, благоприятная природная и социальная среда, что в поселении в настоящее время не наблюдается. Можно констатировать, социально-экономико-экологическое состояние Большеверейского СП не позволяет выйти на траекторию устойчивого развития. Недостаточное (суженное) воспроизводство элементов локальной системы обуславливает ее деградацию и уменьшает потенциал развития. Особенно большой проблемой становится на фоне сокращения населения снижение его качественного состояния, особенно в области сохранения духовных, профессиональных, культурных ценностей. При существующих тенденциях развития населения и хозяйства численность жителей поселения может сократиться к 2030 году до 450-550 человек, к 2050 году – до 100-200 человек, а к 2070-2080 годам население исчезнет. Уже в бли-

жайшие 20 лет (при сохранении существующих тенденций) личное хозяйство практически перестанет функционировать, а на основе КФХ может сформироваться американский тип сельской местности. Но в условиях российской глубинки, скорее всего, фермеры будут проживать в городских поселениях (такое часто наблюдается уже сейчас – специализация на зерновые и подсолнечник не требует постоянного присутствия на месте приложения труда), так как при небольшой численности населения в СНП становится экономически неэффективным использование газовых, водопроводных сетей, функционирование магазинов и социальных учреждений, что приведет к дальнейшему социальному и демографическому «опустыниванию» территорий. В случае строительства крупного предприятия, которое может стать «локомотивом» развития, ситуация в СП может кардинально измениться. Но при этом имеется большая вероятность (из-за длительной депопуляции жителей), что внутренний потенциал населения уже не позволяет обеспечить ускоренное социально-экономическое развитие муниципального образования. Повышение его устойчивости даже в случае крупных инвестиций возможно только с возвращением или привлечением людей в село. Необходимо сочетание активной демографической и миграционной политик с ростом уровня благоустройства, диверсификации труда, что при улучшении транспортной доступности позволит сохранить сельское население. При благоприятном сценарии прогноза, учитывая близость и тенденции «расползания» Воронежа, вполне возможно улучшение социально-экономического состояния территории и рост населения за счет городских жителей.

В настоящее время для успешного развития сельской местности РФ возможны несколько сценариев.

Первый путь – привлечение инвестиций в «точки роста». Например, «экономическое чудо» в СП «поселок Детчино» Малоярославецкого муниципального района Калужской области. Состояние муниципальных систем зависит от внутреннего потенциала и от внешних факторов. В зависимости от этого могут существовать модели кумулятивного или генерируемого роста за счет внутренних источников развития или модель конкурентного роста (за счет более крупных ресурсов региональных и национальных систем), Внутренний потенциал социально-экономического развития сельских поселений в заметной степени ограничен. Высокий уровень инвестиционного развития не

Результаты SWOT-анализа Большеверейского сельского поселения

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Относительно благоприятные природные условия для развития сельского хозяйства и проживания населения (по сравнению с РФ), а также относительно высокая доля производства зерновых культур в Рамонском районе. 2. Самодостаточность в обеспечении продовольствием за счет проживания на более комфортной для сельского хозяйства территории. 3. Относительно выгодное транспортно-географическое положение, благоприятствующее экономическому развитию. 4. Наличие необходимых элементов социальной инфраструктуры. 5. Развитие Православной Церкви. 6. Малый бизнес. 7. Предпосылки развития туристско-рекреационной сферы. 8. Высокий уровень образования. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкий уровень занятости. 2. Низкий уровень результативности и товарности социально-экономической системы, особенно сельского хозяйства. 3. Недостаточный уровень инвестиций в основной капитал и низкий уровень строительства. 4. Высокая степень износа социальных и жилищных объектов. 5. Низкий потенциал развития инноваций. 6. Нерациональные севообороты. 7. Демографическая катастрофа. 8. Низкий уровень наблюдаемых доходов населения. 9. Высокий уровень теневых доходов в малом бизнесе и личном подсобном хозяйстве. 10. Низкий уровень благоустройства жилого фонда. 11. Низкий уровень развития и качество автодорог. 12. Низкий уровень формирования финансовой основы территориального управления от местных источников. 13. Низкий уровень использования туристско-рекреационного потенциала.
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Растущая потребность в экологически чистых продуктах. 2. Наличие в МО потенциала формирования и развитие социальных сетей. 3. Развитие дачного и коттеджного строительства. 4. Строительство крупного предприятия. 5. Вступление России в ВТО. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Исчезновение поселения. 2. Низкая эффективность хозяйства. 3. Потеря продовольственной самообеспеченности. 4. Усиление муниципальной конкуренции на рынках рабочей силы, инвестиций, товаров и услуг. 5. Усиливающийся дефицит рабочих кадров и уменьшение численности населения. 6. Обострение конкуренции на товарных рынках в связи со вступлением РФ в ВТО. 7. Сохранение угроз безопасности личности. 8. Рост угроз среде обитания.

может быть достигнут во всех муниципалитетах даже развитых регионов страны из-за нехватки ресурсов, поэтому преимущество получают наиболее конкурентоспособные территории, сочетающие выгоды благоприятного географического положения (вблизи с. Детчино проходит автодорога М-3) и грамотной политики муниципальной власти. Его можно отнести к относительно крупному муниципалитету: численность жителей на

начало 2016 года составляла 5313 человек. На момент создания МО «Детчино» в 1996 году в поселении с трудом функционировало лишь одно предприятие. Сегодня на территории поселения действуют предприятия «Русский продукт», Детчинский деревообрабатывающий комбинат, Детчинский комбикормовый завод, ЗАО «Детчинский завод» по производству вин, Агрофирма «Детчинское», сеть германских предприятий производителе-

лей сельскохозяйственной техники, всего около 50 субъектов крупного, среднего и малого бизнеса, на которых занято только в промышленности 1560 человек, со средней заработной платой в 2016 году 27 тыс. руб. [10]. Главной отраслью экономики СП является промышленность. Надо отметить, уровень благоустройства СП «поселок Детчино» не соответствует экономическому развитию: высокая изношенность инженерных сетей, плохое состояние домов (особенно многоквартирных) и придомовых территорий. Местные налоги, оставляемые в распоряжении муниципального образования, не обеспечивают формирование доходной части местного бюджета, необходимой для решения вопросов местного значения, особенно качественного благоустройства территории. Так, в СП «поселок Детчино» остается только 2% налога на доходы физических лиц (2,5 млн. руб.). В случае повышение его доли для местных нужд хотя бы до 50% (в других странах этот налог полностью платится по месту жительства) проблемы благоустройства можно было успешно решить.

Примером второго сценария муниципального развития является сельское поселение – Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области (периферийный – на границе с Тамбовской областью). Уже в советские годы Преображенка стала приходить в упадок, число жителей сократилось до 400 человек, (минимальная численность населения составляла в 2000-е годы 269 человек), а село было признано бесперспективным. Общественная экономическая база полностью отсутствовала: жители и сейчас занимаются подсобными промыслами и личным хозяйством. Важнейшим фактором развития МО является осознание себя собственниками муниципалитета, как это уже было в дореволюционной России (особенно на казачьих землях). В этом случае возможно создание социальных сетей и программ, которые улучшают качество территорий и жизнь людей. В 2000-е годы на этой основе произошло возрождение села. В селе имеются современные продуктовые магазины, чистый пруд с благоустроенным пляжем, крытый бассейн с баней, душевыми и тренажерным залом, культурно-спортивный комплекс с гостиницей, поле для футбола и большого тенниса с искусственным газоном, хоккейная площадка с трибунами, два детских городка, летний фонтан, проложены тротуары, улицы украшают оригинальные цветочные стелы и клумбы. СНП полностью газифицирован, освещен светодиодными фонарями и асфальтиро-

ван (48 км дорог). В село начали прибывать новые жители (сейчас оно перешло рубеж 500 чел.), возник бум индивидуального жилищного строительства (10-15 новых домов в год). На протяжении последних нескольких лет это сельское поселение является самым благоустроенным селом России. В настоящее время в сельской местности мало организующих центров, которые определяют образ и характер повсеместной деятельности населения. В с. Преображенка «локомотивом» развития стала новая школа, строительство и развитие которой объединило жителей, что позволило на основе софинансирования участвовать в различных федеральных и областных программах. В 2011 году, когда село в первый раз выиграло всероссийский конкурс как «самое благоустроенное поселение в России» в категории до 999 человек, потребовалось лишь двенадцать млн. руб. областных и федеральных инвестиций. Остальное финансирование осуществлялось за счет жителей и доходов от совместной деятельности. В настоящее время на основе софинансирования по программе «Устойчивое развитие сельских территорий» было привлечено уже более 100 млн. руб. [8]. Преобладает комплексный подход к развитию села, на нынешнем этапе развития села необходимо полностью использовать свободный трудовой потенциал и ресурсы территории, поэтому предусматривается строительство завода по добыче местной серебро-содержащей воды, создание турбазы, организацию экологических туров, закладку ботанического сада, строятся детсад, амбулатория и многое другое. Для этого сельского поселения характерно выгодное физико-географическое положение (село находится в центре крупного лесного массива, в 3,5 км от села протекает р. Воронеж, много клюквенных болот, окрестности села изобилуют грибами, черникой, малиной и ежевикой).

Третий сценарий развития – комплексное развитие СМ на основе крупного сельскохозяйственного предприятия. Раньше организующими ядрами и центрами сельской жизни были предприятия (колхозы и совхозы). Надо отметить, что в регионах и муниципалитетах РФ, где сохранились совхозы и колхозы, социально-экономическая ситуация в СМ намного лучше.

Одним из наиболее благоприятных СП страны является Бессоновское сельское поселение Белгородского муниципального района Белгородской области с высоким внутренним потенциалом саморазвития. Основой социально-экономической жизни 8 сел МО является колхоз им. Горина (до

2014 г. им. Фрунзе). До 1959 года, пока колхоз не возглавил Горин В. Я., это было тоже депрессивная (нищая и неухоженная) территория. Колхоз в настоящее время является высокоэффективным предприятием по производству свинины, молока, кормовых культур и сахарной свеклы. На территории колхоза действует локальный социально-экономический кластер, в который входят крупнейшее сельскохозяйственное производство области, мясокомбинат, молочный комбинат, биогазовая установка, теплицы и торговый дом [3]. В колхозе семичасовой рабочий день с двумя выходными (редкий случай, когда в селе работают в две смены) и высокой зарплатой, низкие цены на продукты. Колхоз практически полностью обеспечен собственными продуктами, что значительно повышает устойчивость сельского поселения. Современная внешнеполитическая ситуация настоятельно требует ориентировать производство продовольствия на самообеспечение территорий. Это означает – стимулировать локальное производство для локального потребления [12]. СП Бессоновское насчитывает 4750 человек населения. В колхозе работает 1481 человек, около половины всего трудоспособного населения МО. Численность работников растет за счет развития промышленности и сокращения рабочего времени. За 2015-2016 годы объем годовой выручки превышал 2 млрд. рублей. (почти столько в среднем у одного МР ЦЧР), а прибыль составляла почти 500 млн. рублей. Остальные жители заняты в многочисленных учреждениях и предприятиях социального обслуживания, что повышает занятость населения и расширяет функциональность сельской местности. Социальная инфраструктура центрального села вполне может конкурировать с микрорайонами городов. Уровень и качество жизни людей очень высоки, что не случайно. Главной целью функционирования производственной подсистемы, по мнению Горина В. В. (председателя колхоза в 1959-2014 гг.), является развитие социальной подсистемы для улучшения жизни людей, при этом коллективный труд наиболее удобен и приемлем для селян при любом экономическом строе [2].

Для этих трех успешных МО характерна положительная динамика населения и улучшение демографической ситуации. Но только Бессоновское СП имеет возможности инвестиционно-инновационного развития производства на основе собственных ресурсов. Главным фактором ухудшения состояния сельской местности является низкий уровень развития производственного сектора хо-

зяйства, что отражается и в социальной сфере. Для нее характерны низкий уровень жизни, снижение трудового потенциала, слабая занятость на предприятиях и в организациях, деградация сельской инфраструктуры и населения на фоне демографической катастрофы. В настоящее время в большинстве СП необходимо развивать экологически чистое трудозатратное «зеленое» сельское хозяйство, что позволит улучшить и экологическую ситуацию. В современных условиях при отсутствии у государства и регионов необходимого количества средств, нужен новый подход для поддержки сельского хозяйства в создании кредитной, сбытовой, перерабатывающей, торговой кооперации личных хозяйств населения и фермеров. Развитие малого (семейного) бизнеса может быть особенно успешным при организующей роли крупных предприятий, что может стимулировать инновационное развитие многих сфер АПК. Дальнейший подъем мелкотоварного производства на селе можно обеспечить только за счет кооперации и интеграции мелкотоварного производства с компаниями, предприятиями-интеграторами, которые могли бы на себя взять функции заготовки, транспортировки, хранения, подработки, переработки и реализации продукции [4]. По оценке губернатора Белгородской области Савченко Е. потенциал мелкотоварного производства сельскохозяйственной продукции региона по объему вполне сопоставим с объемом индустриального крупного производства [8]. Общим для большинства процветающих муниципалитетов или регионов является такой важный субъективный фактор как качественный менеджмент, что мы видим на примере Белгородской или Калужской областей, Лискинского и Ракитянского МР и т.д. Именно значение субъективного фактора недостаточно учитывается при оценке перспектив устойчивого развития МО. Территории с высоким потенциалом, но неправильной стратегией развития и плохом руководстве не смогут в перспективе устойчиво функционировать.

Необходимо отметить, несмотря на актуальность, теория социально-экономико-экологического исследования устойчивого развития муниципальных социально-экономических систем пока находится в стадии становления. Для достижения устойчивого состояния МО страны, необходимо на комплексной основе с использованием системно-структурного подхода создавать и развивать теорию и методологию исследования устойчивости развития локальных пространственных социально-экономических муниципальных систем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. База данных показателей муниципальных образований России. – URL : <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>
2. БелПресса. Новости. – URL : <https://www.belpressa.ru/>
3. Колхоз имени В. Я. Горина. – URL : <http://gorin-group.ru/>
4. Крупко А. Э. Некоторые теоретические аспекты географического исследования устойчивого (сбалансированного) развития региона / А. Э. Крупко // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. География. Геоэкология. – 2011. – № 2. – С. 46-51.
5. Крупко А. Э. Проблемы оптимизации бюджетных систем муниципальных районов ЦЧР/ А. Э. Крупко, Ю. М. Фетисов // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. География. Геоэкология. – 2016. – № 4. – С. 50-59.
6. Крупко А. Э. SWOT-анализ возможностей развития Новохоперского района / А. Э. Крупко // Финансы, экономика, стратегия. – 2014. – № 7. – С. 34-37.
7. Отчет Губернатора Белгородской области Евгения Савченко о результатах деятельности Правительства области в 2014 году. – URL : <http://www.savchenko.ru/article/2974.html>.
8. Сайт администрации сельского поселения Преображеновки. – URL : <http://xn--80aabfmcg8azaffend.xn--plai/>.
9. Сайт администрации СП «Большеверейское». – URL : <http://beverey.ru>
10. Сайт администрации СП «поселок Дегчино». – URL : <http://admdetchino.ru/>
11. Ускова Т. В. Управление устойчивым развитием региона / Т. В. Ускова. – Вологда : Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2009. – 355 с.
12. Хицков И. Ф. Экономика АПК областей ассоциации «Центрально-Черноземная» Центрального Федерального округа РФ / И. Ф. Хицков, Г. И. Макин, Г. Ф. Федоров. – Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2006. – 208 с.

Крупко Анатолий Эммануилович
кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии и регионоведения факультета географии, геоэкологии и туризма Воронежского государственного университета, г. Воронеж, т. (473) 266-56-54, E-mail: deanery@geogr.vsu.ru

Колосова Екатерина Анатольевна
студентка 4 курса факультета географии, геоэкологии и туризма Воронежского государственного университета, г. Воронеж.

REFERENCES

1. Baza dannykh pokazateley munitsipal'nykh obrazovaniy Rossii. – URL : <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>
2. BelPressa. Novosti. – URL : <https://www.belpressa.ru/>
3. Kolkhoz imeni V. YA. Gorina. – URL : <http://gorin-group.ru/>
4. Krupko A. E. Nekotoryye teoreticheskiye aspekty geograficheskogo issledovaniya ustoychivogo (sbalansirovannogo) razvitiya regiona / A. E. Krupko // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Geografiya. Geoekologiya. – 2011. – № 2. – S. 46-51.
5. Krupko A. E. Problemy optimizatsii byudzhetykh sistem munitsipal'nykh rayonov TSCHR/ A. E. Krupko, YU. M. Fetisov // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Geografiya. Geoekologiya. – 2016. – № 4. – S. 50-59.
6. Krupko A. E. SWOT-analiz vozmozhnostey razvitiya Novokhoperskogo rayona / A. E. Krupko // Finansy, ekonomika, strategiya. – 2014. – № 7. – S. 34-37.
7. Otchet Gubernatora Belgorodskoy oblasti Evgeniya Savchenko o rezul'tatakh deyatel'nosti Pravitel'stva oblasti v 2014 godu. – URL : <http://www.savchenko.ru/article/2974.html>.
8. Sayt administratsii sel'skogo poseleniya Preobrazhenovki. – URL : <http://xn--80aabfmcg8azaffend.xn--plai/>.
9. Sayt administratsii SP «Bol'shevereyskoye». – URL : <http://beverey.ru>
10. Sayt administratsii SP «poselok Detchino». – URL : <http://admdet-shino.ru/>
11. Uskova T. V. Upravleniye ustoychivym razvitiyem regiona / T. V. Uskova. – Vologda : Institut sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territoriy RAN, 2009. – 355 s.
12. KHitskov I. F. Ekonomika APK oblastey assotsiatsii «TSentral'no-CHernozemnaya» TSentral'nogo Federal'nogo okruga RF / I. F. KHitskov, G. I. Makin, G. F. Fedorov. – Voronezh : TSentr dukhovnogo vozrozhdeniya CHernozemnogo kraya, 2006. – 208 s.

Krupko Anatoliy Emanuilovitch
Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Social and Economic Geography and Regional Studies, Faculty of Geography, Geoecology and Tourism, Voronezh State University, Voronezh, tel. (473)266-56-54, E-mail: deanery@geogr.vsu.ru

Kolosova Ekaterina Anatol'yevna
4th year student of the Faculty of Geography, Geoecology and Tourism, Voronezh State University, Voronezh