

**ВНУТРИОБЛАСТНОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИКО-  
ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ  
ОБЛАСТИ: ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА**

**Р. Е. Рогозина**

*Воронежский государственный университет, Россия*

*Поступила в редакцию 9 октября 2017 г.*

**Аннотация:** В статье рассмотрены опыты внутриобластного районирования Воронежской области, предпринятые учеными-экономико-географами в разное время, отмечены различные подходы и факторы, которые были положены в основу данного уровня деления территории.

**Ключевые слова:** внутриобластное районирование, дробный экономический район, экономическое микрорайонирование, социально-экономический микрорайон.

**Abstract:** The article examines the experiences of intraregional zoning of the Voronezh Region undertaken by scientists-geographers at different times. The author noted the various approaches and factors that were taken as the basis for this level of the area division.

**Key words:** intraregional zoning, fractional economic district, economic micro-zoning, socio-economic microdistrict.

Проблема дробного внутриобластного районирования не нова. Она издавна привлекала к себе внимание многих выдающихся географов и экономистов. Особенно активно эта тема обсуждалась в 50-70-е годы прошлого века. Все труды, опубликованные в этот период, А. М. Колотиевский (1967) разделил условно на четыре группы. К первой, с его точки зрения, относятся работы, в которых рассматриваются вопросы общей методологии выделения и изучения микрорайонов (И. В. Комар, М. И. Помус, С. Н. Рязанцев, А. М. Колотиевский). Особый интерес представляет доклад первых трех персон, представленный на третьем съезде Географического общества СССР в 1960 году «О внутриобластном экономическом районировании». В нем излагается ряд принципиальных положений, и рассматриваются некоторые вопросы методики определения дробных экономических районов. В качестве важнейшего критерия авторы определяют производственную специализацию и комплексность развития системы экономических районов. Для внутриобластных районов большое значение имеет существование экономических

центров их формирования и развития. Особая роль отводится населению.

Этой же тематике посвящена работа А. М. Колотиевского «Вопросы теории и методики экономического районирования» (1967). По мнению автора, изложенному в названном труде, главная роль в экономическом микрорайонировании отводится всестороннему и глубокому изучению размещения и перспектив развития отраслей народного хозяйства, что позволяет определить специализацию отдельных частей изучаемой территории и их роль в территориальном разделении и интеграции общественного труда. На первом этапе устанавливаются различия внутри страны, и только в дальнейшем материалы отраслевой географии с привлечением рекогносцировочных данных по районобразующим центрам позволяют выдвинуть гипотезу экономического районирования страны и ее региона [2].

К второй группе методологических работ можно отнести работы О. А. Кибальчича, Г. Т. Гришина, Н. И. Коржова, М. Д. Шарыгина. Так, О. А. Кибальчич (1964) основой дробного районирования считает развитие энерго-производственных циклов. Он выделил и охарактеризовал дробные райо-

ны одного из производственно-территориальных комплексов Украины по циклам (пирометаллургическому, нефте-газо-энергетическому и другим).

К третьей группе относятся работы методического характера, связывающие микрорайонирование с районной планировкой или решением других народнохозяйственных задач, выполненные Д. И. Богородом, Е. Е. Лайзеровичем, Б. С. Хоревым.

Четвертую группу составляют труды, посвященные типологии микрорайонов.

Одну из специфических черт экономического микрорайонирования отражают работы воронежских экономико-географов Г. Т. Гришина, Н. И. Коржова, которые считали сельское хозяйство важнейшей районообразующей отраслью и поэтому большое внимание уделяли описанию методических приемов выявления сельскохозяйственной специализации общеэкономических микрорайонов. Г. Т. Гришин отмечал, что так как «промышленность размещена в небольшом количестве географических точек, а сельскохозяйственное производство связано с использованием всех земельных фондов области, микрорайонные различия идут, в первую очередь, по линии сельскохозяйственной специализации» [1, с. 15]. Микрорайонирование, по его мнению, состоит в том, чтобы выявить производственные особенности отдельных частей, увязать сложившуюся специализацию с особенностями природных, исторических и экономических условий, где наиболее наглядно проявляется несоответствие между существующим производственным процессом и природно-экономическими возможностями, имеющимися на данной территории. На этих основаниях на территории области автором было выделено 8 районов.

Важнейшей задачей микрорайонирования, с точки зрения Г. Т. Гришина, в максимальной степени выступает выявление потенциальных возможностей, заложенных в экономике данного района. Учет местных экономических условий есть не что иное, как мобилизация всех материальных предпосылок, имеющихся на данной территории, для получения продукции с наименьшими издержками производства. Такие возможности будут тем больше, чем в лучшей мере будут использованы выгоды экономико-географического положения, энергетические, трудовые ресурсы, транспортная сеть, чем лучше будет организована кооперация между отдельными отраслями хозяйства [1].

Н. И. Коржов на территории Воронежской области выделял 9 экономических районов. В основе его районирования были положены различия в

природных условиях и территориальных сочетаниях отдельных элементов природной среды, структура доходов и затрат труда по отраслям и основным сельскохозяйственным структурам, соотношение валовой продукции по отраслям экономики, сырьевые зоны предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, различия в степени обслуживания, уровень развития транспорта, основные районообразующие центры [3].

Интересен опыт дробного микрорайонирования, предложенный в работах В. К. Ковылова, который в качестве важнейшего этапа интегрального микрорайонирования выделяет изучение сложившихся устойчивых территориальных различий в сельском хозяйстве внутриобластного района. По его мнению, важнейшее значение при этом имеет изучение современного размещения отдельных отраслей и культур, выделение ареалов наивыгоднейшего производства сельскохозяйственной продукции, анализ природных и экономических предпосылок для развития сельскохозяйственного производства, определение сложившейся производственной специализации сельскохозяйственных предприятий. Изучение этих вопросов должно проводиться по каждому сельскохозяйственному предприятию внутриобластного экономического района [6].

Значительный интерес вызывает опыт внутриобластного районирования В. В. Подколзина, В. Е. Кирьянчука, Г. Б. Рыбина (8 районов), проведенный на основе размещения производственных предприятий и системы обслуживания населения. Термин «район» ими заменен понятием «регион» – часть территории области, располагающая в настоящее время или в перспективе комплексом производственных предприятий и системой полного обслуживания населения. С точки зрения авторов регион не является административной единицей. Специфические административные функции региональный центр в нем не выполняет [6].

В основе выбора центра региона и определения границ его территории лежит изучение экономико-географического положения, характеристика природных условий, населения, трудовых ресурсов, анализ развития материального производства, транспорта, сферы обслуживания, оценка условий кратковременного отдыха. Выделенный в каждом регионе центр – это, как правило, город, наиболее благоприятно расположенный с точки зрения досягаемости со всех пунктов региона. По мнению исследователей, он должен быть наиболее оптимально расположен в отношении времен-

ной и транспортной доступности из различных пунктов региона (3-4,5 часа).

Т.М. Худяковой было обосновано природно-сельскохозяйственное районирование Воронежской области с характеристикой районов по угольям и специализации. С точки зрения автора объем сельскохозяйственного производства определяется, в первую очередь, обеспеченностью районов сельскохозяйственными угольями и пашней, а также численностью занятых в народном хозяйстве. По этим критериям в области было выделено 9 внутриобластных районов.

Районирование З.В. Пономаревой проводилось в новых условиях реформы экономики (1996). С ее точки зрения «социально-экономический микрорайон – это целостная территориальная совокупность всех элементов жизнедеятельности людей, которая функционирует как ячейка жизни общества и как звено в рыночной структуре и системе географического разделения и интеграции труда, услуг, культуры, информации». Для него характерно наличие компактной территории, территориальной общности людей, локального хозяйственного сочетания, единого инфраструктурного обустройства (производственного, социального, рыночного, информационного, инвестиционного, правового и других) [5]. Сетка внутриобластных образований, сформированная автором с использованием широкого спектра критериев и применением самых современных методов, близка по своему составу сетке экономических округов, выделенных администрацией Воронежской области примерно в это же время. Целью осуществления административного деления был эксперимент, результаты которого должны были обеспечить повышение эффективности управления, обеспечение гарантий реформируемого местного самоуправления, самофинансирования и самообеспечения территорий. В этом случае было выделено 8 внутриобластных районов.

Следует отметить, что все названные опыты районирования, к сожалению, не нашли своего применения на практике.

Действующая на внутриобластном уровне сетка административного районирования реально создавалась в свое время как территориальная форма организации сельского хозяйства, контроля его развития [7]. Произошедшие в последующем изменения системы управления и видов собственности, формирование на их основе новых форм хозяйствования и координации развития экономики привели к тому, что низовые администра-

тивные районы потеряли способность решать некоторые вопросы социально-экономического развития из-за низкого экономического потенциала территории, слабости бюджетно-финансовой базы, отсутствия необходимых природных и материальных ресурсов. Кроме того, оказалось, что многие предприятия и учреждения рыночной инфраструктуры, социальные, промышленные и институциональные объекты в силу их большой капиталоемкости, требуемой оптимальной мощности, характера пользования (периодического и эпизодического) экономически нецелесообразно размещать в каждом административном районе. Они носят межрегиональный характер, могут и должны обслуживать несколько административных районов. Поэтому на определенных этапах развития территорий возникают идеи дробного районирования и выделения укрупненных внутриобластных образований, а также центров их организации, имеющих соответствующие благоприятные предпосылки для устойчивого развития, а также для интеграции управленческих функций, консолидации материальных и финансовых ресурсов с целью решения общих социально-экономических проблем межрайонного значения.

Формирование рыночных отношений привело к еще большей дифференциации экономического и социального развития современных административных районов Воронежской области и сделало существующее административно-территориальное устройство еще менее пригодным для управления процессами территориальной организации общества. Постоянный интерес ученых географов, экономистов, периодически повторяющиеся опыты внутриобластного районирования подтверждают идею о необходимости изменения сетки ныне существующего административно-территориального устройства области посредством объединения муниципальных районов и создания оптимального количества единиц управления. Если при этом будет использован многолетний опыт, проанализированы существующие варианты экономического внутриобластного районирования, учтены изменения в теории и практике районирования и районообразования, связанные с процессами реформирования экономической и политической жизни страны, изменения существующей региональной политики, то у таких территориальных единиц есть все основания приблизиться в своих границах к объективно существующим внутриобластным социально-экономическим районам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гришин Г. Т. Экономико-географические районы Воронежской области / Г. Т. Гришин. – Воронеж : Издательство Воронежского университета, 1957. – 159 с.
2. Колотиевский А. М. Вопросы теории и методики экономического районирования / А. М. Колотиевский. – Рига : Зинатне, 1967. – 246 с.
3. Коржов Н. И. Экономические районы Воронежской области / Н. И. Коржов // Известия Воронежского государственного педагогического института. Краеведческий сборник. – Воронеж, 1964. – Т. 45. – С. 12-28.
4. Методологические проблемы исследования основного социально-экономического района / под ред. Ю. В. Поросенкова. – Воронеж : Издательство Воронежского университета, 1979. – 157 с.
5. Пономарева З. В. Социально-экономическое микрорайонирование Воронежской области : автореф. дис. ... канд. геогр. наук / З. В. Пономарева. – Пермь, 1996.
6. Рогозина Р. Е. Социально-экономический район как одна из форм территориальной организации общества в современных условиях / Р. Е. Рогозина // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. География. Геоэкология. – 2001. – № 1. – С. 63-65.
7. Шарыгин М. Д. Региональная организация общества (теоретико-методологические проблемы совершенствования) / М. Д. Шарыгин. – Пермь : Издательство Пермского университета, 1992. – 204 с.

Рогозина Римма Евгеньевна  
кандидат географических наук, доцент кафедры геоэкологии и мониторинга окружающей среды факультета географии, геоэкологии и туризма Воронежского государственного университета, г. Воронеж, т. 8(920)4106326, E-mail: [rrogozina@bk.ru](mailto:rrogozina@bk.ru)

REFERENCES

1. Grishin G. T. Ekonomiko-geograficheskie rajony Voronezhskoj oblasti / G. T. Grishin. – Voronezh : Izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta, 1957. – 159 s.
2. Kolotievskij A. M. Voprosy teorii i metodiki ehkonomicheskogo rajonirovaniya / A. M. Kolotievskij. – Riga : Zinatne, 1967. – 246 s.
3. Korzhov N. I. EHkonomicheskie rajony Voronezhskoj oblasti / N. I. Korzhov // Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta. Kraevedcheskij sbornik. – Voronezh, 1964. – T. 45. – S. 12-28.
4. Metodologicheskie problemy issledovaniya osnovnogo sotsial'no-ehkonomicheskogo rajona / pod red. YU. V. Porosenkova. – Voronezh : Izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta, 1979. – 157 s.
5. Ponomareva Z. V. Sotsial'no-ehkonomicheskoe mikrorajonirovanie Voronezhskoj oblasti : avtoref. dis. ... kand. geogr. nauk / Z. V. Ponomareva. – Perm', 1996.
6. Rogozina R. E. Sotsial'no-ehkonomicheskij rajon kak odna iz form territorial'noj organizatsii obshhestva v sovremennykh usloviyakh / R. E. Rogozina // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Geografiya. Geoehkologiya. – 2001. – № 1. – S. 63-65.
7. SHarygin M. D. Regional'naya organizatsiya obshhestva (teoretiko-metodologicheskie problemy sovershenstvovaniya) / M. D. SHarygin. – Perm' : Izdatel'stvo Permskogo universiteta, 1992. – 204 s.

Rogozina Rimma Yevgen'yevna  
Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Geoeology and Environmental Monitoring, Faculty of Geography, Geoeology and Tourism, Voronezh State University, Voronezh, tel. (473)266-56-54, E-mail: [rrogozina@bk.ru](mailto:rrogozina@bk.ru)