

## НАСЕЛЕННОСТЬ ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКО-УКРАИНСКОГО ПРИГРАНИЧЬЯ: ПЛОТНОСТЬ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ, ТИПЫ ЗАСЕЛЕНИЯ

Л. И. Попкова, А. В. Карякина

*Курский государственный университет, Россия*

*Поступила в редакцию 22 июля 2014 г.*

**Аннотация:** В статье дается сравнительный анализ распределения населения и населенных пунктов российско-украинского приграничья с начала 80-х годов по настоящее время. Выявлена отчетливо выраженная пространственная закономерность трансформации расселения с северо-запада на юго-восток. Предпринята попытка зафиксировать современную экистическую ситуацию в приграничье, для ее последующего мониторинга в связи с событиями на юго-востоке Украины.

**Ключевые слова:** российско-украинское приграничное пространство, сельское расселение, плотность населения.

**Abstract:** The article presents comparative analyses of the population and populated areas allocation within the territory of Russia-Ukrainian near-border area from the 80-s till present time. The distinct space regularity for transformation of allocation from the north-west to the south-east is revealed in the article. The author also makes an effort to fix the contemporary ekistic situation in near-border area, aimed at the further monitoring process due to the events at the south-east part of Ukraine.

**Key words:** Russia-Ukrainian near-border area, rural settlement, density of population.

Проблематика «нового приграничья» является одной из самых острых в экономической, социальной и политической географии. В настоящее время складывается и трансформируется новая система региональных отношений в приграничье, от которой во многом будут зависеть перспективы реализации планов по созданию единого экономического пространства.

Исследование проблем нового пограничья продвигалось в основном там, где возникала насущная необходимость сотрудничества с зарубежными партнерами и реагирования на политические вызовы. Именно в такой ситуации в настоящее время оказалась территория российско-украинского приграничья. В последнее время появились публикации, подтверждающие усиление внимания к проблемам приграничных территорий этого региона [3, 4].

В качестве объекта исследования избрано приграничное пространство России и Украины, имеющее сложную многокомпонентную структуру. Оно является частью государств, играющей важную роль в функционировании системы внутренних и внешних взаимосвязей. Нами исследована сухопутная полоса, протянувшаяся от стыка гра-

ниц Белоруссии, Украины и России до Азовского моря. В нее вошли десять областей – пять российских и пять украинских.

Работа представляет собой сравнительное исследование, выполненное по обе стороны от государственной границы. Территория российско-украинского приграничья рассматривалась в двух измерениях – линейном, вдоль линии границы и поперечном – зонирование территории по обе стороны от границы. В связи с этим возникла проблема относительной несопоставимости величины составных частей. Российско-украинское приграничное пространство занимает площадь более 385 тыс. км<sup>2</sup>, из которых более 245 тыс. км<sup>2</sup> приходится на Россию и более 140 тыс. км<sup>2</sup> – на Украину.

*Российская часть приграничья* составляет большую часть Европейской России. Это *центральная Россия*, часть государственного ядра. Российская часть приграничья – связующее звено в территориальной структуре России, транзитная территория, обеспечивающая связи с зарубежными странами юга и юго-запада, а также важнейшие внутренние связи Центра России с ее Югом. В послевоенное время усилилась также роль приграничья как части Центральной металлургической базы России.

*Украинская часть приграничья* для Украины – базовый район, район-донор, с комплексом ведущих отраслей промышленности, что подтверждается и конфигурацией транспортных магистралей: большим, чем для российской части, значением широтных магистралей (связи Донбасса с Приднепровьем и Центральной Украиной, связь Харьков – Киев) между обеими столицами страны. В территориальной структуре исключительно важна роль Харькова, который своим влиянием скрепляет не только области приграничья, но и сопредельные территории.

Исследование экистической составляющей приграничного пространства подчиняется общесистемным закономерностям развития и определяется большой совокупностью разнопорядковых факторов: историко-географических, природных и социально-экономических. Формы расселения зависят от особенностей природной среды, различий в условиях хозяйственного освоения, возраста формирующихся территориальных систем.

Немаловажную роль в многообразии характера расселения играют также традиции, образ жизни и демографическое поведение населения. В конкретных и чрезвычайно разнообразных формах расселения отражены характерные черты географического положения, ход формирования государственной территории.

Сравнение карт плотности населения, густоты поселений, средней людности поселений позволяет проследить основные тенденции эволюции расселения, оценить его результаты. Сопоставление основных географических типов сельской местности позволяет выявить сдвиги в расселении.

Расселению населения Центрального Черноземья, которое составляет существенную часть российско-украинского приграничья, в последние десятилетия были посвящены публикации, затрагивающие вопросы комплексного географического исследования сельской местности [2], развития сельского расселения [1] и другие.

При всей важности и значимости этих исследований, следует отметить, что в настоящее время необходимо зафиксировать и оценить те изменения, которым подвергается современное расселение населения по обе стороны от государственной границы.

Повышение качества результатов дает сочетание различных масштабов исследования. Мелкомасштабные исследования сильно обобщены, усреднены, обезличены. Они непригодны для исследования «конкретного» расселения, на которое

влияет множество факторов, в том числе индивидуальных, характерных только для данного населенного пункта или оказывающих наибольшее воздействие на расселение именно в этих местных условиях. Вместе с тем, мелкомасштабные исследования «задают тон», определяют ключевые направления изучения расселения как процесса и как результата освоения территории. В данной работе осуществлена попытка рассмотреть расселение на уровне приграничных районов, сельских поселений и отдельных населенных пунктов.

Территория российско-украинского приграничья очень неоднородна по плотности населения и ее изменению. Причины такой неоднородности заключаются в ресурсном разнообразии, особенностях хозяйственной специализации, неравномерной обеспеченности территории транспортной инфраструктурой, различиях в уровнях социально-экономического развития.

Максимальная и минимальная плотность населения в начале 80-х годов XX в. наблюдалась соответственно в Донецкой и Ростовской областях, т.е. непосредственных соседях. Отметим также, что плотность населения украинского приграничья в 2,3 раза превышала показатели плотности населения российского приграничья (таблица 1).

Существенно трансформировалась современная населенность рассматриваемой территории. При сохранении более высокой плотности на украинской стороне зафиксировано ее снижение в 1,2 раза, в то время как показатели на российской стороне границы практически не изменились. В территориальном разрезе и максимальные, и минимальные показатели плотности населения переместились на украинскую сторону границы (Донецкая и Черниговская области соответственно).

Все области российско-украинского приграничья по типу изменения численности населения разделены нами на три группы: а) набирающие население (Белгородская, Ростовская); их население составляло: в 1979 году 22 %; в 2014 году – 26 % от всех проживающих в российско-украинском приграничье; их доля в территории приграничья – 34 %; б) теряющие население (Брянская, Воронежская, Курская, Сумская, Черниговская); их доля в численности населения региона изменялась соответственно от 34, 33 и 32 %; в площади (суммарно) – 45 %; в) сначала (с 1979 по 1989 годы) набиравшие, а затем (с 1989 по 2014 годы) теряющие население (Харьковская, Донецкая, Луганская). В этих областях проживают соответственно 44, 45 и 42 % всех жителей российско-украинско-

Таблица 1

Динамика численности и плотности населения

Области	Территория (км <sup>2</sup> )	Численность населения (тыс. чел.)					Плотность населения (чел/км <sup>2</sup> )					Изменение численности (тыс. чел.) 2014 к 1979	Изменние плотности (%) 2014 к 1979
		1979	1989	2000	2010	2014	1979	1989	2000	2010	2014		
<b>Российское приграничье</b>	<b>245190,5</b>	<b>10770,1</b>	<b>10973,1</b>	<b>11028,4</b>	<b>10544,4</b>	<b>10479,4</b>	<b>43,9</b>	<b>44,8</b>	<b>45,0</b>	<b>43,0</b>	<b>42,7</b>	<b>-290,7</b>	<b>97,3</b>
Белгородская	27133,5	1304,7	1380,7	1497,7	1532,5	1544,1	48,1	50,9	55,2	56,5	56,9	239,4	118,3
Брянская	34857,0	1507,0	1474,7	1429,2	1275,2	1242,6	43,2	42,3	41,0	36,6	35,6	-264,4	82,4
Воронежская	52400,0	2478,9	2469,9	2440,7	2335,2	2329,0	47,3	47,1	46,6	44,6	44,4	-149,9	93,9
Курская	30000,0	1398,9	1339,2	1302,9	1125,1	1118,2	46,6	44,6	43,4	37,5	37,3	-280,7	80,0
Ростовская	100800,0	4080,6	4308,6	4357,9	4276,4	4245,5	40,5	42,7	43,2	42,4	42,1	164,9	104,0
<b>Украинское приграничье</b>	<b>140370,3</b>	<b>13967,5</b>	<b>14218,3</b>	<b>13028,1</b>	<b>11691,2</b>	<b>11469,4</b>	<b>99,6</b>	<b>123,8</b>	<b>92,8</b>	<b>83,3</b>	<b>81,7</b>	<b>-2498,1</b>	<b>82,0</b>
Донецкая	26517,8	5160,6	5332,4	4893,6	4418,6	4328,0	194,6	201,1	184,5	166,6	163,2	-832,6	83,9
Луганская	26684,0	2786,7	2862,7	2607,4	2285,8	2233,3	104,4	107,3	97,7	85,7	83,7	-553,4	80,2
Сумская	23850,0	1462,6	1432,6	1318,8	1158,9	1129,7	61,3	60,1	55,3	48,6	47,4	-332,9	77,3
Харьковская	31418,5	3055,7	3174,7	2940,7	2738,7	2721,1	97,3	101,0	93,6	87,2	86,6	-334,6	89,0
Черниговская	31900,0	1501,9	1415,9	1267,6	1089,2	1057,3	47,1	44,4	39,7	34,1	33,1	-444,6	70,3
<b>Все приграничье</b>	<b>385560,8</b>	<b>24737,6</b>	<b>25191,4</b>	<b>24056,5</b>	<b>22235,7</b>	<b>21948,8</b>	<b>64,2</b>	<b>73,5</b>	<b>62,4</b>	<b>57,7</b>	<b>56,9</b>	<b>-2788,8</b>	<b>88,6</b>

го приграничья; суммарная доля в площади составляет 21 %.

Сложившаяся в российско-украинском приграничье современная картина плотности населения отражает общие демографические тенденции последнего времени. Довольно сложно выявить закономерности изменения плотности населения в административных районах приграничья. Создается впечатление непрерывного движения, перетекания населения, неустойчивости общей картины. Особенно «лихорадит» украинское приграничье. На картах изменения плотности населения хорошо видна тенденция к концентрации населения как непосредственно в транспортных коридорах, пересекающих границу, особенно это заметно на Харьковско-Белгородском участке границы.

Центральное приграничье в течение длительного времени испытывало миграционный отток населения, и, соответственно, уменьшение плотности населения. В первой половине 90-х годов эти места притягивают мигрантов, но это не оказывает существенного влияния на повышение плотности населения. Исключение составляет Белгородская область, которая на протяжении всего периода наращивала численность и плотность населения.

Северо-западная часть российско-украинского приграничья имеет стабильно более низкие показатели плотности населения, уровня экономического развития, подвижности населения. Для адми-

нистративных районов северо-западного приграничья характерны общие социально-экономические тенденции. В период с 1979 по 1989 годы, здесь наблюдается более высокая плотность на украинской стороне, позже – некоторая тенденция к выравниванию за счет большего снижения численности населения украинского приграничья. Это стабильный по изменению плотности район.

Изменения в юго-восточном районе различаются на украинской и российской стороне приграничья. Упадок угледобывающей промышленности украинского Донбасса привел к повсеместному снижению ранее высокой плотности населения. Российское приграничье благодаря комфортным природным условиям и близости «горячих точек» характеризуется высокой плотностью населения. Современная ситуация на юго-востоке Украины существенно трансформирует географический рисунок расселения на длительную перспективу.

В целом на всей территории российско-украинского приграничья за весь рассматриваемый период наблюдается существенное снижение плотности населения, более заметное на украинской стороне границы, особенно в последнее время (таблица 1).

Анализ *сельского расселения* свидетельствует о повышении людности населенных пунктов с северо-запада на юго-восток. Самыми малолюдными являются брянские и курские села (менее 200 чел.), самыми крупными – ростовские и воро-

Таблица 2

Людность и доля мелких и крупных сельских населенных пунктов в российско-украинском приграничье

Области	Средняя людность снп <sup>1)</sup>	Мелкие снп (менее 200 чел.):		Крупные снп (более 1000 чел.):	
		Доля в общем количестве снп	Доля в сельском населении	Доля в общем количестве снп	Доля в сельском населении
<b>Российское приграничье</b>					
Брянская	168,2	76,2	20,1	2,2	24,1
Курская	176,8	75,3	20,1	2,1	26,1
Белгородская	340,9	57,0	11,5	7,5	39,4
Воронежская	519,2	52,1	6,5	13,1	59,0
Ростовская	633,2	43,0	6,1	14,8	61,4
<b>Украинское приграничье</b>					
Черниговская	352,2	52,1	10,7	7,4	31,7
Сумская	309,0	61,7	13,1	6,9	37,4
Харьковская	376,0	53,2	10,8	7,5	38,9
Луганская	456,8	44,6	7,8	12,1	46,3
Донецкая	428,4	46,1	9,4	11,3	41,6

<sup>1)</sup> снп – сельские населенные пункты

нежские (более 500 чел.). Сельские поселения на украинской стороне приграничья средние, причем при сохранении той же пространственной тенденции, что и на российской стороне. Разница между самыми большими и самыми маленькими невелика. На российской стороне она составляет почти 4 раза, а на украинской – всего 1,5 раза (таблица 2).

В российско-украинском приграничье прослеживается тесная взаимосвязанность городского и сельского расселения в ходе их эволюции. Многие города приграничья создавались или учреждались путем образования из сельских поселений на протяжении всей его истории. Они были нужны, чтобы обустроить последовательно осваиваемую территорию. Процесс вырастания города из сельских и полугородских поселений отражает эволюцию расселения, достижение им новой, более высокой стадии зрелости.

Массовой категорией городов, возникших таким образом, стали города – местные центры, обычно возглавлявшие низовые административные районы. Они начинали выполнять роль центральных мест, будучи селами, постепенно расширяя и делая более разнообразной свою экономическую базу за счет небольших промышленных предприятий по переработке местного сырья – сельскохозяйственного, ископаемого, – и развития функции обслуживания прилегающего района. Получив городской статус, такие центры продолжали выполнять и сельские функции, оставаясь во многом сельскими также по характеру планировки и застройки, по образу жизни населения.

В Центральном Черноземье происходила трансформация сети городов. Старые, невыгодно расположенные и экономически хилые города, заменялись новыми, способными играть роль фокусов территории. Этот процесс протекал постепенно, иногда занимая немало времени, пока не создавались предпосылки для соответствующих юридических преобразований.

В сельской местности шло также «вызревание» в города и других функциональных типов поселений. Чаще всего это были промышленные центры, обособленно расположенные в сельской местности, например, Сураж и Злынка в Брянской области.

Однако в наиболее крупных масштабах перерастание в города промышленных центров происходило в районах концентрации промышленности и в зонах непосредственного тяготения крупных городов. Так, стали городами многие угледобывающие, металлургические центры в Донбассе.

Города и сельская местность всегда взаимодополняли и, при необходимости, «питали» друг друга. Чаще в роли «доноров» выступали села, поставлявшие трудовые ресурсы в города. Но были и такие ситуации, когда, например, в начале 90-х годов, наблюдалось достаточно массовое переселение из городов в сельскую местность. Правда, эти тенденции оказались недолговременными, но сезонный переезд городских жителей в дачные поселки сохраняется уже достаточно длительное время. Причем, часто в дачные поселки превращаются пригородные села, потерявшие постоянное население.

Анализ населенности российско-украинского приграничья конкретизируем на примере *географического рисунка расселения Курской и Сумской областей*.

Согласно переписи 2010 года, население Курской области проживает в 5 городских округах, 28 муниципальных районах, 27 городских поселениях, 293 сельских поселениях и 2770 сельских населенных пунктах.

Анализ численности населения выявил более значительную демографическую устойчивость городских поселений по сравнению с сельскими. Потери городского населения оказались меньшими, чем сельского, а также в рассматриваемый период число сельских поселений уменьшилось, а городов осталась неизменной.

По тенденциям изменения численности населения за рассматриваемый период выявлены следующие основные группы населенных пунктов: 1) «оазисы» демографического благополучия, сумевшие не только сохранить, но и увеличить численность населения за весь период; 2) лидеры советского периода, набиравшие население до начала 90-х годов XX века, а затем начавшие его терять; 3) новые лидеры, которые выдвинулись в эпоху перемен; 4) населенные пункты-«аутсайдеры», численность населения которых в течение всего периода снижалась; 5) населенные пункты, исчезнувшие с карты области за рассматриваемый период.

Эти группы населенных пунктов встречаются как среди городских, так и среди сельских поселений, однако степень их выраженности кардинально различается.

Число населенных пунктов уменьшается за счет поселений с наименьшей людностью – до 50 человек. Вместе с тем в области складывается чрезвычайно острая ситуация с увеличением числа населенных пунктов именно этой группы, что

происходит в результате сокращения людности поселений в более крупных селах и перехода части их в группу населенных пунктов до 50 человек. В 1985 году в области было 814 малых поселений (28 %), в 1990 – 902 из 2836 (31 %), в 2000 – 1055 из 2783 (38 %), а в 2014 году – 1259 из 2770 (45 %). Количество населенных пунктов в группе риска неуклонно увеличивается, что свидетельствует о неизбежности дальнейшего увеличения числа исчезнувших населенных пунктов.

Анализ населенности Курской области показывает значительные количественные и качественные изменения, произошедшие за рассматриваемый период. Многие изменения были заложены еще в предшествующие десятилетия, но в полной мере проявились только после распада Советского Союза: снижение естественного прироста, уменьшение людности сельских населенных пунктов.

Ряд изменений был порожден новыми условиями, в которых оказалась территория России и Украины – миграционный прирост населения за счет стран ближнего зарубежья, изменение структуры населения и т.п. Но самые напряженные ситуации складывались там, где доперестроечные негативные тенденции дополнились новыми кризисными явлениями. Это усугубило существовавшие проблемы и привело к серьезным последствиям.

Для выявления изменений в географии населения приграничных районов были построены и проанализированы картосхемы населенности Курской области (рис. 1).

На характер расселения Курской области влияют водные объекты, чаще всего речная сеть. Как правило, величина реки определяет людность и частоту размещения населенных пунктов.

Людность нанизанных на речные нити «бус» поселений зависит от «толщины нити» (реки), ее способности выдержать численность населения. Курская «бижутерия» расселения четко выражена по рекам Сейм, Тускарь, Псел и их притокам. Населенные пункты, расположенные вдоль р. Тускарь, наиболее крупные, поскольку, кроме близости к центру области, расселение «привязано» к одной из первых в России железных дорог, построенной в 1864-1868 годах.

Наибольший сгусток населенных пунктов сложился вокруг Курска. Выразительна полоса Курск-Курчатов. Здесь наблюдается сцепление городских и сельских поселений. Близость двух значительных городов (из трех в области) привела к динамичности развития этой местности. Она характеризуется высокой степенью обновления застройки,

большим числом добротных кирпичных домов. Интенсивны связи между этими городами. В советское время был разработан проект троллейбусного сообщения между Курском и Курчатовом, который, к сожалению, так и не был реализован.

Проявляются три главных оси, расходящихся на север вдоль р. Тускарь и железной дороги Курск-Москва; на запад – вдоль р. Сейм и железной дороги Курск-Киев и на юго-восток – вдоль р. Сейм и железной дороги Курск-Белгород. Еще одно «щупальце» протягивается от Курска на северо-восток, к Щиграм, вдоль р. Рать на некотором удалении (8-10 км) от дороги Курск-Воронеж.

Второй по значимости пояс расселения расположен вдоль реки Псел. Его пересекает полоса «прижелезнодорожного» расселения вдоль железной дороги Льгов-Харьков. Меньшей, по сравнению с железными дорогами, «притягивающей» расселение силой обладают автодороги. Населенные пункты, сконцентрированные вдоль автомагистрали Москва-Симферополь, существенно уступают и по количеству и по людности «приречным» и «прижелезнодорожным».

Изменения в размещении населения проявились в том, что города Курчатов, Железногорск, Щигры «вобрали» в себя население окружающих их районов. Цепочка ареалов высокой плотности к юго-востоку от Курска распалась. Самый крупный ареал вокруг Курска сохранился, несколько сократившись в размере.

Наиболее высокой привлекательностью выделяются сочетания факторов расселения (реки, железные дороги, плодородные черноземные почвы). Северо-западная часть области, расположенная преимущественно на серых лесных и других менее плодородных, чем черноземы, почвах, обладает гораздо более мелкими населенными пунктами, хоть и в большем количестве. На плодородных почвах располагаются более крупные поселения.

Под влиянием рек и дорог (преимущественно железных) сформировалось сельское расселение Курской области. «Речная» обусловленность расселения на протяжении всей истории заселения была ведущей. Вместе с тем, как видно из рисунка 2, приречные населенные пункты значительно уменьшили свою людность.

В целом рисунок сети расселения представляет несколько основных типов. Восточный (Тимско-Олымско-Оскольский), в котором расселение тяготеет к автодороге Курск-Воронеж, проложенной в восточной своей части по

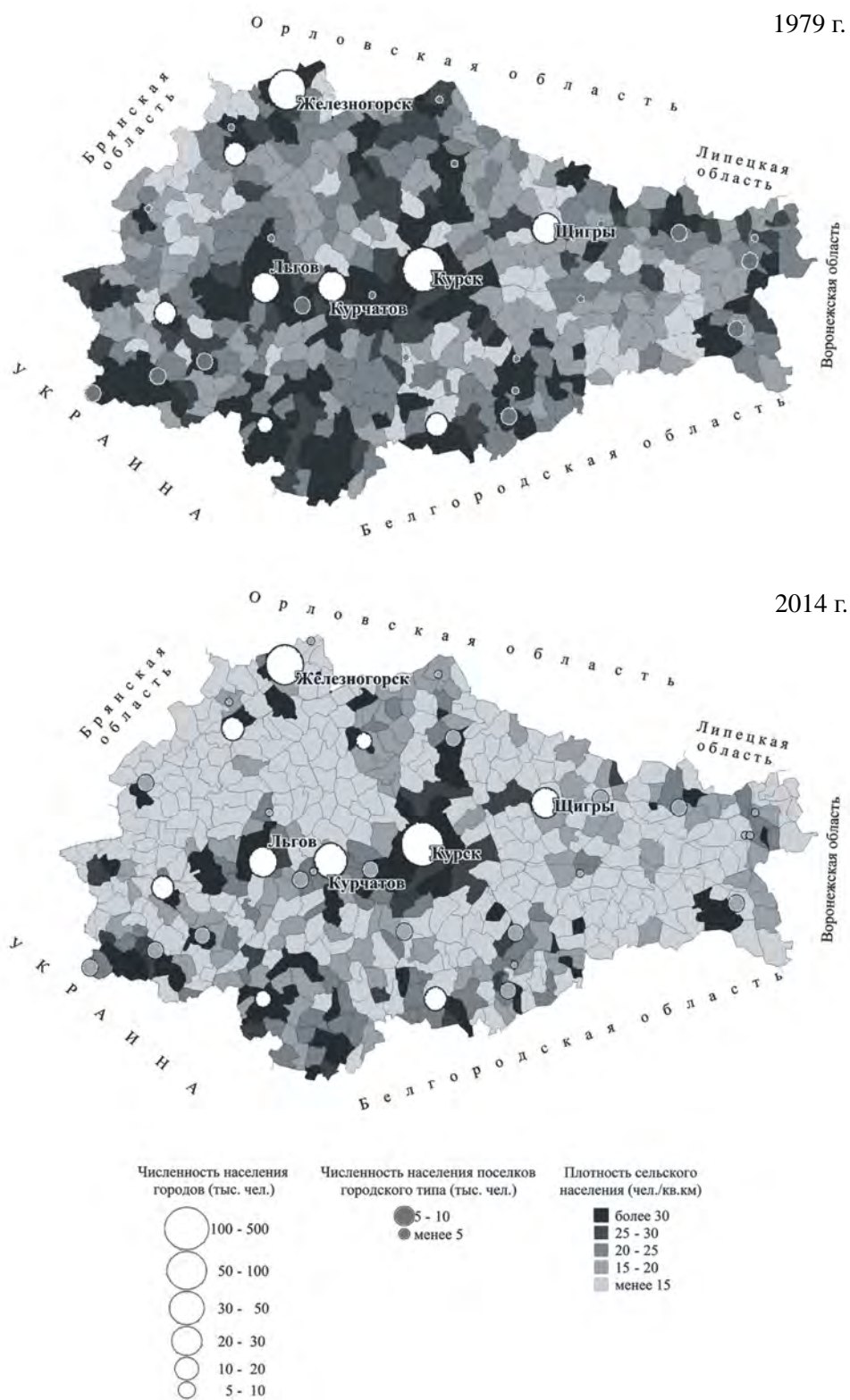


Рис. 1. Плотность населения Курской области в 1979 и 2014 годы



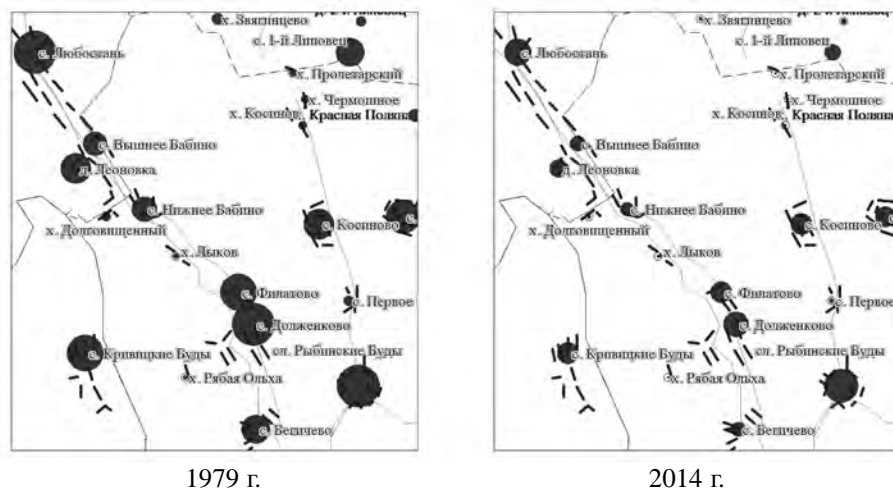


Рис. 2. Изменения в приречном расселении Курской области (Обоянский район)

водоразделу между притоками Днепра (Оскол и другие) и Дона (Тим, Кшень, Олым и другие), имеет 2 подтипа – *Северо-восточный* (*Тимско-Олымский*) и *Юго-восточный* (*Оскольский*). Они различаются величиной и числом населенных пунктов. *Тимско-Олымский* характеризуется преобладанием большого количества мелких населенных пунктов, *Оскольский* – меньшим количеством более крупных. Оба подтипа имеют более крупные селения в приграничной с Воронежской областью полосе.

*Северо-западный* (*Свапский*) тип расселения в основном мелкоселенный, кроме крайней северной части, тяготеющей к Орловской области. Наиболее крупные населенные пункты расположены в зоне влияния железной дороги Брянск-Льгов, а также в приграничных с Украиной районах.

*Юго-западный* (*Сеймско-Пселский*) тип расселения характеризуется наиболее крупными селами, образующими нити, цепочки поселений, поднимающиеся по долинам рек к водоразделу между бассейнами рек Сейм и Псел.

В *Сумской* области лишь для северо-востока характерно долинное расселение курского типа. На остальной территории сельское расселение имеет ярко выраженные направления, совпадающие с транспортными магистралями (рис. 2). Самая мощная полоса расселения направлена на север, к г. Глухову. Она постепенно сужается в месте ее пересечения с автомагистралью Москва-Киев. От этой полосы в районе Белополья-Ворожбы ответвляется линия расселения на *Конотоп*, а от Глухова – на *Шостку*.

Вторая полоса расселения ориентирована от областного центра на *Ромны* и следует вдоль транспортной магистрали на Киев. Третья полоса направлена к г. *Ахтырка* и соответствует Харьковскому направлению. От этой полосы ответвляется линия расселения на *Лебедин*.

В рисунке расселения отчетливо выделяется ареал поселений в междуречье Псла и Сулы, а также своеобразные руральные агломерации пригородного расселения вокруг городов областного подчинения.

Расселение, гармонируя с природой, как правило, изящно вписывается в ландшафт, формируемый речной и овражно-балочной сетью, а в условиях высокой плотности населения современное расселение выходит на водоразделы.

Расселение как материальный результат освоения территории создает определенным образом организованное пространство, пригодное для жизни и деятельности той или иной группы населения. На украинской стороне население размещено более плотно, а, значит, частота контактов увеличена, что не может не отразиться на формировании этнокультурных и психологических особенностей жителей приграничья, что необходимо учитывать при разработке программ приграничного сотрудничества. В то же время, Сумская область характеризуется в целом более крупными поселениями, людность которых в среднем почти в два раза превышает курские. Все эти общие показатели еще более наглядно проявляются в порубежных районах.

В сельском расселении российско-украинского приграничья отчетливо проявляется устойчивый



пространственный *тренд*, который выражен в изменении опорных показателей – от мелкоселенного с повышенной густотой сети на *северо-западе* к крупноселенному с разреженной сетью на *юго-востоке*.

В свете современных событий на юго-востоке Украины исследование состояния сельского населения может рассматриваться как исходная база систематического мониторинга трансформационных процессов в российско-украинском приграничье.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Крупко А. Э. Проблемы развития сельского населения ЦЧР // Вестник Воронежского государствен-

ного университета. Сер. География. Геоэкология. – 2001. – № 1. – С. 59.

2. Поросенков Ю. В. Основы теории комплексного географического исследования сельской местности областного региона / Ю. В. Поросенков, О. В. Диденко // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. География. Геоэкология. – 2007. – № 2. – С. 54.

3. Приграничное сотрудничество регионов России, Беларуси и Украины. – Санкт-Петербург : Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития, 2013. – 102 с.

4. Российско-украинское пограничье: двадцать лет разделенного единства / под ред. В. А. Колосова, О. И. Вендиной. – Москва : Новый хронограф, 2011. – 352 с.

Попкова Людмила Ивановна  
доктор географических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической и социальной географии Курского государственного университета, г. Курск, т. (4712) 51-42-61, E-mail: [geopoli@mail.ru](mailto:geopoli@mail.ru)

Карякина Анастасия Витальевна  
аспирант кафедры экономической и социальной географии Курского государственного университета, т. +7(906) 575-37-09, Email: [stasya316@rambler.ru](mailto:stasya316@rambler.ru)

Popkova Lyudmila Ivanovna  
Doctor of Geographical Sciences, Professor; Head of the Chair of economic and social geography, Kursk State University, Kursk, tel. (4712) 51-42-61, E-mail: [geopoli@mail.ru](mailto:geopoli@mail.ru)

Karyakina Anastasiya Vital' yevna  
Post-graduate student of the Chair of economic and social geography, Kursk State University, Kursk, tel. +7(906) 575-37-09, E-mail: [stasya316@rambler.ru](mailto:stasya316@rambler.ru)