УДК 911.3:30+504.05

ОСВОЕННОСТЬ ТЕРРИТОРИИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ КАК РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА

А. А. Дорофеев, А. А. Ткаченко

Тверской государственный университет, Россия

Поступила в редакцию 21 июня 2013 г.

Аннотация: В статье рассматривается антропогенная освоенность территории Центрального Федерального округа. Предлагается методика, позволяющая получить комплексный показатель интегральной антропогенной освоенности. Приводится карта, иллюстрирующая антропогенную освоенность изученной территории на уровне муниципальных районов.

Ключевые слова: экологический туризм, антропогенная освоенность, Центральная Россия, муниципальный район, плотность сельского населения, сеть городских поселений.

Abstract: The article describes anthropogenic development of Central Federal District. The methodology permitting to get a comprehensive indicator of integral anthropogenic development is suggested. There is a map showing the anthropogenic development of the territory in municipal districts.

Key words: ecological tourism, degree of anthropogenic change, Central Russia, municipal district, rural population density, network of urban settlements.

Известно, что экологический туризм для своего успешного развития требует интересных, а лучше уникальных, природных объектов, красивых пейзажей, наличия сохранившихся представителей живой природы. Все вместе это создает мотивацию для экологического путешествия. Однако пригодность той или иной территории для экологического туризма определяется не только ее ландшафтными особенностями. Учеными и практиками всегда отмечается особая роль, которую при рекреационном использовании играют экологическое состояние и степень освоенности территории [2, 3]. Именно по этой причине степень антропогенной освоенности территории можно рассматривать в качестве одного из важнейших факторов, определяющих возможности развития экологического туризма.

Нами проведено исследование, связанное с оценкой освоенности территории муниципальных районов Центрального Федерального округа (ЦФО).

В качестве территориальных единиц для оценки были выбраны муниципальные районы, которых в ЦФО оказалось более 420. В краткой форме методика проведенного исследования и основной результат – анализ оценок и картограмма интегральной освоенности – приведены ниже.

Степень освоенности – это результат процесса многолетнего, а нередко многовекового освоения [1], который включает в себя две составляющие: заселение территории и хозяйственное освоение, т.е. наполнение территории хозяйственными объектами и эксплуатацию природных ресурсов. В нашем исследовании в качестве концептуальной основы было принято положение, что для развития экологического туризма оптимальны территории с минимальной освоенностью, а именно: низкой плотностью населения, редкими сетями населенных пунктов и транспортных путей, незначительным количеством крупных искусственных сооружений. Поэтому элементами освоенности в описываемом исследовании выступали следующие параметры: 1) плотность сельского населения; 2) густота сети городов и поселков городского типа; 3) транспортная освоенность; 4) для характеристики освоенности также использован параметр, связанный с понятием «контроль территории».

Сочетание показателей плотности населения и густоты сети населенных пунктов характеризует заселенность территории. В общем виде можно считать, что чем ниже плотность населения и густота городской сети, тем ниже заселенность и, соответственно, лучше условия для экологического туризма.

© Дорофеев А. А., Ткаченко А. А., 2013

Под «контролем территории» понимается воздействие центров на окружающую местность. Чем крупнее центр, тем на большее расстояние распространяет он свою опеку и тем сильнее контролирует тяготеющую к нему территорию. С целью параметризации возможного влияния центров на территорию муниципальных районов использована специально разработанная классификация центров. Она отличается от обычных группировок, во-первых нетрадиционной разбивкой по людности, во-вторых, тем, что включает в себя как городские, так и сельские населенные пункты:

1 класс – крупные города с людностью более 200 тыс. человек;

2 класс – средние города – от 50 до 200 тыс. человек;

3 класс – субсредние города – от 20 до 50 тыс. человек;

4 класс – малые города и пгт с людностью до 20 тыс. человек;

5 класс – райцентры – сельские населенные пункты.

Понятно, что опека, осуществляемая центрами 1-го класса, считается максимальной, а центрами 5-го класса – минимальной.

Транспортная освоенность обычно характеризуется густотой транспортных сетей, измеряемой протяженностью путей того или иного вида в расчете на некоторую площадь. При этом всегда возникают сложности, связанные с необходимостью совмещения данных о разных видах транспорта и о путях одного вида, но разного качества. Чтобы избежать этой трудности, нами использован прием, имеющий скорее качественную, чем количественную природу. Было смоделировано несколько стандартных транспортных ситуаций (как возможное сочетание железнодорожных и автомобильных путей) и все их разнообразие сведено к пяти классам. Районы первого класса имеют два и более направлений железных дорог в сочетании с двумя автомагистралями или одной автомагистралью и автодорогами межрегионального значения двух (и более) направлений. В районах пятого класса отсутствуют железные дороги общего пользования, автомагистрали и автодороги межрегионального значения. Районы 2, 3 и 4 классов образуют последовательный ряд с ухудшением транспортных условий.

При рассмотрении различий в значениях всех составляющих освоенности применялась пятичленная шкала, т.е. все разнообразие значений каждого признака разбивалось на пять групп, или классов. Во всех случаях считалось, что 1 балл – соответствует максимальному значению признака, 5 баллов – минимальному, 3 – среднему. Минимальные баллы говорят о наибольшей освоенности, а поскольку чем ниже освоенность, тем, при прочих равных условиях, лучше перспективы для развития экологического туризма, максимальные баллы свидетельствуют о сравнительно благоприятных для экотуризма условиях.

Разбивка значений признаков (густота городской сети, плотность сельского населения, интегральная освоенность) на 5 классов проводилась путем простого «экспертного» разделения непрерывного ряда значений на пять классов – с соблюдением требования, чтобы среднее арифметическое и медианное значения признака приходились на средний (третий) класс. По всем частным параметрам освоенности были построены картограммы, характеризующие их географическое распределение по территории ЦФО.

После получения значений всех частных параметров была рассчитана интегральная освоенность в пределах каждого муниципального района всех областей ЦФО. Для получения общего, или интегрального, показателя освоенности необходимо решить два вопроса: 1) какие из частных показателей должны войти в интегральный и 2) каким образом следует интегрировать отобранные показатели?

Из рассмотренных частных показателей три (густота городской сети, плотность сельского населения и транспортная освоенность) могут быть определены как «локальная» освоенность – насыщенность территории людьми или объектами, расположенными на данной территории. При рассмотрении вопроса о контроле территории речь идет о влиянии на территорию из определенного пункта. В отличие от «локальной», это – «наведенная», или индуцированная освоенность. Ввиду различной сущности рассмотренных показателей, их объединение представляется необоснованным. Поэтому интегральный показатель освоенности определялся исходя из трех частных показателей локальной освоенности. Все три показателя считались равнозначными, т.е. вопрос об их «весах» (значимости) не рассматривался.

Поскольку при анализе всех частных показателей были использованы пятичленные группировки (высший балл – 1, низший – 5), интегральный показатель находился путем простого суммирования баллов по трем частным показателям для каждого района. Чем меньше полученная сумма, тем выше интегральная освоенность территориальной

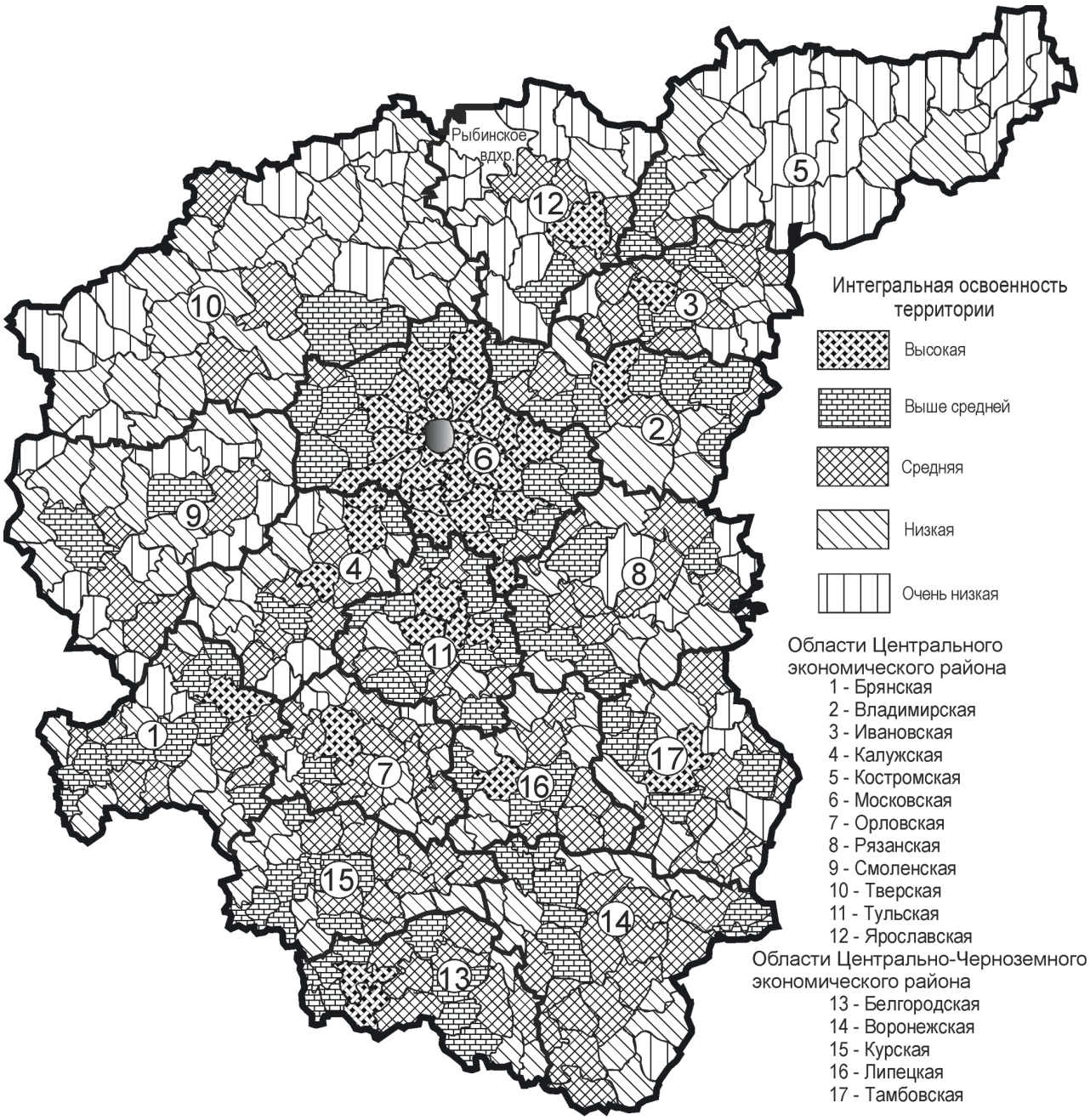

Рис. Интегральная антропогенная освоенность территориимуниципальных районов областей Центральной России

единицы (муниципального района). Возможные значения интегрального показателя лежат в диапазоне от 3 до 15 баллов. Полученные интегральные оценки разбиты на пять классов освоенности: высокая – 3-5 баллов (44 района); выше средней – 6-8 баллов (94 района); средняя – 9-10 баллов (107 районов); низкая – 11-12 баллов (117 районов); очень низкая – 13-15 баллов (62 района).

По результатам расчета интегральной освоенности была построена картограмма для всей территории ЦФО (рис.). В таблице 1 приведены сводные данные о распределении муниципальных районов ЦФО, Центрального экономического района (ЦЭР) и Центрально-Черноземного района (ЦЧР)[1] по классам интегральной освоенности. В таблице 2 то же распределение представлено в разрезе областей ЦФО. В последнем столбце этой табли-

[1] Термин «экономический район» ни в социально-экономических исследованиях, ни в официальных документах не используется. Государственная статистическая отчетность последние годы осуществляется по Федеральным округам (прим. Главного редактора).

Таблица 1

Интегральная освоенность территории муниципальных районов ЦФО, ЦЭР, ЦЧР

Классы освоенности	Число районов			Доля в %		
	ЦФО	ЦЭР	ЦЧР	ЦФО	ЦЭР	ЦЧР
1.Высокая	44	38	6	10,3	12,6	4,9
2.Выше средней	94	59	35	22,2	19,6	28,4
3.Средняя	107	64	43	25,2	21,3	35,0
4.Низкая	117	82	35	27,7	27,2	28,4
5.Очень низкая	62	58	4	14,6	19,3	3,3
Всего	424	301	123	100,0	100,0	100,0

Таблица 2

Группировка муниципальных районов областей ЦФО по классам интегральной освоенности

Области	Классы интегральной освоенности (число районов)					Всего районов	Среднее значение
	1	2	3	4	5		
1.Брянская	1	9	8	7	2	27	3,0
2.Владимирская	1	7	4	4	–	16	2,7
3.Ивановская	1	4	9	4	3	21	3,2
4.Калужская	4	2	6	8	5	25	3,3
5. Костромская	–	2	1	6	15	24	4,4
6. Московская	25	11	2	–	–	38	1,4
7.Орловская	1	3	9	8	3	24	3,4
8.Рязанская	–	5	7	9	4	25	3,5
9.Смоленская	–	2	4	10	9	25	4,0
10. Тверская	–	2	3	22	9	36	4,1
11. Тульская	4	11	6	2	–	23	2,3
12. Ярославская	1	1	5	2	8	17	3,9
ЦЭР	**38**	**59**	**64**	**82**	**58**	**301**	**3,21**
13. Белгородская	2	12	4	3	–	21	2,4
14. Воронежская	2	7	13	10	1	33	3,0
15. Курская	–	9	12	7	–	28	2,9
16. Липецкая	1	2	7	8	–	18	3,2
17. Тамбовская	1	5	7	7	3	23	3,3
ЦЧР	**6**	**35**	**43**	**35**	**4**	**123**	**2,97**
ЦФО	**44**	**94**	**107**	**117**	**62**	**424**	**3,14**

цы показаны средние значения уровня освоенности по административным областям.

Данные таблицы 1 противоречивы: с одной стороны, в ЦЭР в два с лишним раза больше, чем в ЦЧР доля районов с высокой освоенностью, но с другой – почти в 6 раз больше доля районов с очень низкой освоенностью. При исключении из рассмотрения районов Московской области, ситуация меняется: доля районов с высокой освоенностью в ЦЭР снижается до 5%, а с очень низкой увеличивается до 22%. Таким образом, освоенность территории ЦЧР в целом выше. О том же говорят и данные по отдельным областям. Наименее освоенные области ЦФО – Костромская, Тверская, Смоленская.

Понятно, что наиболее пригодными для экологического туризма являются территории с наиболее слабой (низкой) освоенностью. В нашем случае это районы, составившие пятый класс, с суммарной оценкой 13-15 баллов. Такое значение оценки может наблюдаться в следующих случаях:

15 баллов: низший класс (5 баллов) по всем трем параметрам;

14 баллов: по двум параметрам 5 (низший класс) и по одному 4 балла (предпоследний класс),

Таблица 3

Распределение муниципальных районов ЦФО по классам центров и уровню интегральной освоенности территории

Классы центров	Классы освоенности					Всего
	1	2	3	4	5	
1	18	9	2			29
2	17	19	7	4		47
3	8	28	29	9	3	77
4		37	62	81	30	210
5	1	1	7	23	29	61
Всего	44	94	107	117	62	424

13 баллов: по одному параметру 5 баллов (низший класс) и по двум параметрам 4 балла (предпоследний класс),

13 баллов: по двум параметрам 5 баллов (низший класс) и по одному 3 балла (средний класс).

Самые благоприятные условия для развития экологического туризма имеют районы с оценкой 15 баллов. Но таких районов в ЦФО всего 5: Ульяновский район Калужской, Вохомский и Павинский районы Костромской, Лесной район Тверской и Брейтовский район Ярославской области.

После получения интегральной оценки локальной освоенности была предпринята попытка дополнить полученные результаты данными об индуцированной освоенности. Для этого в таблице-шахматке размером (5×5) было совмещено распределение муниципальных районов по классам центров, осуществляющих контроль над территорией, и по уровню интегральной освоенности (таблица 3).

Оказалось, что из 62 районов с очень низкой освоенностью, которые мы считаем наиболее пригодными для экологического туризма, 29 контролируются сельскими населенными пунктами и 30 – городами и пгт с людностью до 20 тыс. человек. Центры двух этих групп в наименьшей степени препятствуют развитию экологического туризма. Оставшиеся 3 района находятся под контролем «субсредних» городов (20-50 тыс. челловек), также не создающих препятствий для развития экологического туризма на большей части подконтрольных им территорий.

Из 117 районов 4 класса освоенности (низкая интегральная освоенность) 9 контролируются «субсредними» и только 4 района – средними (50-200 тыс. человек) городами. Воздействие последних на окружающую территорию уже достаточно ощутимо. Поэтому при обсуждении возможностей развития экологического туризма на территориях с четвертым классом интегральной освоенности районы, контролируемые средними городами, должны считаться малопригодными для экологического туризма.

Итак, полученные результаты позволяют сориентировать руководителей областей и муниципальных образований при выборе конкретных направлений туризма, которые планируется развивать в ближайшей (либо отдаленной) перспективе. Муниципальные образования, имеющие низкую степень освоенности, при обязательном наличии других объективных предпосылок – высокого ландшафтного потенциала и достаточно развитой инфраструктуры вполне могут делать ставку на развитие экологического туризма. Напротив, районы с высокой освоенностью должны в принципе отказаться от попыток развивать экологический туризм.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алаев Э. Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. – Москва : Мысль, 1983. – 350 с.

2. Дорофеев А. А. Экологический туризм как фактор охраны природы и сохранения биоразнообразия / А. А. Дорофеев, Е. Р. Хохлова // Вестник Тверского государственного университета. Сер. Биология и экология. – Тверь, 2010. – № 32, вып. 20. – С. 122-134.

3. Экологический туризм на пути в Россию. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт / ред.-сост. : Е. Ю. Ледовских, Н. В. Моралева, А. В. Дроздов. – Тула : Гриф и К, 2002. – 284 с.

Дорофеев Александр Александрович
кандидат географических наук, доцент кафедры туризма и природопользования Тверского государственного университета, г. Тверь, E-mail: adgeograf@mail.ru

Ткаченко Александр Андреевич
доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой социально-экономической географии и территориального планирования Тверского государственного университета, г. Тверь, E-mail: socgeo2@mail.ru

Dorofeyev Alexander Alexandrovitch
Candidate of Geographical Sciences, associate professor of the chair of tourism and management of nature, Tver State University, Tver, E-mail: adgeograf@mail.ru

Tkachenko Alexander Andreyevitch
Doctor of Geography, Professor, Head of the chair of socio-economic geography and spatial planning, Tver State University, Tver, E-mail: socgeo2@mail.ru