

ОБЩАЯ (НЕРАСЧЛЕНЕННАЯ) ГЕОГРАФИЯ: СОДЕРЖАНИЕ, ЗАДАЧИ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Ф. Н. Мильков, К. А. Дроздов, В. Б. Михно

Воронежский государственный университет, Россия

Поступила в редакцию 23 апреля 2013 г.

Аннотация: Работа включает материалы, подготовленные на IV Всесоюзную конференцию по теоретическим проблемам географии (г. Черновцы, 1983 г.), но своевременно не опубликованная. Рассматривается структура и содержание географической науки. Предлагается системная классификация, отражающая единство и тесную связь географии в цикле наук о Земле.

Ключевые слова: географическая наука, общая география, классификация географических наук.

Abstract: The work includes the report prepared for IV All-Union conference on theoretical problems of geography (Chernivtsy, 1983) but not published in proper time. It describes the structure and content of geographical science. The classification system that reflects the unity and close ties of geography in the cycle of Earth Sciences is proposed.

Key words: geographical science, general geography, classification of Geographical Sciences.

Несмотря на длительный путь развития географической науки, предмет ее изучения до сих пор вызывает дискуссии. Различный смысл, вкладываемый в содержание предмета изучения географии, сдерживает ее развитие, что пагубно отражается не только на самой географии, но и на тех сферах народного хозяйства, которые находятся в тесной зависимости от теоретических построений географической науки.

В этой связи существует необходимость в изучении структуры и содержания географической науки прежде всего с целью упорядочения ее методологических основ. Положительную роль в этом призвана сыграть системная классификация географических наук, наиболее выразительно отражающая тесную связь наук, их генезис, методологию. Так, классификация географических наук по принципу «объект изучения – наука – предмет изучения» дает четкое представление о структуре и соподчиненности географических наук. В качестве таксономических единиц в данном случае приняты: цикл, семейство, род, вид [3].

Цикл наук о Земле образуют геология, геофизика, геохимия, география и некоторые другие. У них один объект изучения – Земля, но разные предметы исследования. Предметом географии на уровне цикла служит земная поверхность, выступающая в виде объемного сферического тела, включа-

ющего в себя во взаимосвязанном виде три блока: природу, население и хозяйство. В качестве синонима употребляемого здесь термина «земная поверхность» можно назвать ландшафтную сферу Земли В. А. Анучина, Я. Демека, приповерхностную сферу Земли С. Лешицкого.

В чем заключается специфика приповерхностной сферы Земли, качественно отличающая ее от других материальных объектов? Что позволяет рассматривать ее в качестве целостной системы?

Специфика данной оболочки состоит в том, что в ней (и только в ней) проявляются одновременно все формы движения материи, выступающие в роли главных системоформирующих факторов в окружающем нас мире. Материальные носители разных форм движения материи существуют не изолированно, а в тесном взаимодействии друг с другом. Здесь проявляются некоторые географические законы, определяющие поведение не только несоциальных объектов, но и некоторые стороны деятельности общества например, мировая специализация сельского хозяйства тесно кооперируется с явлением зональности природы, медико-эпидемиологическая обстановка на планете имеет заметную связь с колебаниями в деятельности Солнца – закон квантитативной компенсации в функциях биосферы в связи с колебаниями в деятельности Солнца, установленный А. Л. Чижевским, и т.д.). Наконец, все объекты существуют в

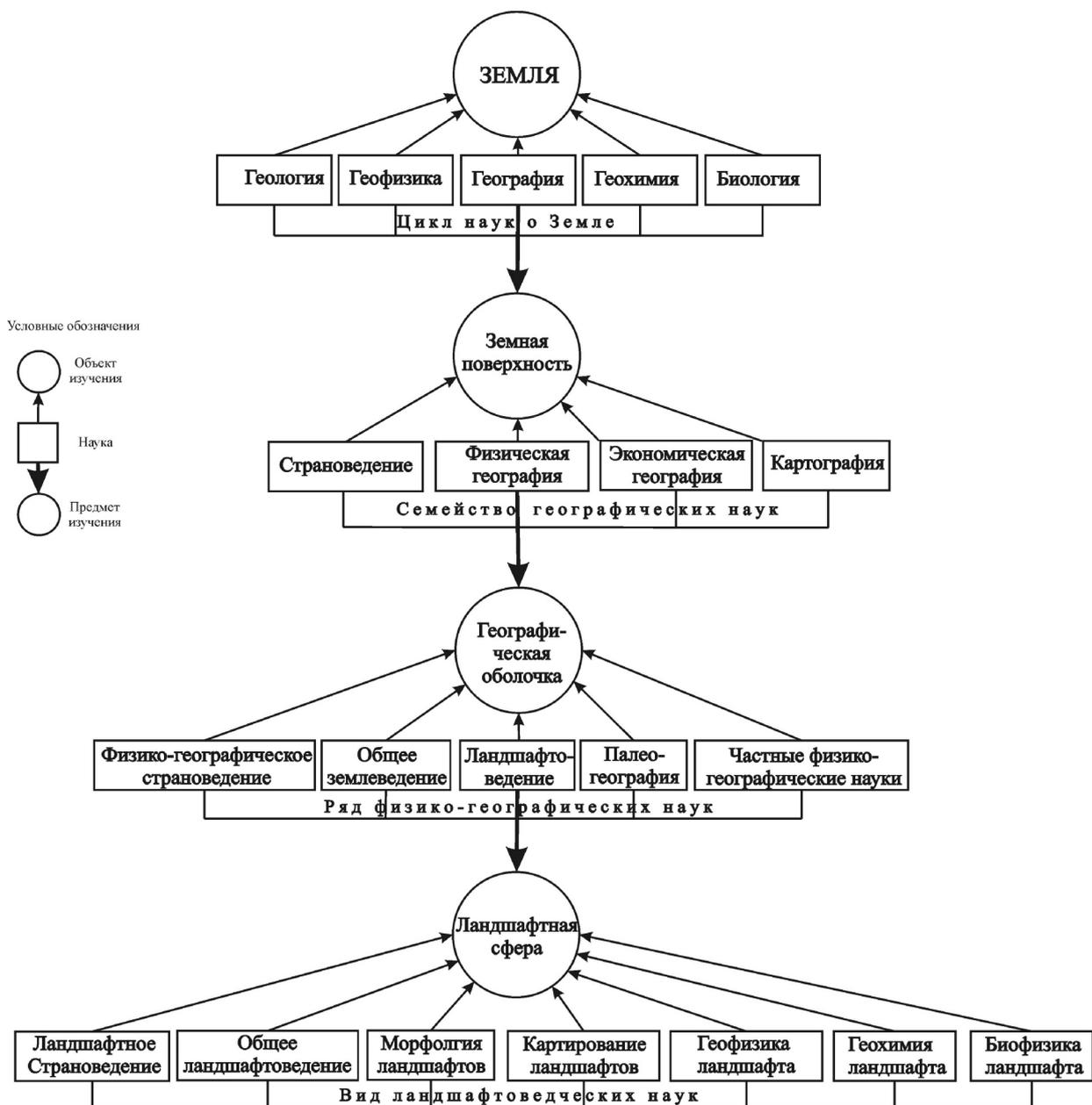


Рис. Системная классификация географических наук

особом географическом пространстве, обладающем сферичной формой, с верхом и низом, с зонально обусловленными свойствами природных компонентов.

Земная поверхность выступает в качестве объекта изучения семейства географических наук – этнографии, физической географии, экономической географии, картографии. Каждая из названных наук исследует лишь определенную сторону объекта. Так, предметом физической географии является природный блок земной поверхности, обособляющийся в виде географической оболочки. Аналогичным образом идет выделение географических наук на уровне рода и вида (рис.).

При всей условности предлагаемой классификации географических наук и необходимости ее дальнейшей доработки она выгодно отличается в одном аспекте от многих опытов подобного рода исследований. В этой классификации имеется место для общей (нерасчлененной) географии с собственным предметом изучения, на который не претендует ни одна другая географическая наука.

Только география на уровне цикла может дать полное, целостное представление о земной поверхности – сложнейшем комплексе естественного и социального происхождения. Ее нельзя свести к механической сумме знаний, накопленных этнографией, физической географией, экономичес-

кой географией, картографией, как это вытекает из классификаций географических наук А. А. Григорьева, С. В. Калесника, И. П. Герасимова, В. Б. Сочавы и др.

Как сложилось положение, при котором оказался утраченным предмет общей (нерасчлененной) географии? В трудах А. Гумбольдта, В. В. Докучаева, Л. С. Берга и др. идеи общей географии разрабатывались плодотворно.

Однако в последствии А. А. Григорьев разработал принципиально новую теорию, обосновывающую предмет изучения физической географии. В этом предмете – географической оболочке – не осталось места для человеческого общества. Единая география оказалась разорванной на две самостоятельные дисциплины – физическую и экономическую географии.

Последователи А. Гумбольдта, В. В. Докучаева, Л. С. Берга интуитивно чувствовали, что развитие идей А. А. Григорьева ведет к свертыванию интегрального направления внутри географии, отрыву человека от природы, и поэтому стали выступать против этих идей. Между сторонниками и противниками единой географии развернулась острая дискуссия, которая продолжается и до настоящего времени.

Среди сторонников взглядов А. А. Григорьева следует отметить С. В. Калесника, И. М. Забелина и др. И. М. Забелин [2], например, считает вопрос расчленения географии на физическую и экономическую окончательно решенным.

Среди сторонников единой географии можно отметить Ю. К. Ефремова, В. А. Анучина, Ю. Г. Саушкина, Э. Неефа, Я. Демека, С. Лещицкого, Г. Кароля и др. Так, В. А. Анучин считает, что общим объектом изучения всех географических наук «... является географическая, или ландшафтная сфера Земли, представляющая собой объединение всех приповерхностных геосфер («сфер второго порядка») в единой взаимодействующей системе ... Все результаты человеческой деятельности в их территориальной, вещественно-материальной форме всегда были и будут находиться внутри ландшафтной сферы. Измененный почвенно-растительный покров, измененный состав атмосферы, производственные и инфраструктурные сооружения (города с их фабриками и жилыми кварталами, транспортные магистрали, энергетические, ирригационные, и мелиоративные сооружения и многое другое, сделанное руками людей) – все это входит в ландшафтную сферу, составляя внутри нее особый общественный комплекс эле-

ментов, принципиально отличный от других ее компонентов» [1].

Предлагаемый авторами подход к классификации географических наук по принципу «объект изучения – наука – предмет изучения» позволяет примирить вышеназванные точки зрения. Действительно, на уровне семейства предметы изучения географических наук (в том числе физической и экономической географии) будут принципиально отличаться. Но на уровне цикла предмет всех географических наук будет одним и тем же – поверхность Земли (ландшафтная сфера В. А. Анучина).

Поскольку предмет общей (нерасчлененной) географии в системе географических наук до настоящего времени четко не был определен, эта наука существует в самом зачаточном виде. Отдельными сторонами ее теории занимались Д. Н. Анучин, Л. С. Берг, Н. Н. Баранский, К. К. Марков, Ю. Г. Саушкин, В. А. Анучин и др. К комплексной же характеристике земной поверхности еще никто не приступал. Отсюда и вытекают *главные задачи общей (нерасчлененной) географии*.

1. Уточнение предмета исследования географии на уровне цикла (его границ, внутренней структуры, системоформирующих процессов). В этом плане необходимо прежде всего создать надежный методологический фундамент. Во избежание путаниц, связанных с неоднозначной трактовкой различных понятий, следует глубоко и серьезно подойти к категориальному базису науки. Данный базис выводится из философских представлений по следующей схеме: философская категория (например, вещь) – естественнонаучное понятие (естественное тело) – специально-научное понятие (природно-территориальный комплекс).

При обосновании единства материального объекта – приповерхностной сферы Земли – представляется целесообразным принять во внимание ряд соображений сторонников учения о географической форме движения материи.

2. Выявление и уточнение наиболее общих закономерностей развития комплексной земной поверхности.

Если есть целостное материальное образование, то должны быть какие-то общие законы организации и развития данного образования. Данные законы надо выявить и сформулировать.

3. Выявление взаимоотношений между предметом общей географии и предметами исследований смежных естественных и социальных наук (геологии, биологии, экономики и др.).

4. Дальнейшая разработка системной классификации географических наук.

5. Разработка на уровне цикла описательно-объяснительного, математического, картографического, космического и др. методов исследования.

6. Подготовка подробной комплексной характеристики предмета исследования.

Решение поставленных задач должно найти конкретное воплощение в подготовке монографии «Общая география».

Перспективы развития общей (нерасчлененной) географии находятся в тесной зависимости от запросов практики. Хорошо известно, что оптимизация природной среды, рациональное природопользование, охрана природы требуют комплексных географических исследований, проведение которых возможно только на основе интеграции географических знаний об объекте изучения.

Особая значимость принадлежит общей географии в обосновании народнохозяйственных мероприятий, связанных с реализацией Продовольственной программы страны. В практике осуществления Продовольственной программы наряду с социально-экономическими факторами должны учитываться и природные особенности страны. Все это еще раз указывает на необходимость единения географических наук и географов различных специализаций в решении поставленных задач.

В этой связи может возникнуть вопрос. Какой же из представительниц наук географического семейства принадлежит приоритет? Ответ на него однозначный «в нерасчлененной географии нет «лидера», так как предмет ее изучения – земная поверхность – сплав естественных и антропогенных компонентов и в природе существуют геосистемы не только естественного, но и антропогенного происхождения» [3].

Некоторые исследователи ставят знак равенства между теоретической и не расчлененной географией. Однако, хотя по своим задачам теоретическая география и близка к нерасчлененной географии, все же ей присущи и существенные отличия, заключающиеся прежде всего в высокой степени абстракции ее методов и объектов исследования, уходе от традиционных описательных методов изучения в сферу математических построений, отрыве от реальных объектов исследования.

«Нерасчлененная география – это не теоретическая и не математическая география, а география в прямом смысле этого слова, родоначальница всего семейства географических наук. Единство географии как науки определяется ее однопредмет-

ностью изучения в цикле наук о Земле, общим основным для всех наук географического семейства комплексным подходом к изучаемому объекту» [3].

Дальнейшее успешное развитие общей географии в значительной мере зависит от сближения прежде всего физической и экономической географии. Творческое единство этих наук в решении проблем, касающихся среды общественного развития, дает хорошие результаты. Об этом свидетельствуют опыты совместных физико-географических и экономико-географических исследований в области разработки географических прогнозов (Ю.Г. Саушкин, Т.В. Звонкова); качественной оценки земель (М.В. Гончаров, К.А. Дроздов); технологической оценки природных комплексов (Л.Ф. Куницын, Л.И. Мухина, В.С. Преображенский) и др.

К сожалению, примеров творческого сотрудничества физико-географов с экономико-географами не так уж много. К тому же масштабы совместных исследований обычно носят узкий региональный характер.

Сложившаяся в настоящее время ситуация в географической науке предопределила отставание ее теории от запросов практики. Так, например, до сих пор не разработаны теоретические основы географического прогнозирования, проектирования и управления развитием ландшафтных комплексов; в начальной стадии своего становления находится проблема оптимизации взаимодействия человека с окружающей средой; не решены теоретические аспекты природопользования и многие другие вопросы, имеющие большое практическое значение.

Часто это приводит к тому, что многие народнохозяйственные мероприятия осуществляются без достаточно полного обоснования с географических позиций. В результате этого эффективность их снижается. Известны случаи, когда природообразовательные мероприятия приводили не к положительным, а к отрицательным последствиям.

Общая география заметно отстает от развития технических наук. В этом можно убедиться, познакомившись с методами исследования географической науки. Некоторые из них не претерпели каких-либо усовершенствований с весьма отдаленного времени.

Преодоление подобного рода трудностей географической науки требует не только интеграции ее, усиления научных исследований на основе более совершенных методов и инструментов, но и решения целого ряда организационных вопросов, что

уже ранее отмечалось Н. Агафоновым, В. А. Анучиным, С. Лавровым (1983) в статье «Новейшие задачи советской географий».

В заключение следует подчеркнуть, что общая (нерасчлененная) география, изучая наиболее общие закономерности, свойственные всем наукам географического семейства, способна выступать не только в роли свода знаний о природе, населении и хозяйстве разных территорий, но и решать сложные научные проблемы взаимодействия общества с природой.

Михно Владимир Борисович
доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой физической географии и оптимизации ландшафта факультета географии, геоэкологии и туризма Воронежского государственного университета, т. (473) 266-56-54, E-mail: fizgeogr@mail.ru

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анучин В. А. Теоретические основы географии / В. А. Анучин. – М. : Мысль, 1972. – 264 с.
2. Забелин И. М. Физическая география в современном естествознании / И. М. Забелин. – М. : Наука, 1978. – 335 с.
3. Мильков Ф. Н. Физическая география: современное состояние, закономерности, проблемы / Ф. Н. Мильков. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1981. – 400 с.

Mikhno Vladimir Borisovitch
Doctor of Geography, Professor, Head of the chair of physical geography and landscape optimization, department of geography, geoecology and tourism, Voronezh State University, Voronezh, tel. 8(473) 266-56-54, E-mail: fizgeogr@mail.ru